

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców
Autor	Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Projekt z dnia	4 kwietnia 2022

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 5 (w zakresie dodawanego art. 39 ust. 7af oraz art. 40e ust. 5 ustawy o drogach publicznych)	Przepis w obecnym kształcie będzie rodził wątpliwości interpretacyjne - obecne brzmienie sugeruje, że wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy będzie przysługiwał w przypadku wydawania decyzji administracyjnej przez wszystkich zarządców dróg a nie tylko Dyrektora GDDKiA.	Jeżeli celem zmian legislacyjnych ma być uproszczenie procedur administracyjnych to intencje projektodawcy powinny być wyrażone jednoznacznie. Tymczasem brzemienne przepisu może sugerować, że stanowi wyjątek od art. 127 §3 k.p.a.		
2.	Art. 10, 15, 18, 25, 29, 38, 39,	Dla milczącego załatwienia sprawy we wskazanych przypadkach bądź wprowadzić termin miesięczny, bądź w art. 122a §2 k.p.a. wprowadzić termin 30-dniowy.	Zgodnie z art. 122a k.p.a. co do zasady przy załatwianiu spraw milcząco stosuje się termin miesięczny. Tymczasem w przepisach szczególnych, które stanowią o załatwianiu spraw w taki sposób wprowadza się termin 30-dniowy. Zgodnie z tytułem projektu ustawy celem regulacji jest uproszczenie procedur administracyjnych, zatem wyjątki od zasad przewidzianych w		

			<p>k.p.a. powinny być wprowadzane tam gdzie jest to niezbędne (np. w przypadku znacznego skracania lub wydłużania terminu załatwiania spraw w sposób milczący). Trudno jednak znaleźć jest uzasadnienie dla wprowadzania - jako zasady ogólnej wynikającej z kodeksu - terminu miesięcznego załatwiania spraw, a w przepisach szczególnych wprowadzanie w to miejsce terminu 30-dniowego.</p>		
3.	Art. 7	<p>Skreślenie przepisu bądź uzupełnienie OSR o ocenę skutków regulacji i wprowadzenie odpowiedniego vacatio legis.</p>	<p>Przepis w praktyce nałoży na wszystkich zarządców i dzierżawców obwodów łowickich (ponad 2,5 tys. podmiotów) obowiązek zapewnienia elektronicznego narzędzia do dokonywania na odległość wpisów do ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym. W OSR brakuje informacji na ile wszystkie te podmioty te są przygotowane finansowo i organizacyjne do realizacji przedsięwzięcia. Ustawa nie zapewnia nawet odpowiedniego okresu przejściowego do dostosowania się do zmian – przepis ma wejść w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.</p>		
4.	art. 31 pkt 1 (w zakresie dodawanego ust. 2b w art. 101 Prawa geologicznego i górniczego)	<p>Przepis będzie rodził wątpliwości interpretacyjne - obecne brzmienie sugeruje, że wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy będzie przysługiwał w przypadku wydawania decyzji administracyjnej przez wszystkie organy koncesyjne a nie tylko właściwego ministra.</p>	<p>Jeżeli celem zmian legislacyjnych ma być uproszczenie procedur administracyjnych to intencje projektodawcy powinny być wyrażone jednoznacznie. Tymczasem brzmieniem przepisu może sugerować, że stanowi wyjątek od art. 127 §3 k.p.a.</p>		
5.	art. 40 pkt 6 lit. b	<p>Zważywszy na postęp techniczny w zakresie zdalnej komunikacji proponujemy rozważyć</p>			

		wprowadzenie przepisów dotyczących zwoływania walnego zgromadzenia spółki wodnej z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość oraz podejmowania uchwał w taki sposób również poza okresem obowiązywania stanu epidemii albo stanu zagrożenia epidemicznego.			
--	--	--	--	--	--