

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/87/22

Warszawa, 6 kwietnia 2022 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 23 marca 2022 r. w sprawie przedłożenia opinii o poselskim projekcie ustawy o wsparciu finansowym zakupu nawozów (EW. 020.848.2022), Związek Powiatów Polskim przedkłada następujące uwagi:

Art. 1 ust. 1

Należałoby zdefiniować pojęcie nawozu, w celu uniknięcia prób wyłudzenia pomocy.

Art. 1 ust. 2

Przepis należałoby zmodyfikować ponieważ w obecnym kształcie definicja producenta rolnego będzie budziła wątpliwości interpretacyjne. Ustawa o podatku rolnym określa pojęcie płatnika podatku rolnego a nie osoby będącej posiadaczem gospodarstwa rolnego.

W art. 1 po ust. 2 proponujemy dodać ustęp 2a i 2b w następującym brzmieniu:

„2a. W przypadku gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot posiadania samoistnego i posiadania zależnego, zwrot wydatków na zakup nawozów przysługuje posiadaczowi zależnemu.

2b. W przypadku gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot współposiadania, zwrot wydatków na zakup nawozów przysługuje temu współposiadaczowi, w stosunku do którego pozostali współposiadacze wyrazili pisemną zgodę. Pisemna zgoda nie dotyczy współmałżonków.”

Dodanie powyższych ustępów w art. 1 uszczegółowi przepis dotyczący podmiotów uprawnionych do otrzymania zwrotu wydatków na zakup nawozów. Tym samym zaproponowana zmiana usuwa niejasności w przypadku zwrotu wydatków w sytuacji posiadania gruntów gospodarstwa rolnego w formie współposiadania albo posiadania samoistnego i posiadania zależnego. W przypadku uwzględnienia uwagi konieczna byłaby modyfikacja art. 3 ust. 1.

Art. 1 ust. 3

Zważywszy, że ceny nawozów są zróżnicowane wątpliwości budzi przyjęcie jednej stawki zwrotu od tony. Ponadto po sformułowaniu „zwrot wydatków” należy dodać „zwany dalej zwrotem,”. W dalszej części projektu używa się słowa „zwrot”.

Art. 1 ust. 4

Proponujemy skreślić. Organ powinien mieć możliwość w toku postępowania administracyjnego zbadać zasadność wypłaty zwrotu – np. w przypadku przedłożenia kopii faktur potwierdzających zakup nawozów o wartości niewspółmiernej do wielkości prowadzonej produkcji rolnej.

W art. 1 brakuje ponadto informacji czy zwrot jest jednorazowy czy cykliczny, oraz czy producent rolny może wielokrotnie składać wnioski. Ponadto należałoby wyeliminować sytuacje gdy producent rolny będzie zakupywał nawozy w celu ich ponownej sprzedaży innym producentom rolnym, a następnie będzie wnioskował o zwrot wydatków na ich zakup. Należy przypomnieć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, producent rolny może handlować nawozami i środkami wspomagającymi uprawę roślin.

Art. 2

Po słowie decyzji należy dodać „administracyjnej”, oraz skreślić ust. 2. Zgodnie z art. 35 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego termin załatwiania spraw wynosi co do zasady miesiąc.

Art. 3 ust. 1

Pkt 4 należy zmodyfikować – wpłaty co do zasady powinny być realizowane na rachunek bankowy. Ponadto składający powinien zawierać wnioskowaną kwotę do wypłaty oraz oświadczenie wnioskodawcy składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, że dokonał zakupu nawozu i zużył go w ramach prowadzonej przez siebie działalności rolnej. Celem jest wyeliminowanie sytuacji handlowania nawozami, w odniesieniu do których dana osoba uzyskała zwrot wydatków, czy sytuacji kiedy ktoś przedłoży do wniosku kopię faktury zakupowej a po dokonaniu zakupu oddał zakupiony towar sprzedawcy.

W ust. 2 nie ma potrzeby wyróżniania pkt 1 jako samodzielnej jednostki redakcyjnej.

Art. 4

W przepisie należy wprost wskazać, że zadanie jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Ponadto gminy powinny mieć zapewnione środki na obsługę zadania (na pokrycie kosztów pracy, materiałów biurowych itp.).

Art. 5 ust. 2

Należy skreślić słowo „podatku” i uaktualnić oznaczenie publikatora.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka