

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO****Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób, ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o działalności leczniczej
<b>Autor</b>	Ministerstwo Zdrowia
<b>Projekt z dnia</b>	31 marca 2022 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>

1.	Art. 1 pkt 4 i art. 6-8	Skreślić	<p>Nie ma uzasadnienia ani ustrojowego ani systemowego aby w zakresie realizacji prac budowlanych wykorzystywanych lub planowanych do wykorzystania na potrzeby Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym wyłączać właściwość starosty w sprawach o pozwolenia na budowę oraz wyłączyć (w całości) przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do takich inwestycji. Konsekwencją tej ostatniej zmiany będzie możliwość realizacji inwestycji z pominięciem jakichkolwiek zasad związanych z zapewnieniem ładu przestrzennego na danym obszarze.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy nie przedstawiono racjonalnych argumentów za forsowaniem przywołanych zmian. Owszem wojewoda w przypadkach określonych w Prawie budowlanym jest organem pierwszej instancji, niemniej jednak dotyczy to pewnych grup obiektów, które z uwagi na specyfikę realizowanych inwestycji często przekraczające granice jednego powiatu (np. budowa dróg wojewódzkich i krajowych) lub miejsce (np. na terenie portów morskich) zostały przekazane do właściwości wojewodów. Tymczasem inwestycja dotycząca rozbudowy Ośrodka jest inwestycją typową.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy w ogóle nie odniesiono się do powodów, dla których projektodawca chce wyłączyć stosowanie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy dogłębnie wyjaśnił powody przyjęcia takiego rozwiązania. W ocenie MZ są one w pełni uzasadnione i jak najbardziej przemawiające za powierzeniem opisanych zadań wojewodzie jako organowi administracji rządowej, będącemu przedłużeniem zadań administracji rządowej na szczeblu samorządowym. Nie możemy zgodzić się z argumentami Związku Powiatów Polskich, ponieważ nie podają one żadnych przeszkód prawnych oraz legislacyjnych dla przyjęcia takiego rozwiązania. Zaproponowany przepis ustawy będzie stanowił <i>lex specialis</i> wobec obowiązujących przepisów Prawa budowlanego w danym zakresie. Jest wiele rozwiązań prawnych tego typu w systemie prawnym, uzasadnienie za ich przyjęciem w omawianym projekcie zostało natomiast szczegółowo opisane w uzasadnieniu. Aby go nie powielać w przedmiotowym komentarzu, jeszcze raz poprosimy o analizę uzasadnienia.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi – w zakresie wyłączenia stosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w uzasadnieniu do projektu ustawy nie przedstawiono żadnych argumentów, w odniesieniu do zmiany przepisów o właściwości organów administracji architektoniczno-budowlanej uzasadnienie zawiera częściowo nieprawdziwe argumenty (zarzut potencjalnej zwłoki w postępowaniach prowadzonych przez starostów) albo oparte na przesłankach pozamerytorycznych (z niewiadomych względów wojewoda ma być „lepszym” organem dla rozpatrywania spraw</p>
----	-------------------------	----------	---	--	---

			<p>przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W odniesieniu do wyłączenia właściwości starosty w sprawach o udzielania pozwolenia na budowę wskazana propozycja może stanowić niebezpieczny precedens polegający na przenoszeniu na poziom wojewody spraw, w których investorem jest jednostka podległa administracji centralnej, niezależnie od typu i rodzaju realizowanej inwestycji.</p> <p>Sugestia zawarta w uzasadnieniu, że starosta prowadziłby postępowanie przewlekłe jest o tyle nietrafiona, że Prawo budowlane określa maksymalny termin wydania decyzji administracyjnej przez organ I instancji na 65 dni, pod rygorem nałożenia kary pieniężnej w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>Wywód zawarty w uzasadnieniu dotyczący pozycji ustrojowej wojewodów jest o tyle chybiony, że starosta podobnie jak wojewoda, jest organem administracji rządowej w województwie (art. 2 pkt 5 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie) oraz organem właściwym w sprawach zarządzania kryzysowego (ustawa o zarządzaniu kryzowym).</p> <p>Ponieważ ustawa nie zabrania tworzenia filii czy oddziałów Ośrodka, proponowana zmiana legislacyjna może potencjalnie dotyczyć wszystkich gmin i powiatów w</p>		z wniosków instytucji centralnych).
--	--	--	---	--	-------------------------------------

			<p>Polsce – tymczasem ta grupa została zupełnie pominięta w OSR w grupie podmiotów, na które oddziałuje projekt.</p>		
--	--	--	--	--	--