

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**Informacja o projekcie:**

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	12.05.2022 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl1
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 13 lit. f projektu zmieniający art. 23 ust. 3 Prawa geologicznego i górniczego	Dokonywanie – przed wydaniem koncesji przez starostę – uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie sposobu prowadzenia ruchu zakładu oraz sposobu likwidacji zakładu uważamy za rozwiązanie nadmiarowe.	Wydanie opinii przez właściwy organ nadzoru górniczego, biorąc pod uwagę dbałość każdej ze stron o interes publiczny zapewni realizację zasady racjonalnej gospodarki złożami kopalin, ochronę sąsiadujących złóż kopalin oraz zachowanie bezpieczeństwa powszechnego, ludzi i środowiska.		
2.	Art. 1 pkt 22 projektu zmieniający art. 29 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego	W dalszym ciągu negatywnie oceniamy sytuację, w której odmowa udzielenia koncesji będzie następowała w sytuacji, w której zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów.	Uzależnianie władczego rozstrzygnięcia administracji publicznej od brzmienia dokumentu niemającego charakteru aktu prawnego budzi wątpliwości co najmniej z perspektywy art. 2, 7 i 87 Konstytucji RP. Projektowany przepis nie wskazuje na to, że strategie mają być fakultatywnym źródłem dekodowania treści klauzul generalnych przez organy stosujące		

			ten przepis. Przepis mówi wprost o tym, że w sytuacji gdy zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną [...], to organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji. W konsekwencji konstytucyjne źródło prawa ma być doprecyzowane w drodze aktu wewnętrznego (!), jakim jest uchwała Rady Ministrów. Takie rozwiązanie jest wątpliwe w świetle m.in. zasady demokratycznego państwa prawnego i zamkniętego katalogu źródeł prawa.		
3.	Art. 1 pkt 78 projektu (zmieniający art. 85 Prawa geologicznego i górniczego), art. 1 pkt 120 projektu (zmieniający art. 161 ust. 1 i 2 Prawa geologicznego i górniczego), art. 11 pkt 3 lit. b projektu zmieniający art. 11 pkt 5 lit. g ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 11 pkt 8 projektu zmieniający art. 53	Negatywnie oceniamy przesunięcie właściwości w zakresie wiercenia oraz robót geologicznych wykonywanych w celu wykorzystywania ciepła Ziemi ze starostów na marszałków województw.	Nadal podtrzymujemy, że zadania powinni wykonywać starostowie jako organy znajdujące się możliwie jak najbliżej obywateli, a równocześnie działające w takiej skali i z doświadczeniem, które umożliwiają ich efektywną realizację. Dodatkowo zainteresowani marszałkowie również nie oceniają pozytywnie proponowanej zmiany (np. urząd marszałkowski województwa pomorskiego wskazuje, że urzędy marszałkowskie nie mają wystarczającej obsady etatów do prowadzenia dodatkowych spraw).		

	ust. 4 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 30 projektu zmieniający art. 7 ust. 14 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących				
4.	Art. 1 pkt 84 projektu (zmieniający art. 93 Prawa geologicznego i górniczego)	1. Nadal uważamy, że dokumentacja w wersji papierowej powinna być przedkładana właściwemu organowi w 3 egzemplarzach. 2. Projekt w dalszym ciągu nie rozwiązuje jednego z podstawowych problemów w tym zakresie, tj. skutecznego egzekwowania tego obowiązku.	Ad 1. W sytuacji złożenia 1 egzemplarza dokumentacji określonej w art. 88 ust. 2 pkt. 4 lub dwóch dla dokumentacji określonej w art. 88 ust. 2 pkt 1-3 po przesłaniu wersji papierowej do Archiwum geologicznego oraz Inwestora organ nie będzie miał wersji papierowej. Ad 2. Projekt powinien przewidywać konsekwencje, jakie poniesie inwestor w przypadku gdy organ wezwie inwestora do przekazania innej dokumentacji geologicznej, poprawy lub uzupełnienia ww. dokumentacji, a inwestor pomimo otrzymania wezwania w terminie nie przekaże, nie poprawi lub nie uzupełni innej dokumentacji geologicznej. Mowa o instrumencie, który zapobiegnie konieczności prowadzenia postępowania egzekucyjnego.		
5.	Art. 1 pkt 89 lit. b projektu (dodający art. 96 ust. 1a do Prawa	Negatywnie oceniamy założenie nakładania na gminę kar w wysokości 30.000 zł/120.000 zł za uchybienie terminowi na	Proponowane wysokości kar są niewspółmierne do skali przewinień. Projektowane przepisy nie przewidują „widełek” ani		

	geologicznego i górniczego)	wprowadzenie obszaru złoża do studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego w tym zakresie.	miarkowania kar, lecz jedynie zakładają „sztywne”, bardzo wysokie kary.		
6.	Art. 80 projektu (określający termin wejścia w życie projektowanej ustawy)	Przewidziany termin wejścia w życie ustawy jest zdecydowanie za krótki.	Projektodawcy uważają, że projekt przewiduje wiele bardzo korzystnych rozwiązań dla przedsiębiorców, jednak także w interesie przedsiębiorców jest to, aby administracja publiczna była odpowiednio przygotowana do stosowania przepisów po nowelizacji.		
7.	Uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich nadal podtrzymuje zgłaszaną już od kilku lat, a także do pierwszej wersji projektu, uwagę w zakresie konieczności rozwiązania problemu z art. 129 ust. 2 P.g.g., według którego do rekultywacji gruntów po działalności górniczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Podtrzymujemy także uwagę co do konieczności zmiany w art. 77 ust. 2, zmierzającej do wydłużenia okresu, w którym możliwe jest wszczęcie postępowania: z roku do trzech lat.	Odesłanie do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest odesłaniem prawie pustym – mimo „odpowiedniego stosowania”. W ustawie o ochronie gruntów nie ma wymogów co do tego, jak powinna wyglądać dokumentacja związana z uzgodnieniem i późniejszym prowadzeniem rekultywacji terenu objętego koncesją starosty; nie mówiąc o tym, że sama regulacja dotycząca rekultywacji w ustawie o ochronie gruntów jest lakoniczna i archaiczna. Resort co prawda deklarował przeanalizowanie tego tematu przy okazji kolejnej nowelizacji, ale pytanie czy jest kierunkowa wola wprowadzenia zmian w opisanym zakresie?		