

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/147/22

Warszawa, 31 maja 2022 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salomończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 20 maja 2022 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o Specjalnym Funduszu Wynagrodzeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (EW.020.910.2022), przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich do rzezonego projektu.

Związek Powiatów Polskich, oczywiście popiera podwyżki wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej, szczególnie w samorządowych jednostkach budżetowych, jak i podwyżki wynagrodzeń nauczycieli, jednak przedstawiony projekt ze względów systemowych jest nieakceptowalny.

Samorządy powinny mieć zagwarantowane środki finansowe na sfinansowanie wynagrodzeń pracowników na odpowiednim poziomie, jednak ich źródłem finansowania nie powinien być państwowy fundusz celowy tj. Specjalny Fundusz Wynagrodzeń, jak proponują to projektodawcy. W przypadku podwyżek wynagrodzeń nauczycieli środki finansowe powinny pochodzić z odpowiednio wyższej kwoty subwencji oświatowej, co zapewniłoby systemowe zmiany wynagrodzeń w oświacie. Natomiast, jeżeli idzie o podwyżki w samorządowych jednostkach budżetowych, środki finansowe powinny zostać zagwarantowane np. poprzez zagwarantowanie samorządowym dochodów własnych w wysokości pozwalającej na realizację zadań publicznych w tym wynagrodzenia pracowników (np. poprzez zwiększenie udziału samorządów w podatkach PIT i CIT, wprowadzenie udziału samorządów w podatku zryczałtowanym, dywersyfikację źródeł dochodów np. w postaci wprowadzenia udziału samorządów w dochodach w VAT czy wprowadzenie jako zasady waloryzacji opłat pobieranych przez samorządy z tytułu realizacji czynności administracyjnych, o wskaźnik odpowiednio inflacji i średniego wzrostu wynagrodzeń w zależności od tego jaki koszt w realizacji danej usługi publicznej

mają koszty pracy). Co więcej, sam projektodawca zauważa, w uzasadnieniu do projektu, że istnieje konieczność nowego zdefiniowania źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Zupełnie przy tym niezrozumiałym jest propozycja zasilania Funduszu przychodami z wpływów podatkowych, zamiast wprowadzenie mechanizmu przekazywania tych samych środków bezpośrednio do dysponentów.

Tylko systemowa zmiana w dochodach samorządu terytorialnego pozwoli na zagwarantowanie środków na podwyżki wynagrodzeń na następne lata, a nie tylko od 1 lipca 2022 r. do końca roku w przypadku nauczycieli oraz w roku 2022 w przypadku pozostałych pracowników samorządowych, bez zagwarantowania utrzymania podwyżek w roku 2023. Podwyższenie wynagrodzeń za pomocą państwowego funduszu celowego, nie gwarantuje utrzymania takich podwyżek, co jest niekorzystne zarówno z punktu widzenia pracowników jak i z punktu widzenia pracodawców (dalsza rosnąca presja podwyżek wynagrodzeń – pracownicy nie będą chcieli zarabiać mniej skoro zarabiali więcej).

Za całkowicie nieakceptowalne należy uznać, że w przypadku gdy samorzady podejmą decyzję o podniesieniu miesięcznych wynagrodzeń pracowników, zamiast przyznania jednorazowej nagrody, to na samorządach będzie później spoczywało zabezpieczenie w budżecie swoich jednostek skutków przechodzących podwyżek w roku 2023. W ten sposób skutki finansowe, podwyżek wynagrodzeń zostaną pośrednio przerzucone na samorzady.

Uwaga do art. 4 ust. 5 w zw. z art. 4 ust. 3 i art. 4 ust. 4 abstrahując, od wcześniej wskazanych uwag, które negatywnie oceniają podwyższanie wynagrodzeń poprzez środki pochodzące ze Specjalnego Funduszu Wynagrodzeń, wskazujemy, że zaproponowany dla samorządów termin, na składanie do wojewodów wniosków o środki z Funduszu, jest po pierwsze zbyt krótki po drugie zaś jest terminem „nietypowym”, co może powodować omyłki samorządów przy dotrzymaniu terminu. W przypadku, wejścia w życie ustawy, pomimo zgłoszonych wcześniej uwag, proponujemy, aby termin ten został wydłużony do 30 dni od wejścia w życie ustawy, zamiast proponowanych 25 dni.

Uwaga do art. 5 otwieranie wyodrębnionych rachunków bankowych dla środków pochodzących ze Specjalnego Funduszu Wynagrodzeń oraz prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, będzie generowało zarówno dodatkowe koszty, jak i nakłady pracy ludzkiej. Koszty te oraz dodatkowe nakłady nie byłyby potrzebne, gdyby zdecydowano się na dokonanie podwyżek wynagrodzeń pracowników samorządowych w formie systemowych zmian dochodów jednostek samorządu terytorialnego, a nie za pomocą państwowego funduszu celowego. Projektodawca zdaje się pomijać, że rozliczenie środków Funduszu będzie wymagało wprowadzenia kolejnych zmian w i tak już bardzo rozbudowanej klasyfikacji budżetowej i dzielenie składników wynagrodzeń i wszystkich pochodnych w zależności od źródła finansowania.

Przewidziany w art. 6 ust. 7 termin rozliczenia środków Funduszu, oznacza, że koszty dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczonego od podwyżek sfinansowanych z Funduszu będą musiały być sfinansowane z budżetów samorządów.

Odnosnie art. 8, jak wcześniej już wskazano Związek Powiatów Polskich pozostaje na stanowisku, że podwyższanie wynagrodzeń nauczycieli winno odbywać się w sposób systemowy tj. przez zwiększenie subwencji oświatowej, a nie tworzenie dodatkowych wyspecjalizowanych funduszy na pokrycie kosztów podwyżek. Tylko zwiększenie subwencji oświatowej zagwarantuje utrzymanie wyższych wynagrodzeń w latach następnych jak i zapewni stabilizację płacową w systemie oświaty.

Pobocznie wskazujemy, że w pełni zgadzamy się z projektodawcą, co do zawartego w uzasadnieniu stwierdzenia, że sprawne realizowanie zadań samorządu terytorialnego, a także realizowanie tych zadań na właściwym wysoko poziomie, wymaga zatrudnienia w administracji samorządowej, wysoko wykwalifikowanej kadry i utrzymanie tej kadry w administracji, ale celu tego nie pozwoli osiągnąć tworzenie kolejnych funduszy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Piłonka

