

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw
Autor	MF
Projekt z dnia	6 maja 2022 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 59 (zmiana art. 170 ust. 1 w ustawie o finansach publicznych)	Ustalenie terminu na zadania zlecone do 15 grudnia.	Ustalenie terminu do dnia np. - 15 grudnia roku budżetowego jest terminem realnym do zmiany planu budżetu przez JST-, jak również terminem pozwalającym wydatkować zwiększone środki do końca roku budżetowego. W przypadku zwiększenia dotacji np. 31 grudnia, pomimo zmiany planu budżetu, możliwość wydatkowania środków jest ograniczona, co skutkuje koniecznością zwrotu otrzymanej dotacji.		
2.	art. 1 pkt 83 (zmieniany art. 273 ustawy o finansach publicznych)	Nakaz stosowania kodeksu etyki, który będzie określany w drodze komunikatu budzi wątpliwości.	W odniesieniu do standardów audytu wewnętrznego mowa jest o kierowaniu się wskazówkami, w przypadku kodeksu użyto sformułowania „stosuje kodeks etyki”. Dokumenty przyjmowane w formie komunikatów nie mogą stanowić źródła obowiązku po stronie adresatów norm prawnych.		
3.	Art. 1 pkt 93 (dodawany art. 283 a ust. 3 pkt 2)	Przepis powinien być bardziej elastyczny. Wprowadzenie obowiązku sporządzania sprawozdania z każdej czynności doradczej jest bezcelowe.	Rozwiązanie to będzie mogło funkcjonować w sytuacji, gdy możliwe jest sporządzenie sprawozdania z czynności doradczych. Czynnością doradczą może być np. szkolenie		

			<p>prorowadzone przez audytora. Odpowiednią dokumentacją jest w tym przypadku prezentacja, program szkolenia, lista obecności itp. Trudno w tym przypadku formułować propozycje zaleceń usprawniających funkcjonowanie jednostki.</p>		
4.	<p>art. 1 pkt 93 (dodawany art. 283a ust. 4 w ustawie o finansach publicznych).</p>	<p>Nawet uwzględniając wyrok TK, proponowana regulacja jest zbyt daleko idąca. W przypadku prawa do informacji publicznej należy rozróżnić informację publiczną od nośnika informacji (np. dokumentu, w którym informacja ta została zamieszczona). Tymczasem przepis w proponowanym kształcie przesądza, że dokumentacja audytu wewnętrznego stanowi udostępnianą na wniosek informację publiczną niezależnie od tego czy zawiera informacje, które można byłoby kwalifikować jako informację nie mające znamion informacji publicznej. Wątpliwości budzi również wprowadzenie formy udostępniania informacji – przepis w obecnym kształcie wyłącza możliwość aby kierownik udostępnił informację w BIP i w ten sposób ograniczył liczbę spraw o udostępnienie informacji prowadzonych na wniosek.</p>			
5.	<p>art. 1 pkt 93 (dodawany art. 283a ust. 5 i 6 w ustawie o finansach publicznych)</p>	<p>Zaproponowana w projekcie procedura budzi wątpliwości.</p>	<p>Proponowana zmiana zakładająca odroczenie w czasie udostępnienia sprawozdania nie uwzględnia faktu, że w wyniku czynności sprawdzających audytor wewnętrzny może ustalić, że nie wszystkie zalecenia zostały wdrożone (np. zostały wdrożone częściowo, nie zostały wdrożone ze względu na konieczność przesunięcia ich wdrożenia w czasie) lub zostały wdrożone w sposób, który nie zapewnia skuteczności i efektywności realizacji zadań</p>		

			<p>publicznych. Nie wskazano, jaka powinna być dalsza procedura postępowania w przypadku zaistnienia ww. sytuacji (udzielenie informacji wyłącznie w zakresie wdrożonych zaleceń, co wymagałoby ograniczenia treści sprawozdania do zakresu objętego pozytywną weryfikacją zaleceń, czy przekazanie informacji do wnioskodawcy o dalszej konieczności potwierdzenia skuteczności wdrożenia zaleceń i przekazanie całego sprawozdania po potwierdzeniu wdrożenia wszystkich zaleceń). Ponadto, w trakcie realizacji czynności sprawdzających audytor może zidentyfikować nowe ryzyka lub słabości mechanizmów kontroli zarządczej w audytowanym obszarze, które zostaną ujęte w informacji z czynności sprawdzających, a których powszechne ujawnienie może prowadzić do obniżenia skuteczności realizacji zadań publicznych, negatywnie wpływać na ciągłości działania. W projekcie ustawy nie zostały ujęte przepisy przejściowe dotyczące udostępniania sprawozdań z zadań zapewniających zakończonych przed wejściem w życie projektowanej zmiany oraz udostępniania informacji z przeprowadzonych czynności doradczych. W zakresie zadań zapewniających zrealizowanych przed dniem 1 stycznia 2016 r. w ramach czynności sprawdzających nie było obowiązku dokonywania oceny skuteczności zaleceń, audytor zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa pozyskiwał informację na temat działań podjętych w celu realizacji zaleceń oraz stopnia ich realizacji . W zakresie czynności doradczych nie było dotychczas obowiązku przeprowadzania czynności sprawdzających. Nie było również obowiązku informowania audytora na piśmie przez kierownika jednostki o odstąpieniu od</p>		
--	--	--	--	--	--

			wdrożenia przedstawionych przez niego propozycji działań usprawniających. W związku z powyższym audytorzy mogą nie posiadać wiedzy nt. wdrożenia sformułowanych we wcześniejszych latach propozycji działań usprawniających. W powyższych przypadkach mogą powstawać wątpliwości, czy ww. dokumenty powinny podlegać udostępnieniu w świetle proponowanych przepisów, w związku z tym to kierownik jednostki winien każdorazowo oceniać konkretny dokument i decydować o ewentualnym udostępnieniu.		
6.	art. 1 pkt 93 (dodawany art. 283a ust. 7 w ustawie o finansach publicznych)	Jeżeli przepis miałby zostać (w kontekście uwagi zgłaszane do poprzedzających jednostek redakcyjnych) to należałoby zmienić brzmienie na „W przypadku wpływu wniosku o udostępnienie dokumentacji audytu wewnętrznego, o której mowa w ust. 3 pkt 1–2, przed zakończeniem realizacji przez audytora wewnętrznego czynności sprawdzających kierownik jednostki powiadamia pisemnie wnioskodawcę o planowanym terminie zakończenia czynności sprawdzających.”	W trakcie realizacji zadania audytowego trudno przewidzieć w jakim terminie będą zrealizowane zalecenia oraz kiedy zostaną przeprowadzone czynności sprawdzające. W przypadku zaleceń systemowych termin ich wykonania bywa oddalony w czasie, co może utrudnić określenie precyzyjnego terminu udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy.		
7.	art. 1 pkt 96 (dodawany art. 286a ust. 3 w ustawie o finansach publicznych)	Próg 75% punktów z każdej części – testowej i zadania egzaminacyjnego wydaje się dosyć wysoko postawioną poprzeczką.	Do rozważenia wprowadzenie osobno progu ogólnego i osobno progów dla poszczególnych części.		
8.	art. 1 pkt 105 (zmiana art. 295 w ustawie o finansach publicznych)	Wątpliwości budzi to jaki charakter będzie miała informacja przekazywana przez JST do MF, oraz jakie informacje (w kontekście audytu w JST) MF uzna za niezbędne do realizacji, o których mowa w art. 292, jeżeli przepis ten ma ograniczone zastosowanie jeżeli chodzi o samorządy.	Jeżeli MF uzyskałby wpływ na plan audytu bądź jego zmiany, to wkraczałby w niezależność JST w obszarze audytu. Warto więc doprecyzować ten przepis, aby nie rodził niepotrzebnych wątpliwości interpretacyjnych.		

9.	Art. 532 pkt 5	Wprowadzić termin do 31 marca 2023 r. na wydanie rozporządzenia wykonawczego.	Proponowany okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy jest zbyt długi, uwzględniając fakt, że w związku z proponowanymi przepisami pojawią się dodatkowe obowiązki, które nie są aktualnie uregulowane w przepisach wykonawczych np. przeprowadzanie czynności sprawdzających do czynności doradczych, przekazywanie informacji przez kierownika jednostki o niewdrożeniu zaleceń.		
----	----------------	---	--	--	--