

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt: Rządowy Program Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033
Autor	Rada Ministrów
Projekt z dnia	21 marca 2022 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna dotycząca redakcji	Dokument byłby bardziej przejrzysty, gdyby unikano zbędnych powtórzeń. Przykładowo historia tworzenia ram prawnych dla funkcjonowania rad młodzieżowych jest omówiona w cz. 1.1 otoczenie prawne, oraz 3.1 Rady młodzieżowe – stan obecny.		Uwaga redakcyjna - uwzględniona	
2.	str. 3, wiersz 4 i 17	Dwukrotnie zdefiniowano skrót: KSM – jako raz Komitet Sterująco-Monitorujący i drugi raz jako Komitet Sterująco-Monitorujący Program		Uwaga redakcyjna - uwzględniona	
3.	str. 3, wiersz 2 i 6	Inne skróty zostały zaproponowane dla tego samego pojęcia: Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Chociaż z dalszej części dokumentu można wywnioskować, że jest to zabieg celowy?		Uwaga redakcyjna nieuwzględniona	

4.	str. 4, wstęp, akapit 2, zdanie 3	Należy usunąć wyraz „należy”			
5.	str. 22, rozdział 3.3, akapit 4, zdanie 4	Wyraz „samorządu” zamienić na „samorządy”		Uwaga redakcyjna - uwzględniona	
6.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1	W jaki sposób planuje się zapewnienie przez operatora dostępu do środków Programu radom młodzieżowym i samorządom uczniowskim	W przypadku rad młodzieżowych przy jednostkach samorządu terytorialnego należy uwzględnić, że obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady zapewnia urząd danej JST i pokrywa koszty jej obsługi. Natomiast samorzady uczniowskie posiadają swoje regulaminy ale jednak działają w ramach jednostek oświatowych.	Uwaga nieuwzględniona W projekcie Programu na s.28 wyjaśniono: „W przypadku Priorytetu 1. niezbędne będzie wykorzystanie mechanizmu regrantingu, który pozwala na skuteczne dotarcie do podmiotów lokalnych i wspieranie rad młodzieżowych oraz samorządów uczniowskich i studenckich w formule małych grantów. (...) W każdym województwie lub regionie obejmującym kilka województw zostanie wybrany przynajmniej jeden operator regrantingu terytorialnego obejmującego zasięgiem swojego oddziaływania dany obszar. Operator regrantingu w Priorytecie 1. zapewni radom i samorządom dostęp do środków Programu.” Opisany mechanizm oznacza, że rady młodzieżowe i samorzady odpowiedzialne będą za przygotowanie propozycji działań natomiast za wydatkowanie środków odpowiedzialny będzie operator regrantingu.	Podtrzymanie uwagi. Jak wynika z definicji mechanizmu regrantingu środki otrzymane w formie dotacji (grantu) przez jeden podmiot są – także w formie grantów – przekazywane innym podmiotom. Pojawia się więc wątpliwość dotycząca sytuacji w której operator w formie grantu zechce przekazać radzie młodzieżowej lub samorządowi uczniowskiemu środki finansowe lub gdy konieczne będzie zawarcie umowy. W tym kontekście pierwotnie zgłoszona uwaga zwraca uwagę na problem formalny wynikający z braku samodzielności tych podmiotów (rada młodzieżowa i samorząd uczniowski).
7.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1, ścieżka 1	Konieczność ujednoczenia terminologii i doprecyzowania	Ustawy ustrojowe mówią o opiece młodzieżowych rad a nie o koordynatorze (jak zaproponowano w	Uwaga częściowo uwzględniona. Ujednoczono terminologię i użyto terminu „opiekun”. Na s. 28 wskazano zakres wsparcia dla opiekunów rad w następujący sposób:	

			Programie). Dodatkowo ta forma wsparcia wymaga dookreślenia zakresu wsparcia dla opiekunów młodzieżowych rad	” <ul style="list-style-type: none"> • podnoszenie umiejętności, kompetencji i kwalifikacji opiekunów młodzieżowych rad,” 	
8.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1, ścieżka 2	Kogo rozumie się pod pojęciem liderów samorządu?	Regulaminy samorządów uczniowskich w bardzo różny sposób opisują ich strukturę organizacyjną stąd pojawia się wątpliwość, kto faktycznie będzie mógł ze wsparcia w przywołanym zakresie skorzystać.	Uwaga uwzględniona. Zastosowano w tekście sformułowanie „członków organów samorządu”.	
9.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1, ścieżka 2	Konieczność doprecyzowania zakresu wsparcia dla opiekunów samorządów uczniowskich		Uwaga nieuwzględniona. Na s. 28 wskazano zakres wsparcia dla opiekunów samorządów w następujący sposób: ” <ul style="list-style-type: none"> • podnoszenie umiejętności, kompetencji i kwalifikacji opiekunów samorządów,” 	
10.	s. 34 i s. 43	Prośba o wyjaśnienie wątpliwości	W tabeli na s. 34 podano wartości docelowe dla roku 2030 natomiast sam Program zaplanowano do 2033 r. Dodatkowo na s. 43 mowa jest o osiągnięciu zaplanowanych	Uwaga redakcyjna uwzględniona. Właściwą datą docelową jest rok 2033.	

			wskaźników na rok 2033.		
11.	s. 34-35 tabela	Prośba o wyjaśnienie na jakiej podstawie oszacowano proponowane wskaźniki?		Uwaga nie dotyczy zmian w tekście projektu. Proponowane wskaźniki zostały oszacowane na podstawie doświadczeń z realizacji innych programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.	Podtrzymanie uwagi Prośba o doprecyzowanie jakie inne programy służyły oszacowaniu proponowanych wskaźników? Czy któryś z programów zakresowo odpowiadał programowi projektowanemu?
12.	s. 40	Ewaluacja ex post ma się odbyć do 31 maja 2031 r. czy do 31 maja 2033 r.	W dokumencie zapisano bowiem 31 maja 2031 r. natomiast skoro mówimy o ewaluacji po zakończeniu wdrażania Programu zaplanowanego na lata 2022-2033 to wydaje się, że ewaluacja ex post powinna nastąpić do 31 maja 2033 r.	Uwaga uwzględniona. Wskazano 31 maja 2034 r. jako datę ewaluacji ex post.	