



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1146/22

Warszawa, 30 maja 2022 roku

Szanowny Pan

Paweł Wdówik

Pełnomocnika Rządu

do Spraw Osób Niepełnosprawnych

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do spotkania z 26 maja br. w ramach Zespołu Zdrowia i Polityki Społecznej KWRiST oraz z 28 maja 2022 r. w sprawie pomocy obywatelom Ukrainy poniżej przedstawiam uwagi do Programu PFRON z 18 marca 2022 r. „Pomoc obywatelom Ukrainy z niepełnosprawnością”.

1) Pojęcie Beneficjentów programu

Zgodnie z cz. IV Załącznika do uchwały 3/2022 Rady Nadzorczej PFRON Beneficjentem programu może być osoba, która spełnia łącznie dwa warunki, w których jeden dotyczy legitymowania się dokumentem wydanym w ramach ukraińskiego systemu orzekania o niepełnosprawności (ewentualnie złożenie oświadczenia o posiadaniu takiego dokumentu).

Przy tak zdefiniowanym beneficjencie ze wsparcia są wykluczone osoby, które nie zostały orzeczone w ramach systemu ukraińskiego, a orzeczenie o niepełnosprawności uzyskały dopiero w Polsce. Z punktu widzenia wsparcia jakiego udzielają samorządy niewątpliwie tak zdefiniowane pojęcie beneficjenta wyklucza możliwość uzyskania przez samorządy wsparcia np. na pokrycie kosztów osoby z niepełnosprawnością (nie posiadającej orzeczenia wydanego przez organ ukraiński) w domu pomocy społecznej. Zwracamy na to szczególną uwagę, ponieważ jest to jedna z najbardziej kosztochłonnych usług zapewnianych w ramach systemu pomocy społecznej. Brak możliwości objęcia wsparciem takich osób z programu oznacza, że koszty te poniesie zastępczo gmina, która następnie będzie zobowiązana prowadzić postępowanie w kierunku odzyskania tych środków od członków rodziny takiej osoby, co mając na względzie obecną sytuację będzie raczej działaniem nieskutecznym.

2) Pojęcie osób towarzyszących

Zgodnie z cz. V ust. 1 pkt 2 lit a Załącznika do uchwały 3/2022 Rady Nadzorczej PFRON, w ramach Modułu II wsparciem mogą być objęte osoby towarzyszące Beneficjentom programu (którym udzielono wsparcia), których pobyt na terytorium RP jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Tak zakreślony warunek oznacza, że aby wsparciem mogła być objęta osoba towarzysząca po pierwsze sam beneficjent musi być objęty wsparciem, po drugie osoba towarzysząca musi być osobą, której pobyt uznawany jest za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Tytułem przykładu - tak zakreślone warunki wykluczają sfinansowanie z programu np. dodatku wynagrodzenia dla rodzica zastępczego dziecka Ukraińskiego z niepełnosprawnością nieposiadającego orzeczenia wydanego przez organ polski, jeżeli rodzic zastępczy sam nie ma statusu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, czy przyznania wsparcia dla opiekuna tymczasowego dziecka z niepełnosprawnością, jeżeli opiekun tymczasowy sam nie jest uchodźcą wojennym. Przykład dotyczący rodziców zastępczych był omawiany na posiedzeniu Zespołu Zdrowia i Polityki Społecznej KWRiST. W trakcie spotkania Pan Minister wskazał, że jest możliwość sfinansowanie takiej pomocy z Programu, jednak analiza warunków Programu wyklucza taką możliwość.

3) Wątpliwości budzi również pojęcie „**dodatkowego wsparcia** dla Beneficjentów programu”. Przykładowo: Czy jeżeli pomoc np. w formie usług opiekuńczych jest przyznawana na podstawie ustawy o pomocy społecznej, to w części w jakiej beneficjent nie byłby w stanie pokryć kosztów współpłacenia za usługę można mówić o dodatkowym wsparciu. Wydaje się, że skreślenie słowa „dodatkowego” usunęłoby wątpliwości, a warunkiem otrzymania wsparcia winno być spełnienie warunku braku podwójnego finansowania tego samego wydatku z innych środków zewnętrznych (np. z dotacji celowej czy z Funduszu Pomocy).

4) Sam Program napisany jest dosyć ogólnie co do zasady stanowi zaletę, natomiast wskazanym wydaje się pokazanie – w formie katalogu otwartego – jakie typy zadań/wsparcia w ramach modułu II i III mają szansę uzyskania finansowania/dofinansowania, co może ułatwić wnioskodawcą właściwy dobór wsparcia dla beneficjentów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

Do wiadomości:

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego



ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH

