

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju i Technologii</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Olga Semeniuk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Aneta Mijal, Z-ca Dyrektora Departamentu Prawnego w MRiT, tel. 22 411 98 70, Aneta.Mijal@mrit.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 14 czerwca 2022 r.</p> <p>Źródło: Inne: Zarządzenie nr 225 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie Międzyresortowego Zespołu do spraw likwidowania barier administracyjnych i prawnych mających wpływ na funkcjonowanie obywateli i przedsiębiorców (M.P. poz. 1097)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UD266</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt stanowi efekt kilku miesięcy pracy przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii, we współpracy z innymi resortami oraz przedstawicielami przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w różnych branżach. Przewidziane w projekcie rozwiązania są oparte również o wynik przeglądu dokonanego przez Międzyresortowy Zespół do spraw likwidowania barier administracyjnych i prawnych mających wpływ na funkcjonowanie obywateli i przedsiębiorców, powołany zarządzeniem nr 225 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie Międzyresortowego Zespołu do spraw likwidowania barier administracyjnych i prawnych mających wpływ na funkcjonowanie obywateli i przedsiębiorców (M.P. poz. 1097).

W wyniku ww. prac:

- zidentyfikowano bariery administracyjne i prawne oraz wypracowano rozwiązania mające na celu ich wyeliminowanie z obowiązujących przepisów prawa;
- przygotowano propozycje rozwiązań legislacyjnych eliminujących zidentyfikowane bariery, uwzględniających w szczególności uproszczenie procedur, minimalizację kosztów ponoszonych przez obywateli i przedsiębiorców oraz ułatwienie kontaktów obywateli i przedsiębiorców z organami władzy publicznej.

Projekt stanowi jednocześnie kolejną odsłonę działań ukierunkowanych na stworzenie korzystnego otoczenia prawnego dla obywateli i przedsiębiorców. W szczególności jest to istotne w momencie trudności gospodarczych wynikających z kryzysu spowodowanego epidemią Covid-19 czy niepewnej sytuacji geopolitycznej. Projekt koncentruje się na sferze deregulacji i tworzenia korzystnego otoczenia prawnego.

Ponadto, przedmiotowy projekt ustawy jest jedną z reform przewidzianych do realizacji w komponencie A (Odporność i konkurencyjność gospodarki) Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO). Stanowi bowiem kamień milowy w ramach reformy A.1.2 KPO „Dalsze ograniczenia obciążeń regulacyjnych i administracyjnych (kontynuacja kompleksowej reformy prawa gospodarczego)”.

W ramach prac nad projektem zidentyfikowano następujące ograniczenia administracyjne i prawne, które niekorzystnie oddziałują na kontakty obywateli z urzędami oraz krępują działalność gospodarczą:

- inflacja prawa,
- długie i czasochłonne procedury,
- nieterminowe rozstrzygnięcie spraw i przewlekłe prowadzenie postępowań administracyjnych,
- szczątkowe wykorzystanie w systemie prawa instytucji milczącego załatwienia sprawy,
- niewielka liczba procedur prowadzonych w uproszczonym trybie postępowania,
- stosowanie sztywnej zasady dwuinstancyjności postępowań w prawie wszystkich postępowaniach administracyjnych, bez uwzględnienia charakteru poszczególnych spraw oraz statystyki skuteczności środków odwoławczych, co w konsekwencji przekłada się na niecelowe wydłużenie oczekiwania strony na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, a także zmusza organy do podejmowania czynności, których skutek jest z góry wiadomy – przez to działania te noszą znamiona zbędnej pracy, przedłużającej procedurę,
- nieadekwatne procedury, co dotyczy m.in. liczby egzemplarzy wniosku, liczby i zakresu dokumentów załączanych do wniosku, problemów z ustaleniem kręgu stron postępowania, nieefektywnego sposobu zawiadamiania o wszczęciu postępowania i wydawanych w nim decyzjach, trudności w skutecznym doręczeniu decyzji i postanowień, niedostatecznej integracji rejestrów publicznych, nieprecyzyjnych przepisów i niekompletnych procedur,
- niedostateczna elektronizacja postępowań administracyjnych oraz innych procedur, w tym w perspektywie wyzwań współczesnej gospodarki,

□ niedostosowane do sytuacji epidemicznej, a przez to nierealne do spełnienia terminy dla obywateli i organów na załatwienie różnego rodzaju spraw.

Identyfikując bariery administracyjne i prawne, wykorzystano badanie ankietowe dotyczące reformy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) z 2017 r. Przedmiotowe badanie zostało przeprowadzone w 2019 r. i objęło okres czerwiec 2017 r. – grudzień 2018 r. Zostały nim objęte 104 urzędy: 49 SKO, 16 urzędów wojewódzkich, 16 wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego, 4 urzędy centralne i 19 ministerstw. Rezultat przedmiotowego badania, w zakresie relewantnym dla niniejszego projektu, oddaje poniższa tabela.

W ilu prowadzonych w Państwa urzędzie postępowaniach administracyjnych:	Liczba postępowań, w których zastosowano daną instytucję
1. strona wniosła ponaglenie?	18012
2. w odwołaniu od decyzji strona zawarła wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, o którym mowa w art. 136 § 2 i 3 k.p.a.?	756
3. strona zrzekła się odwołania na podstawie art. 127a k.p.a.?	5123
4. strona skierowała skargę do sądu administracyjnego bez występowania z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo postępowaniu przed sądami administracyjnymi?	988
5. strona złożyła sprzeciw od decyzji kasatoryjnej, o którym mowa w art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi?	1516

Pozytywnie należy ocenić – jako sukces reformy k.p.a. z 2017 r. – dużą popularność wśród obywateli nowych czy też zmodyfikowanych form wpływania na szybkość załatwienia sprawy przez organy administracji. Takie środki jak ponaglenie oraz możliwość zawarcia w odwołaniu od decyzji wniosku o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego wywierają pozytywny efekt na procedurę administracyjną. Jednakże przytoczone dane pokazują także, że uczestnicy obrotu w dużej skali nie są zadowoleni z działania urzędów – ze sposobu i tempa rozpatrywania spraw. Fakt, że w zakresie czasowym i przedmiotowym badania strony złożyły 18 tys. ponagleń, należy z jednej strony rozpatrywać jako sukces uczynienia tej procedury bardziej przystępną i klarowną dla uczestników obrotu, a z drugiej strony nie sposób krytycznie spojrzeć na powolne i opieszale działania organów. Taki stan rzeczy potwierdza również całkiem spora liczba wniosków o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przed organami II instancji w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy – w rozpatrywanym okresie, tylko w ankietowanych urzędach było 756 takich wniosków. Podobny obraz rozczarowania sposobem działania organów oddaje liczba sprzeciwów od decyzji kasatoryjnych (1516), z czym korespondują dane ze statystyki wojewódzkich sądów administracyjnych. Według oficjalnych danych tych sądów w 2017 r. było wniesionych 590 sprzeciwów od decyzji, a w 2018 r. – 1511, przy czym stosunek sprzeciwów uwzględnionych do oddalonych to 32% w 2017 r. i 43% w 2018 r.

Omówione instytucje w niewystarczający sposób skłaniają organy do terminowej realizacji zadań. Oczywiście zagadnienie to jest złożone, znaczenie dla sposobu funkcjonowania organów ma prawidłowa organizacja obsługujących ich urzędów, w tym zwłaszcza adekwatne dostosowanie liczby etatów do liczby spraw. Nie ulega przy tym wątpliwości, że istnieje potrzeba zastosowania nowych sposobów mobilizacji organów do terminowego realizowania zadań i optymalnego wykorzystania posiadanych środków. Te środki mają charakter „nowych” tylko w ramach poszczególnych procedur – w takim znaczeniu, że jeszcze nie były stosowane w danym postępowaniu. Natomiast istnieją już one w systemie prawa i z powodzeniem stosowane są w przypadku innych postępowań. Mowa tu o milczącym trybie załatwienia sprawy i postępowaniu uproszczonym, można także rozważyć kary pieniężne za nieterminowe wydanie decyzji.

Przywołany milczący tryb załatwienia sprawy oraz postępowanie uproszczone wprowadziła do systemu prawa nowelizacja k.p.a. z 2017 r. Jednakże realne zastosowanie tych korzystnych dla obywateli i przedsiębiorców procedur zostało uzależnione od zmian w poszczególnych aktach prawnych. Obecnie w systemie prawa zaledwie w niewielkiej liczbie procedur sprawy są rozstrzygane milcząco lub w postępowaniu uproszczonym. Dlatego konieczne jest, by ustawodawca uczynił kolejny krok na rzecz rzeczywistnienia reformy postępowania administracyjnego i w większej liczbie postępowań zapewnił uczestnikom obrotu gwarancje załatwienia sprawy w z góry wyznaczonym terminie poprzez milczący tryb. Także postępowanie uproszczone, nawet z wyłączeniem instytucji milczącego załatwienia sprawy, przyspieszy rozpatrywanie wniosków o wydanie danych rozstrzygnięć.

Nie we wszystkich procedurach zasadne jest utrzymywanie dwuinstancyjności. W przypadku postępowań, w których żadna bądź znikoma liczba odwołań kończy się rozstrzygnięciem reformatoryjnym albo uchylającym decyzję, środek odwoławczy wydłuża oczekiwanie strony na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy w toku instancji oraz niepotrzebnie angażuje organ odwoławczy. Istnieją postępowania, w których decyzje są wydawane w oparciu o ściśle określone przesłanki i praktycznie nie występuje zakres uznaniowości organu. Dlatego w takich postępowaniach organy

odwoławcze bardzo rzadko albo w ogóle nie zmieniają decyzji zapadłych w I instancji. W takich przypadkach utrzymywanie dwuinstancyjności jawi się jako pewna fikcja, która niepotrzebnie angażuje czas strony, a także czas i również środki materialne organów administracji. Dane ww. ankiety w zakresie zrzeczenia się odwołania od decyzji organu I instancji (5123 takich zrzeczeń), a zwłaszcza rezygnacji z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na rzecz bezpośredniego kierowania skargi do sądu administracyjnego (988 takich przypadków) obrazują popularność środków, które przyspieszają ostateczność decyzji w administracyjnym toku instancji. Natomiast za punkt wyjścia do analizy wprowadzenia jednoinstancyjności w niektórych rodzajach spraw posłużył tzw. raport w zakresie dwuinstancyjności.

Ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) został zmieniony art. 15 k.p.a. Przed wejściem w życie nowelizacji, tj. przed 1 czerwca 2017 r., przepis ten wskazywał, że „postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne”. Powyższe brzmienie sugerowało wymóg rozpoznania każdej sprawy administracyjnej przez organy dwóch odrębnych instancji. W związku z powyższym, art. 15 k.p.a. został zmieniony w ten sposób, że przy zachowaniu zasady dwuinstancyjności zastrzeżono możliwość odstępstwa od niej w przepisach szczególnych. Rozwiązanie to potwierdziło mającą wcześniej już miejsce elastyczność w zakresie konstruowania zasad i środków prawnych służących do weryfikacji decyzji i postanowień, w zależności od charakteru i okoliczności konkretnych spraw. Konsekwencją wprowadzonej zmiany było nałożenie na ministrów kierujących działami administracji rządowej obowiązku dokonania przeglądu aktów prawnych regulujących postępowania administracyjne w zakresie dwuinstancyjności postępowań i przepisów szczególnych wobec art. 127 § 1 k.p.a. Po upływie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy, ministrowie przedłożyli ministrowi do spraw gospodarki oraz ministrowi do spraw administracji publicznej zestawienia wraz z uzasadnieniem obejmujące postępowania administracyjne, w których:

- zachodzi konieczność zachowania dwuinstancyjności postępowań;
- zasadne jest odstąpienie od dwuinstancyjności postępowań.

Ministrowie kierujący poszczególnymi działami administracji rządowej przeanalizowali łącznie 2112 postępowań w zakresie ich właściwości. Z przedstawionych zestawień wynika, że w przypadku 1968 postępowań konieczne jest zachowanie zasady dwuinstancyjności, natomiast w przypadku 144 postępowań zasada dwuinstancyjności może zostać zniesiona. Jednakże projektodawca z dużą ostrożnością podszedł do tego raportu, mając na względzie potrzebę ochrony praw strony. Przede wszystkim projektodawca uznał za niezasadne rezygnowanie z wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, ponieważ na mocy nowelizacji z 2017 r. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art. 52 § 3) strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego bez skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wątpliwe byłoby – poprzez zmiany w poszczególnych postępowaniach – pozbawienie tej regulacji praktycznego znaczenia. Uprawnienie do rezygnacji z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pozostawia się tym samym w gestii strony. W ocenie projektodawcy jednoinstancyjność można wprowadzić w postępowaniach, w których środkiem odwoławczym jest odwołanie, a charakter sprawy nie jest kontrowersyjny – rezygnacja z odwołania nie niesie znacznego ryzyka dla strony.

Wraz z rozwojem szeroko pojętej cyfryzacji pojawiły się nowe wyzwania dla organów administracji. W sferze prywatnej od lat zaobserwować można zintensyfikowany rozwój procesów cyfrowych, usprawniających relację zarówno pomiędzy samymi przedsiębiorcami, jak i pomiędzy przedsiębiorcami a ich klientami. Do takich zmian z pewnością należy zaliczyć rozwój bezgotówkowych form płatności czy rozwój rynku e-commerce. Wydarzenia spowodowane epidemią Covid-19 dodatkowo przyspieszyły ten proces w skali dotychczas niespotykanej. Potrzeby realizacji spraw na odległość stały się istotne jak nigdy wcześniej, nie tylko z uwagi na wygodę takiego rozwiązania, ale także przez pryzmat bezpieczeństwa takiej formy relacji z zachowaniem dystansu społecznego. Niemniej adresatami wymagań i oczekiwań w zakresie elektronicznej są nie tylko podmioty prywatne, ale również – a może przede wszystkim – organy administracji publicznej. W związku z tym konieczna jest systematyczna zmiana wielu postępowań i procedur, które z biegiem czasu okazują się być przestarzałe i nieprzystające do wymagań zarówno samej administracji, jak i podmiotów korzystających z jej usług.

W tym aspekcie w wielu postępowaniach zidentyfikowane zostały bariery cyfrowe, które utrudniają zapewnienie optymalnej obsługi obywateli i przedsiębiorców w sferze administracji publicznej. We współczesne standardy usług administracji nieodzownie wpisana jest elektroniczna procedur, co zmniejsza koszty i pozwala zaoszczędzić czas organom i obywatelom, a przy tym poprawia komfort wzajemnej współpracy.

Projektowany akt prawny ma szeroki i przekrojowy charakter. Zmianami objęte zostały różne sfery życia społeczno-gospodarczego. Wśród barier prawnych i administracyjnych zidentyfikowane zostały również inne ograniczenia niż wymienione do tej pory, które wiążą się ze specyfiką konkretnych postępowań. Dotyczy to m.in. zbyt dużej liczby załączników wymaganych do wniosku o wydanie danego rozstrzygnięcia; nieefektywnego sposobu zawiadamiania o wszczęciu postępowania i wydawanych w nim decyzjach, gdy występuje wiele stron postępowania; problemów z ustaleniem kręgu stron postępowania, co już na samym początku powoduje wydłużenie procedury; braku integracji rejestrów publicznych oraz braku klarowności przepisów prawa, co negatywnie wpływa na pewność obrotu i wymusza na stronie dochodzenie swoich praw w żmudnej i kosztownej procedurze sądowej. Natomiast w odniesieniu do sytuacji z

okresu obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii, dostrzeżono potrzebę ochrony uczestników obrotu w zakresie obowiązków regulacyjnych – po stronie obywateli, przedsiębiorców, organów państwowych i samorządowych – które wymagają przesunięcia w czasie.

Konkretne przykłady zidentyfikowanych barier:

- brak możliwości prowadzenia postępowania uproszczonego m.in. w sprawach zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 18% alkoholu, zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu, prawa do wydawania świadectw dokumentujących potwierdzenie właściwości leczniczych naturalnych surowców leczniczych i właściwości leczniczych klimatu, zgody na zawarcie umowy między polskim związkiem sportowym a spółką zarządzającą ligą zawodową, zatwierdzenia statutu polskiego związku sportowego oraz jego zmiany, wpisu znaku imiennego do rejestru znaków imiennych, licencji połowowej, nadania uprawnień przewodnika górskiego,
- brak możliwości skorzystania z instytucji milczącego załatwienia sprawy m.in. w postępowaniach dotyczących: zatwierdzenia biegłego rewidenta przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wniosek podmiotu kontrolowanego,
- zbędna dwuinstancyjność m.in. w sprawach: wpisu do rejestru rzeczoznawców w zakresie rodzajów artykułów rolno-spożywczych, zgody na przeklasyfikowanie geologicznych zasobów, nakazu dokonania obmiaru wyrobisk i przedłożenia operatu ewidencyjnego w innym terminie, zatwierdzania tabel wynagrodzeń organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi,
- czasochłonne procedury administracyjne związane z uzyskiwaniem zezwoleń i decyzji organów w sprawach, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, co obejmuje przygotowanie wniosków w postaci papierowej,
- brak możliwości dopełnienia obowiązku składania sprawozdań w postaci elektronicznej przez fundacje,
- brak możliwości składania sprawozdania z wykonywania operacji lotniczych w postaci elektronicznej,
- brak możliwości składania wniosków o wydanie zgód wodnoprawnych w postaci elektronicznej,
- brak precyzyjnych przepisów dotyczących przekazywania i przetwarzania danych, o których mowa w ustawie z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
- brak procedury przejmowania i dalszego gospodarowania nieruchomościami pozostałymi po podmiotach wykreślonych z Krajowego Rejestru Sądowego, do których prawa nabył z mocy ustawy Skarb Państwa,
- niejednolita praktyka udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków,
- brak możliwości przedłużenia kadencji organów spółek wodnych w sytuacji, gdy ze względu na epidemię nie istnieją warunki umożliwiające bezpieczne przeprowadzenie wyborów nowych władz.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Postępowanie uproszczone charakteryzuje się przede wszystkim nieobszerną regulacją prawną, ograniczonym formalizmem czynności, postulowaną szybkością działania organu oraz dostępnością dla wielu podmiotów. Uproszczone charakter postępowania przejawia się m.in. w stosowaniu urzędowych formularzy wniosku, ograniczonym postępowaniu dowodowym, a także w skróconej formie uzasadnienia.

Z kolei instytucja milczącego załatwienia sprawy – stosowana w ramach postępowania uproszczonego albo osobno – stanowi alternatywę dla klasycznego modelu kończenia postępowania administracyjnego. Instytucja ta występuje w dwóch zbliżonych formach, które jednak różnią się w istotnych niuansach:

- pasywnej, tj. milczącego zakończenia postępowania,
- aktywnej, tj. milczącej zgody.

Milczące zakończenie postępowania jest środkiem przeciwdziałającym beczynności organu, której można uniknąć przez wydanie aktu administracyjnego w terminach przewidzianych prawem materialnym. Z kolei milcząca zgoda jest świadomym aktem woli organu administracji, stanowiącym jego aprobatę dla załatwienia sprawy w sposób przedstawiony we wniosku.

Zastosowanie postępowania uproszczonego oraz milczącego trybu przyspieszy i usprawni przebieg postępowań oraz skróci czas oczekiwania na rozstrzygnięcie w danej sprawie. Dlatego niniejszy projekt stosunkowo szeroko wprowadza te instytucje.

Projekt wprowadza postępowanie uproszczone oraz milczący sposób załatwienia sprawy w postępowaniach stosunkowo prostych, w których zazwyczaj występuje jedna strona postępowania, postępowanie dowodowe ma nieskomplikowany charakter, a decyzje zapadają często głównie w oparciu o dokumenty dołączone przez stronę do wniosku lub na podstawie informacji z publicznych rejestrów.

2. Wprowadzenie jednoinstancyjności w wybranych postępowaniach skróci czas oczekiwania strony na ostateczne rozstrzygnięcie w administracyjnym toku instancji, a także pozwoli zaoszczędzić czas i koszty organów administracji. Projekt uwzględnia potrzebę ochrony praw strony oraz poziom skomplikowania dowodowego danych postępowań. Dlatego projekt wprowadza jednoinstancyjność w sprawach stosunkowo prostych albo takich, gdzie w praktyce rzadko zdarzają się odwołania lub rzadko rozstrzygane są zgodnie z żądaniem strony. Strona zatem nie jest zagrożona ryzykiem

utruty uprawnień, bowiem dysponuje możliwością zaskarżenia decyzji wprost do sądu administracyjnego.

3.Elektronizacja procedur niesie z sobą szereg korzyści, wyrażających się głównie w przyspieszeniu czasu rozpatrywania spraw, poprawie jakości obsługi obywateli i przedsiębiorców przez administrację publiczną, zmniejszeniu kosztów oraz poprawie wzajemnej komunikacji między uczestnikami obrotu a organami.

4.Ponadto ustawa zawiera szereg usprawnień niesklasyfikowanych w ramach postępowań uproszczonych, milczącego zakończenia sprawy, jednoinstancyjności czy elektronizacji, które będą tworzyły przyjazne środowisko regulacyjne, zmniejszały koszty po stronie obywateli, przedsiębiorców i administracji oraz likwidowały nadmiarowe obowiązki.

Regulacja ma szeroki zakres tematyczny i nie jest zawężona do jednej lub kilku blisko związanych dziedzin. Wśród proponowanych rozwiązań można wskazać m.in.:

- modyfikację instytucji ponaglenia – organ ma pozostawiać bez rozpoznania ponaglenie wniesione przed upływem terminu (zmiana ogranicza ilość rozpatrywanych spraw, ale nie wpływa na prawo strony do wniesienia skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania do sądu administracyjnego);
- wprowadzenie postępowania uproszczonego w procedurze udzielenia zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 18% alkoholu oraz zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu;
- wprowadzenie elektronicznej postaci sprawozdania z działalności fundacji;
- jednoinstancyjność w postępowaniu w sprawie udostępnienia kanału technologicznego oraz w sprawie przeniesienia decyzji o zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego na cele związane z infrastrukturą telekomunikacyjną;
- umożliwienie prowadzenia ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym wyłącznie w formie elektronicznej;
- uregulowanie procedury przejmowania i dalszego gospodarowania nieruchomościami pozostałymi po podmiotach wykreślonych z Krajowego Rejestru Sądowego, do których prawa nabył z mocy ustawy Skarb Państwa;
- uchylene regulacji obligującej ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do opracowywania cyklicznych analiz i zestawień charakteryzujących rynek nieruchomości;
- wprowadzenie postępowania uproszczonego w procedurze nadania uprawnień przewodnika górskiego;
- ułatwienia dla przedsiębiorców, którzy zgłaszają zmiany w kodzie ubezpieczenia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w myśl idei „jednego okienka”;
- możliwość przeprowadzenia rozprawy przed Urzędem Patentowym w sposób zdalny;
- odstąpienie od zasady dwuinstancyjności postępowania w przypadku nabywania uprawnień rzeczoznawcy w ramach ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ;
- umożliwienie składania w postaci elektronicznej sprawozdań z operacji lotniczych przez użytkowników statków powietrznych, którzy podlegają wpisowi do rejestru statków;
- rezygnację z konieczności uzgadniania z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej oraz z PGW Wody Polskie projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego;
- elektroniczną procedurę dot. przekazywania informacji przez fundusze inwestycyjne do KNF;
- wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą oświadczenia w sprawach związanych z nabyciem lub utratą obywatelstwa polskiego, będą mogły być składane również z podpisem urzędowo poświadczonym;
- wprowadzenie postępowania uproszczonego i milczącego zakończenia postępowania w postępowaniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy między polskim związkiem sportowym a spółką zarządzającą ligą zawodową czy też w sprawie zatwierdzenia statutu polskiego związku sportowego oraz jego zmiany;
- zastosowanie postępowania uproszczonego w sprawie wpisu znaku imiennego do rejestru znaków imiennych (prawo probiercze);
- wprowadzenie uproszczonego trybu postępowania w sprawie wpisania zaproszenia dla cudzoziemca do ewidencji zaproszeń (dokumentów potwierdzających posiadanie środków finansowych związanych z planowanym pobytem cudzoziemca na terytorium RP);
- wprowadzenie uproszczonego trybu postępowania w sprawie wydania licencji połowowej oraz pozwolenia na połowy organizmów morskich;
- usprawnienie postępowań prowadzonych na podstawie ustawy – Prawo wodne;
- elektronizacja procedury składania deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego przez organizatorów turystyki i przez przedsiębiorców ułatwiających zawieranie umów o świadczenie usług turystycznych;
- wydłużenie terminu na dokonanie zgłoszenia do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych z 7 do 14 dni;
- elektronizacja procedury składania wniosków o przyznanie świadczeń studentom;
- dodanie do katalogu potencjalnych udziałowców lub wspólników spółek celowych także instytutów badawczych, instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz oraz instytutów Polskiej Akademii Nauk;
- wydłużanie terminu rozpoczęcia spłaty rat do Turystycznego Funduszu Zwrotów oraz objęcie planowanym

obecnie wsparciem organizatorów, których liczba klientów w 2021 r. w porównaniu do liczby klientów w 2019 r. wyniosła 40% lub mniej.

Celem wszystkich proponowanych zmian w poszczególnych ustawach jest ograniczenie zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, co wygeneruje oszczędności czasowe i kosztowe po stronie obywateli i przedsiębiorców. Rezultatem będą szybsze i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej oraz oszczędności po jej stronie. Dodatkowo, bardzo istotnym celem wprowadzanych zmian jest elektroniczacja procedur, której wartość dostrzeżono w okresie trwania epidemii Covid-19. Spodziewane jest, że podjęte działania będą stanowić pozytywny impuls dla przedsiębiorców oraz obywateli, istotnie wpływając na jakość życia i prowadzenie działalności gospodarczej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Pomimo tego, że działania na rzecz likwidacji barier administracyjnych i prawnych są prowadzone w różnym stopniu od wielu lat w państwach UE oraz OECD, to wykorzystanie doświadczeń międzynarodowych jest możliwe w ograniczonym stopniu. Rozbudowanie projektu ustawy o zróżnicowane kategorie zmian w prawie, a jednocześnie zwrócenie uwagi na wyjątkowe bariery wynikające z polskiego prawodawstwa, uniemożliwiają wyciąganie uniwersalnych wniosków z sytuacji innych krajów.

W związku z tym w zdecydowanej większości przypadków, w przypadku zmian zawartych w opisywanym projekcie ustawy, ze względu na różnorodne prawodawstwo w tym zakresie, podział administracyjny państw, tryb postępowań administracyjnych itp. nie jest możliwym korzystanie z doświadczeń innych państw.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy wpisani do CEIDG	3 133 031	CEIDG, Liczba przedsiębiorców aktywnych (2 567 584) i zawieszonych (565 447) według stanu na dzień 28.03.2022 r.	Objęcie tej grupy osób fizycznych określonymi regulacjami w zakresie ułatwień w składaniu dokumentów do ZUS za pośrednictwem systemu CEIDG. Ograniczenie zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, sprawniejsze procedury administracyjne, wynikające z poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie (możliwość załatwienia sprawy w sposób elektroniczny).
Osoby fizyczne potencjalnie zainteresowane ochroną przedmiotów własności przemysłowej	Ok. 23 mln	Liczba ludności w wieku produkcyjnym na podstawie danych GUS, publikacja: „Ludność. Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym (stan w dniu 30.06.2020)”	– uproszczenie i zwiększenie dostępności systemu ochrony własności przemysłowej; – zachęta do skorzystania z procedowania zgłoszeń elektronicznych, m.in. poprzez zapewnienie pełnego dostępu do korespondencji z poziomu systemu teleinformatycznego; – lepszy dostęp do postępowań spornych ze względu na przeprowadzenie rozpraw przez system wideokonferencji.
Spółki handlowe	Ok. 0,5 mln	GUS – Mały rocznik statystyczny 2020	Ograniczenie zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, sprawniejsze procedury administracyjne, wynikające z poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie (m.in. postępowania uproszczone, milczący tryb załatwienia sprawy, możliwość załatwienia sprawy w sposób

			elektroniczny).
Cudzoziemcy	209	Dane Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji	Usprawnienie realizacji postępowań dot. cudzoziemców. Zmiana będzie dotyczyć cudzoziemców, którzy odebrali decyzje pozytywne w postępowaniu o udzielenie ochrony międzynarodowej.
Rzecznicy patentowi	Ok. 1000	Dane Ministerstwa Rozwoju i Technologii	Umożliwienie przeprowadzenia Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, Nadzwyczajnego Zjazdu Rzeczników Patentowych, okręgowych zgromadzeń rzeczników patentowych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
Urząd Patentowy RP	1	Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej	<ul style="list-style-type: none"> – zwiększenie atrakcyjności krajowego systemu ochrony własności przemysłowej przyczyni się do zwiększenia liczby zgłoszeń; – zwiększenie liczby zgłoszeń, w szczególności dokonywanych w postaci elektronicznej powinno skrócić terminy załatwiania spraw; – wprowadzenie rozpraw w formie zdalnej pozwoli na szybkie i sprawne procedowanie postępowań w trybie spornym (zmniejszenie ryzyka odraczenia rozpraw).
Organizatorzy turystyki, podmioty wykonujące jednocześnie działalność organizatora turystyki i przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych, przedsiębiorcy ułatwiający nabywanie powiązanych usług turystycznych.	3496 - organizatorzy turystyki, 786 – podmioty wykonujące jednocześnie działalność organizatora turystyki i przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych 23 – przedsiębiorcy ułatwiający nabywanie powiązanych usług turystycznych.	Dane Ministerstwa Rozwoju i Technologii	Wprowadzenie pełnej elektronicznej procedury składania deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego przez organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych.
Spółki wodne	Ok. 2200	Na podstawie RRW – 10 Sprawozdania ze stanu ilościowego oraz utrzymania wód i urządzeń melioracji wodnych na koniec 2016 r. było 2 228 spółek wodnych (obecnie nie ma obowiązku sprawozdawczego w tym zakresie).	Możliwość podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie spółki wodnej z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Wydłużenie kadencji zarządu i komisji rewizyjnej spółki wodnej o czas trwania stanu

			zagrożenia epidemicznego oraz stanu epidemii lub do 30 dni po odwołaniu tych stanów. Umożliwienie funkcjonowania spółek wodnych w ww. okresach ograniczeń i zachowanie ciągłości prac po ich odwołaniu.
Polski Związek Łowiecki – koła łowieckie oraz członkowie Polskiego Związku Łowieckiego	128 200 członków Polskiego Związku Łowieckiego, 2 708 kół łowieckich dzierzawiących 4 696 obwodów łowieckich	Dane Polskiego Związku Łowieckiego	Prowadzenie elektronicznej ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym.
Fundacje	28 800	GUS stan na 31.12.2020 r.	Proponowane zmiany dotyczące zastąpienia dotychczasowej postaci papierowej sprawozdań sprawozdaniami w postaci elektronicznej, usprawnią prace fundacji.
Komisja Nadzoru Finansowego	1		Usprawnienie pracy KNF oraz obniżenie kosztów obsługi administracyjnej funduszu.
Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych	64	Dane Ministerstwa Finansów i Funduszy Regionalnych	Ułatwienie dokonywania zawiadomień oraz obniżenie ich kosztów.
Podmioty określone w art. 19 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii	Brak danych.		Przyspieszenia postępowań administracyjnych i administracyjno-sądowych.
Minister właściwy do spraw finansów publicznych oraz organ właściwy dla nieruchomości gospodarujący nieruchomościami Skarbu Państwa – starosta/prezydent miasta na prawach powiatu		Dane Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej	Pozytywne – precyzyjność regulacji wpłynie na szybsze zakończenie postępowań administracyjnych, co przyspieszy możliwość wpisania tytułu prawnego nabycia nieruchomości przez Skarb Państwa do stosownych rejestrów. Nastąpi ograniczenie czynności w toku postępowania, co ograniczy koszty jego prowadzenia.
Minister Sprawiedliwości	1		Zwiększenie liczby spraw dotyczących wydawanych przez ten organ indywidualnych zgód na dostęp do centralnej bazy danych ksiąg wieczystych.
Minister właściwy ds. gospodarki	1		Prowadzenie postępowania uproszczonego m.in. w sprawach zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 18% alkoholu, zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu.
Minister właściwy ds. finansów publicznych oraz właściwy dla nieruchomości organ			Precyzyjność regulacji wpłynie na szybsze zakończenie postępowań administracyjnych, co przyspieszy możliwość

gospodarujący nieruchomościami Skarbu Państwa– starosta/prezydent miasta na prawach powiatu			wpisania tytułu prawnego nabycia nieruchomości przez Skarb Państwa do stosownych rejestrów. Nastąpi ograniczenie czynności w toku postępowania co ograniczy koszty jego prowadzenia.
Obywatele			Ograniczenie niektórych zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, sprawniejsze procedury administracyjne, wynikające z rozwiązań zawartych w projekcie (m.in. elektroniczna niektórych procedur i postępowań administracyjnych).

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach konsultacji publicznych informacja o projekcie skierowana jest do szerokiego kręgu podmiotów, których może dotyczyć przedmiotowa materia, w tym do:

- 1) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Konfederacji „Lewiatan”;
- 3) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 4) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 5) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 6) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 7) Krajowej Izby Gospodarczej;
- 8) Krajowej Rady Izby Architektów RP;
- 9) Polskiej Geodezji Komercyjnej Krajowego Związku Pracodawców Firm Geodezyjno-Kartograficznych;
- 10) Związku Przedsiębiorstw Finansowych;
- 11) Związku Województw RP;
- 12) Związku Powiatów Polskich;
- 13) Związku Miast Polskich;
- 14) Unii Metropolii Polskich;
- 15) Unii Miasteczek Polskich;
- 16) Związku Gmin Wiejskich RP.

Konsultacje publiczne zostały przeprowadzone wraz z opiniowaniem oraz uzgodnieniami projektu ustawy z innymi resortami. Konsultacje publiczne, opiniowanie i uzgodnienia zostały przeprowadzone w kwietniu 2022 r., natomiast planowany czas trwania tych etapów wynosi odpowiednio: dla uzgodnień – 7 dni, konsultacji publicznych – 14 dni i opiniowania - 21dni.

14-dniowy termin na zgłaszanie uwag w toku konsultacji publicznych projektu ustawy wynikał z pilnego charakteru wprowadzenia określonych w niniejszym projekcie zmian (również w związku z koniecznością wdrożenia rozwiązań wynikających z KPO). Jednocześnie projektowane rozwiązania są korzystne dla obywateli i przedsiębiorców. Projektowane przepisy nie nakładają żadnych dodatkowych obciążeń na obywateli ani podmioty gospodarcze, natomiast wprowadzają ułatwienia w porównaniu do obowiązującego stanu prawnego.

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania Radzie Dialogu Społecznego, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, na podstawie art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej.

RDS nie zgłosiła uwag do projektu, natomiast uwagi zgłoszone w ramach KWRiST zostały uwzględnione albo wyjaśnione.

Wszystkie uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały przeanalizowane. Te z uwag, które nie mogły zostać uwzględnione na obecnym etapie prac, czy też z uwagi na ściśle określony zakres projektu, zostaną przekazane do dalszych prac w ramach kolejnych ustaw deregulacyjnych.

Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania zostało przedstawione w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Inne podmioty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wydatki ogółem	0,23	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	0,23	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	0,01
budżet państwa	0,23	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	0,23	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	0,01
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo ogółem	-0,23	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-0,23	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-0,01
budżet państwa	-0,23	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-0,23	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-0,01
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Źródła finansowania	<p>Znaczna część rozwiązań przyjętych w ustawie nie generuje ubytku dochodów czy zwiększenia wydatków.</p> <p>W odniesieniu do źródeł finansowania regulacji przewiduje się konieczność odpowiedniego zwiększenia budżetu w części 61 (Urząd Patentowy RP) o kwotę 280 tys. zł. W pozostałym zakresie projekt nie będzie za sobą pociągał konieczności zwiększenia limitów wydatków w poszczególnych częściach budżetowych.</p> <p>Warto podkreślić, że Urząd Patentowy RP jest jednym z nielicznych urzędów dochodowych, który co roku przynosi do budżetu państwa nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Średnia nadwyżka dochodów Urzędu nad wydatkami w ostatnich pięciu latach wyniosła 15 mln. zł.</p> <p>Obecnie realizacja obowiązku sporządzania cyklicznych analiz charakteryzujących rynek nieruchomości wiąże się z kosztami na poziomie około 50 tys. zł rocznie. Wprowadzenie projektowanego rozwiązania spowoduje zatem w wymiarze rocznym oszczędności dla finansów publicznych na wskazanym poziomie.</p>
---------------------	--

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Część rozwiązań przewidzianych w projekcie nie wywoła żadnego bezpośredniego wpływu na sektor finansów publicznych. Kwestie braku tego wpływu wśród wybranych zmian oraz inne ważne kwestie, zostały opisane w poniższych szczegółowych opisach:</p> <p><u>Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece:</u> Zmiana przyzna określonym organom uprawnienia do ubiegania się o nieograniczony w czasie, wielokrotny dostęp do bazy danych ksiąg wieczystych. Regulacja nie pociąga za sobą dodatkowych obciążeń finansowych dla jej beneficjentów. Propozycja może natomiast okresowo zwiększyć obciążenie urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości poprzez zwiększenie liczby spraw dotyczących wydawanych przez ten organ indywidualnych zgód na dostęp do centralnej bazy danych ksiąg wieczystych.</p> <p><u>Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:</u> Zmiana art. 12 ust. 2 ww. ustawy, zmieniająca formę i tryb sporządzania i składania sprawozdań z działalności fundacji do nadzorujących je ministrów niewątpliwie wiązać się będzie z pewnymi, trudnymi na tym etapie do oszacowania kosztami po stronie sektora</p>
--	--

finansów publicznych. Wymagać one będą również odpowiedniego przygotowania się do nich przez fundacje (niezbędne też będą konsultacje ze środowiskiem NGO). Proponowane rozwiązania w ostatecznym rozrachunku w dłuższej perspektywie powinny przynieść jednak więcej korzyści niż ewentualnych kosztów. Pozostają one bez większego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. W zasadzie nie powinny one generować też dodatkowych obciążeń po stronie fundacji, gdyż obowiązki sprawozdawcze istnieją również na gruncie obecnych regulacji – zmieni się jedynie forma i tryb realizacji tych obowiązków, przyspieszając obieg informacji oraz wpływając na efektywność jej wykorzystywania.

Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne:

Proponowana zmiana art. 40a ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Przy obowiązującym brzmieniu art. 40a ust. 2 pkt 3 zdarzają się przypadki pobierania przez starostę, do którego zadań należy prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opłat za udostępnienie materiałów zasobu na wykonanie prac scaleniowo-wymiennych realizowanych jako zadanie zlecone temu staroście (opłaty ponosił starosta na rzecz tego samego starosty).

Ustawa z dnia z dnia 20 sierpnia 1997r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym:

Zmiana ww. ustawy – polegająca na uregulowaniu procedury przejmowania i dalszego gospodarowania nieruchomościami pozostałych po podmiotach wykreślonych z Krajowego Rejestru Sądowego, do których prawa nabył z mocy ustawy Skarb Państwa – nie wymaga zmiany innych przepisów, jak również nie będzie skutkować nowymi wydatkami. Zmiana ta ma na celu wyłącznie doprecyzowanie istniejącej już procedury i zapewni sprawniejszy proces przejmowania nieruchomości pozostałych po podmiotach wykreślonych z KRS. Przepis ten nie nakłada również nowych obowiązków na organy, gdyż realizują one już zadania związane z gospodarowaniem powierzonym im zasobem nieruchomości Skarbu Państwa.

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami:

Rezygnacja z obowiązku sporządzania cyklicznych analiz i zestawień charakteryzujących rynek nieruchomości pozytywnie oddziałuje na ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. W konsekwencji wprowadzenia proponowanej zmiany zniesiony zostanie bowiem ciążący na ministrze obowiązek sporządzania nieprzydatnych z punktu widzenia potrzeb obywateli dokumentów. Rezygnacja z powyższego obowiązku spowoduje również zmniejszenie obciążeń budżetu państwa. Obecnie realizacja obowiązku sporządzania cyklicznych analiz charakteryzujących rynek nieruchomości wiąże się z kosztami na poziomie około 50 tys. zł rocznie. Wprowadzenie projektowanego rozwiązania spowoduje zatem w wymiarze rocznym oszczędności dla finansów publicznych na wskazanym poziomie.

Propozycja zniesienia obowiązku ogłaszania wyciągów z centralnego rejestru rzeczoznawców majątkowych w dzienniku urzędowym przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa spowoduje wyeliminowanie nadmiarowych obciążeń regulacyjnych spoczywających na tym organie. Jednocześnie proponowana zmiana nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej:

W części 61 „Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej” projekt ustawy będzie miał wpływ na sektor finansów publicznych głównie w związku z koniecznością przeprowadzenia zmiany w systemach teleinformatycznych.

Przewidywane są następujące dochody i wydatki dla każdego z proponowanych rozwiązań.

1. W zakresie przeprowadzania rozpraw w formie zdalnej, konieczne będzie wyposażenie dwóch sal rozpraw w sprzęt do prowadzenia rozpraw w formie zdalnej, umożliwiający w zależności od potrzeb całkowite zdalne połączenie z widokiem na kolegium orzekające lub połączenie hybrydowe z koniecznością objęcia widokiem także całej sali rozpraw. Całość powinna zostać zaprojektowana i zainstalowana przez profesjonalny podmiot świadczący usługi z zakresu instalacji multimedialnych. Przewidywany szacunkowy koszt ww. zmian wyniesie ok. 200 tys. zł brutto. Uwzględniono również koszty licencyjne związane z zakupem systemu telekonferencyjnego oraz koszty utrzymania sprzętu.

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Ograniczenie zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, sprawniejsze procedury administracyjne, wynikające z poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie (m.in. postępowania uproszczone, milczący tryb załatwienia sprawy, możliwość załatwienia niektórych spraw w sposób elektroniczny). Ponadto, wprowadzenie rozwiązań, które m.in.: podniosą poziom konkurencyjności krajowego sektora funduszy inwestycyjnych (zmiana ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi).</p> <p>W ramach zmiany do ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych nastąpi usprawnienie procedury i jej przyspieszenie wpłynie na szybsze zakończenie regulacji stanu prawnego nieruchomości za które zostały przyznane odszkodowania w ramach układów indemnizacyjnych, co podniesie bezpieczeństwo obrotu nieruchomościami.</p>
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Ograniczenie zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, sprawniejsze procedury administracyjne, wynikające z poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie (m.in. postępowania uproszczone, milczący tryb załatwienia sprawy, możliwość załatwienia niektórych spraw w sposób elektroniczny). Ponadto, rozwiązania w zakresie zmiany następujących ustaw:</p> <p><u>Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych</u></p> <p>Ułatwienie zgłaszania przez przedsiębiorców zmian w kodzie ubezpieczenia ZUS w CEIDG, poprzez dodanie do obecnej listy załącznika, w którym zmieniany byłby kod ubezpieczenia.</p> <p><u>Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne:</u></p> <p>Umożliwienie podejmowania uchwał spółki wodnej również przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość wpłynie pozytywnie na przedsiębiorców, realizujących zadania na rzecz tych spółek.</p>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i osoby starsze	<p>Ograniczenie zbędnych i nadmiernych obciążeń regulacyjnych, sprawniejsze procedury administracyjne, wynikające z poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie (m.in. postępowania uproszczone, milczący tryb załatwienia sprawy, możliwość załatwienia niektórych spraw w sposób elektroniczny). Ponadto, rozwiązania w zakresie następujących ustaw:</p> <p><u>Ustawa o zmianie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne:</u></p> <p>Zmiany mogą pozytywnie wpłynąć na realizację praw obywateli poprzez przyspieszenie postępowań. Organ prowadzi rocznie ok. 60 postępowań w tym przedmiocie. Są to sprawy złożone, wymagające przeprowadzenia szeregu czynności, w tym często przeprowadzenia oględzin wód. Z tego względu skrócenie terminu oczekiwania na skuteczne doręczenie pism procesowych znacząco wpłynie na możliwość realizacji przez organ zasady szybkości postępowania administracyjnego.</p> <p><u>Ustawa z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi</u></p> <p>Proponowana zmiana dotyczy kompetencji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz podmiotów uczestniczących w postępowaniach o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń, tj. organizacji</p>

		zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (aktualnie 10) oraz organizacji społecznych zrzeszających użytkowników. Proponowana zmiana wpłynie na przyspieszenie procedury zatwierdzania tabel wynagrodzeń oraz zwiększy ich walor jako zatwierdzonych przez bezstronny i ekspercki organ (Komisja Prawa Autorskiego).
Niemierzalne		

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: elektroniczna procedura administracyjnych	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: projektowany formularz nie wpływa na zmianę obciążeń regulacyjnych
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Jednym z głównym celów regulacji jest ograniczenie i uproszczenie procedur administracyjnych, które zostały uznane za nadmierne, nieadekwatne do zakładanych celów i obecnych uwarunkowań, w tym rozszerzenie stosowania instytucji milczącego załatwienia sprawy (zarówno poprzez zastosowanie milczącej zgody organu jak i milczącego zakończenia postępowania), zmniejszenie liczby przedkładanych egzemplarzy papierowych dokumentów, zmniejszenie liczby procedur, zastosowanie postępowania uproszczonego, jak również rezygnację z zasady dwuinstancyjności w wybranych postępowaniach administracyjnych. Szczegóły rozwiązań zostały opisane w pkt 2, 4 i 7.

W przypadku wielu procedur będących we właściwości poszczególnych resortów projekt przyczyni się przede wszystkim do usprawnienia realizacji procedur, zmniejszenia czasu potrzebnego na ich realizację. Kolejnym atutem przedłożonej regulacji jest elektroniczna niektórych procesów administracyjnych, w sytuacjach w których ustawodawca uznał, że zarówno obywatele, przedsiębiorcy oraz organy administracji publicznej posiadają niezbędną wiedzę i kwalifikację do realizacji procedur w formie elektronicznej.

Projekt wprowadza ułatwienia w postaci zmniejszenia liczby procedur i dokumentów. Postępowania uproszczone wprowadzone w projekcie ustawy zmierzają do ograniczenia formalizmu procesowego w sprawach o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. W postępowaniu uproszczonym są rozpatrywane sprawy proste, nieskomplikowane pod względem faktycznym, bez problemów prawnych i interpretacyjnych, a postępowanie dowodowe jest ograniczone do dowodów zaferowanych przez stronę oraz faktów i dowodów powszechnie znanych i znanych z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, lub możliwych do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

9. Wpływ na rynek pracy

Projekt powinien w sposób pośredni pozytywnie wpłynąć na rynek pracy, gdyż rozwój przedsiębiorczości w wyniku ograniczenia obciążeń administracyjnych powinien przełożyć się na wzrost zatrudnienia, jak również zachęcić poszczególne grupy branżowe do nabywania dodatkowych uprawnień w związku z wprowadzanymi ułatwieniami.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	<p>Wpływ na środowisko naturalne: Zmiany dotyczące utrzymania ciągłości funkcjonowania spółek wodnych, które mają za zadanie m.in. utrzymanie i eksploatację urządzeń służących do ochrony wód przed zanieczyszczeniem oraz ochronę przed powodzią, ograniczy możliwość wystąpienia zanieczyszczeń środowiska i podtopień.</p> <p>Wpływ na informatyzację: Proponowane przepisy ustawy w wielu postępowaniach wprowadzają elektroniczną, która m.in. przyczyni się do usprawnienia postępowań. Procedury podlegające informatyzacji to m.in. możliwość składania corocznych sprawozdań z działalności fundacji w postaci elektronicznej, możliwość składania sprawozdania z wykonywania operacji lotniczych w postaci elektronicznej czy wprowadzenie elektronicznej procedury składania deklaracji do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego przez organizatorów turystyki i przedsiębiorców.</p> <p>Wpływ na ochronę danych osobowych: Projekt zakłada elektroniczną niektórych procedur, co będzie się wiązało z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych.</p>	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
III kwartał 2022 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
<p>Nie przewiduje się oddzielnej ewaluacji efektów projektu. Projekt wdraża rozwiązania, które wynikają z oceny funkcjonowania niektórych rozwiązań z zakresu k.p.a. i które mają na celu usprawnienie załatwiania spraw administracyjnych, jak również wynikają z konkretnych barier zidentyfikowanych w różnych tematycznie aktach prawnych. W związku z powyższym na bieżąco będą analizowane – przez organy odpowiedzialne tematycznie za dany obszar (dany akt prawny, zmieniany w niniejszym projekcie) lub MRiT – opinie i problemy dotyczące funkcjonowania zaproponowanych rozwiązań, zgłaszane przez adresatów rozwiązań po wejściu w życie tych zmian.</p>		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		