



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/148/22

Warszawa, 1 czerwca 2022 roku

Szanowny Pan

Marek Ast

Przewodniczący

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z zaplanowaną na 2 czerwca br. kontynuacją rozpatrywania rządowego projektu ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (druk nr 2183), Związek Powiatów Polskich przedkłada poprawki do przedmiotowego projektu.

1) art. 49 ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Dyrektor młodzieżowego ośrodka wychowawczego lub pracownik upoważniony przez dyrektora ośrodka jest zobowiązany do odebrania nieletniego, zatrzymanego w trakcie jego samowolnego pobytu poza ośrodkiem, z policyjnej izby dziecka w ciągu 72 godzin od chwili zawiadomienia go przez Policję o zatrzymaniu nieletniego.”

Uzasadnienie:

Proponowana poprawka zmierza do umożliwienia odebrania nieletniego z policyjnej izby dziecka także przez pracownika upoważnionego przez dyrektora młodzieżowego ośrodka wychowawczego.

2) skreślić art. 179 ust. 2 i ust 5

Zapisy zbędne biorąc pod uwagę, że kwestie te zostały już uregulowane w odpowiednich ustępach art. 132, art. 119 i art. 120, które wprost wskazują też na młodzieżowe ośrodki wychowawcze.

3) w art. 182 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku wstrzymania wskazań miejsc, o którym mowa w ust. 3 młodzieżowy ośrodek wychowawczy otrzymuje z budżetu państwa środki w wysokości stanowiącej iloczyn liczby wolnych miejsc w danym miesiącu i kwoty

przysługującej na wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, skierowanych, lecz niedoprowadzonych do ośrodka, określonej rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.2021.1672 t.j. z późn. zm.).”

Uzasadnienie:

W związku ze spadkiem liczby wychowanków na skutek wstrzymania wskazań miejsc, obniżeniu ulegnie wysokość części oświatowej subwencji ogólnej jednakże należy podkreślić, że koszty funkcjonowania placówek nie zmniejszą się w sposób proporcjonalny. W przypadku, gdy liczba wychowanków będzie się zmieniała w trakcie roku szkolnego, organ prowadzący MOW będzie i tak zobowiązany do zapewnienia gotowości miejsc, co wiąże się również z koniecznością zapewnienia kadry pedagogicznej i utrzymania placówki niezależnie od liczby przebywającej w niej wychowanków. W związku z powyższym w przypadku wprowadzenia proponowanych zmian znacznie pogorszy się rentowność prowadzenia MOW – wynika to z mniejszej liczby wychowanków i uczniów szkół przy MOW. Zmniejszą się kwoty subwencji naliczane na placówkę/szkołę, a koszty ich utrzymania pozostaną na podobnym poziomie, co będzie stanowiło dodatkowe obciążenie dla samorządów powiatowych będących organami prowadzącymi. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie mechanizmu, który zapobiegnie całkowitej degradacji i dewastacji młodzieżowych ośrodków wychowawczych i da możliwość sprawnego ich funkcjonowania.

4) w art. 182 po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Do likwidacji lub przekształcenia młodzieżowego ośrodka wychowawczego, w przypadku przeniesienia wszystkich nieletnich, zgodnie z ust. 4, przepisów art. 89 ust. 1 w zakresie obowiązku powiadomienia o zamiarze likwidacji lub przekształcenia, rodziców wychowanków lub pełnoletnich wychowanków i ust. 3-5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2021.1082 t.j. z późn. zm.), nie stosuje się.”

Uzasadnienie:

W przypadku przeniesienia decyzją kuratora oświaty i komisji do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego wszystkich nieletnich z danego młodzieżowego ośrodka wychowawczego, jego funkcjonowanie staje się bezprzedmiotowe. W takiej sytuacji organ prowadzący powinien mieć możliwość podjęcia decyzji co do dalszych losów placówki. W związku z powyższym proponuje się uproszczenie procedury likwidacji lub przekształcenia takiej placówki poprzez wyłączenie obowiązku informacyjnego (w placówce, w której nie będzie już wychowanków pojawia się podmiotowy brak w zakresie osób, które o zamiarze likwidacji lub przekształcenia należałoby poinformować) oraz obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty (decyzję o przeniesieniu wychowanków, a tym samym o zaprzestaniu działania MOW podejmują kurator oświaty i komisja więc nie ma uzasadnienia do ponownego zwracania się do kuratora o opinię w sprawie likwidacji czy przekształcenia). Kurator oświaty rekomendując przeniesienie wychowanków z MOW już niejako decyduje o jego likwidacji.

„4b. Za transport nieletnich przenoszonych zgodnie z ust. 4, odpowiada kurator oświaty i komisja do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego.”

Uzasadnienie:

Proponowany przepis wyjaśnia wątpliwość w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za transport przenoszonych nieletnich. Zgodnie z ust. 4 to kurator oświaty i komisja podejmują działania związane z przenoszeniem nieletnich do innych ośrodków, tak więc w proponowanym ust. 4b doprecyzowano, że działania te obejmują też zapewnienie transportu.


5) skreślić art. 188 ust. 2 i ust. 5

Zapisy zbędne biorąc pod uwagę, że kwestie te zostały już uregulowane w odpowiednich ustępach art. 132, art. 119 i art. 120, które wprost wskazują też na okręgowe ośrodki wychowawcze.

6) skreślić art. 223 ust. 4 i art. 225 pkt 3

Zapisy zbędne biorąc pod uwagę, że kwestie te zostały już uregulowane w odpowiednich ustępach art. 132, art. 119 i art. 120, które wprost wskazują też na zakłady lecznicze.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Sejmowa Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży