



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT ŁÓGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/178/22

Warszawa, 27 czerwca 2022 roku

Szanowny Pan
Zdzisław Pupa
Przewodniczący
Komisja Środowiska
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do korespondencji z 17 czerwca 2022 r. (znak: BPS.DKS.KS.0330.09.2022) dotyczącej informacji o rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 740, druki sejmowe nr 2262, 2283 i 2283-A) poniżej przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich.

Projekt przedmiotowej ustawy w ramach rządowego procesu legislacyjnego, został 17 lutego 2022 r. negatywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Pomimo, że projekt zawiera regulacje wpływające na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, wbrew Regulaminowi Sejmu RP, Związek Powiatów Polskich nie otrzymał projektu do zaopiniowania po wniesieniu go do Sejmu.

Strona samorządowa w ramach Komisji Wspólnej zgłosiła do projektu szereg uwag merytorycznych, które w większości nie zostały uwzględnione.

Za skazane na niepowodzenie samorządy uznały m.in. propozycje zawarte w ustawie, które problemy związane z zapewnieniem właściwego odbioru nieczystości zamierzają rozwiązać poprzez dostarczenie gminom narzędzi kontrolno-sankcyjnych dotyczących zagospodarowania odpadów ściekowych zarówno u mieszkańców posiadających szamba jak i tych którzy posiadają przydomowe oczyszczalnie ścieków. Jak wiadomo z praktyki stosowanie form przymusu, często przynosi odwrotny do zamierzonego efekt. Dodatkowo w ustawie nie przewidziano źródeł finansowania realizacji przedmiotowych zadań przez samorządy gminne.

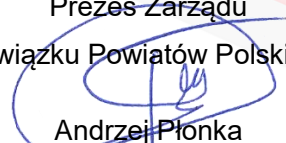
Strona samorządowa negatywnie oceniła także propozycje, w myśl których remedium na problemy ochrony środowiska mają być nowe obowiązki sprawozdawcze i sankcje nakładane na samorządy gminne, szeroko opisane w dodawanym dziale XIa do ustawy – Prawo wodne. Zakładane kary nie spowodują, że zniknie ogromna luka inwestycyjna w tym obszarze. Co więcej proponowane sankcje są niewspółmierne do przewinień (kara do 10 000 zł za nieprzekazanie w terminie sprawozdań czy ankiet) i określone sztywno, bez mechanizmu ich miarkowania (np. ze względu na czas zwłoki w nieprzekazaniu wymaganych dokumentów).

Przepisy dodawanego działu XIa – Administracyjne kary pieniężne stoją także w sprzeczności z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa. Wpływy z tytułu kar mają stanowić dochód Wód Polskich. Jednocześnie podmioty te same nie przestrzegają terminowości załatwiania spraw, ustawowo im przypisanych i nie ponoszą z tego tytułu żadnej odpowiedzialności. Jak wynika z informacji napływających z samorządów, Wody Polskie wydają decyzje, czy rozpatrują odwołania ze znacznym opóźnieniem (nawet kilkuletnim), co blokuje procesy inwestycyjne na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Za tego typu działania w stosunku do Wód Polskich powinna zostać przewidziana sankcja, stanowiąca motywację do terminowego załatwiania spraw. Wszelkie założenia, które przyświecały ustawodawcy przy tworzeniu Wód Polskich m.in. że gospodarstwo miało tylko nadzorować oraz właściwie zarządzać procesami związanymi z gospodarką wodną ale również być samowystarczalne pod względem finansowym, okazały się sprzeczne z rzeczywistością. Uwypuklił to raport z kontroli NIK z 2020 r. ale także sami projektodawcy przedmiotowej ustawy, przewidując w art. 1 pkt 12 ustawy dodanie w art. 256 ustawy Prawo Wodne ustępu 2a i 3 w myśl których Wody Polskie będą mogły otrzymać dotacje podmiotowe z budżetu państwa przeznaczone na dofinansowanie bieżącej działalności. Bez takiego, systemowego finansowania działalności, wcześniej sprawy z zakresu gospodarki wodnej obsługiwały sprawnie samorządy.

W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich proponuje poprawki zmierzające do usunięcia przepisów dotyczących: administracyjnych kar pieniężnych i możliwości przyznania dotacji Wodom Polskim, z przedmiotowej ustawy:

- 1) W art. 1 uchyla się pkt 12;
- 2) W art. 1 uchyla się pkt 15.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka