



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A./0531/182/22

Warszawa, 29 czerwca 2022 roku

Szanowny Pan

Kazimierz Wiatr

Przewodniczący

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu

Senat RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z przekazaniem 24 czerwca 2022 r. do rozpatrzenia przez Senat ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk senacki 746) i przekazaniem jej 27 czerwca br. do Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, Związek Powiatów Polskich przedkłada opinię do przedmiotowej ustawy.

Na etapie drugiego czytania projektu ustawy w Sejmie zgłoszono szereg poprawek, przyjętych przez Sejm, które wpływają na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, a nie zostały z samorządami skonsultowane.

W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi i w konsekwencji zwraca się z wnioskiem o przyjęcie proponowanych poniżej poprawek do ustawy.

1) art. 6 pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Na finansowanie lub współfinansowanie programów, o których mowa w art. 90u ust. 1 ustawy o systemie oświaty, jest przyznawana dotacja celowa.”

Uzasadnienie:

Podmioty przystępujące do realizacji rządowych programów pomocy socjalnej dla uczniów, powinny mieć gwarancję otrzymania finansowania lub współfinansowania realizacji programu, stąd proponuje się zmianę formy fakultatywnej przyznania dotacji na obligatoryjną.

2) skreśla się art. 7 i ust. 3 w art. 28

Uzasadnienie:

W art. 7 ustawy proponuje się rozszerzenie katalogu podmiotów mogących ubiegać się o środki w ramach rządowych programów przyjmowanych przez Radę Ministrów w celu przeciwdziałania skutkom społeczno-gospodarczym COVID-19 o podmioty wspierające system oświaty tj. organizacje pozarządowe, w tym organizacje harcerskie; instytuty badawcze; instytucje kultury; podmioty prowadzące statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania. Katalog więc mocno się rozszerzy, przy czym jak wynikało z uzasadnienia tejże zmiany prezentowanego na komisji sejmowej nie spowoduje ona skutków finansowych, gdyż nie zakłada się zwiększenia ogólnej puli środków pierwotnie zaplanowanych na ten cel. Biorąc pod uwagę cel art. 65 ust. 31 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, którym miało być wsparcie jednostek systemu oświaty, nie do przyjęcia jest rozszerzenie katalogu beneficjentów, przy jednoczesnym pozostawieniu limitu środków na dotychczasowym poziomie. Jeżeli pojawia się inicjatywa wsparcia także innych podmiotów niż strictly jednostki systemu oświaty to powinno to nastąpić w ramach innej puli środków przekazanych na ten cel, a nie z uszczerbkiem dla aktualnych beneficjentów. W związku z powyższym proponuje się skreślenie zmian proponowanych w art. 7.

3) art. 25 otrzymuje brzmienie:

„Art. 25. Art. 25. 1. W przypadku gdy środki dla jednostek samorządu terytorialnego, które w roku 2022 zwiększyły część oświatową subwencji ogólnej, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, zostały ustalone w innej wysokości niż kwota należna z danego tytułu, minister właściwy do spraw finansów publicznych, na wniosek ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, dokonuje zwiększenia tych środków.

2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, po dokonaniu zwiększenia, o którym mowa w ust. 1, informuje jednostkę samorządu terytorialnego o nowej kwocie zwiększającej część oświatową subwencji ogólnej przysługującej tej jednostce z danego tytułu.

3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, po dokonaniu zwiększenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje rozliczenia środków należnych i przekazanych w ramach pozostałych do przekazania do końca roku 2022 rat części oświatowej subwencji ogólnej.


4. Przepisy ust. 1–3 stosuje się do środków, które zwiększyły część oświatową subwencji ogólnej od dnia 1 stycznia 2022 r.”

Uzasadnienie:

Jak wyjaśnił podczas posiedzenia sejmowej komisji dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w MF, Marek Wiewióra art. 25 ma dotyczyć jedynie sytuacji zwiększenia jednostkom

samorządu terytorialnego wysokości części oświatowej subwencji ogólnej na 2022 r. Stąd za zasadne uznajemy usunięcie z art. 25 zapisów stanowiących o możliwości zmniejszenia wysokości subwencji dla jednostek samorządu terytorialnego. Przedstawiane przez ministra Dariusza Piontkowskiego argumenty, jakoby art. 25 w brzmieniu proponowanym w ustawie był podyktowany koniecznością wprowadzania korekt z tytułu już czterokrotnie nowelizowanych w roku 2022 zasad podziału części oświatowej subwencji ogólnej wskazują, że resorty obawiają się o ewentualne błędy, które mogą się pojawić podczas naliczania należnych kwot subwencji oświatowej. Ponieważ wspomniane nowelizacje zostały zaproponowane przez stronę rządową (zmiany w awansie zawodowym, zatrudnienie specjalistów w szkołach ogólnodostępnych, środki na zajęcia wspomagające) lub posłów (podwyżki 4,4% dla nauczycieli) jednostki samorządu terytorialnego nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji błędów, które w związku ze znacznym skomplikowaniem mechanizmu naliczania subwencji może popełnić resort edukacji.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Pionka