



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/208/22

Warszawa, 18 lipca 2022 roku

Szanowny Pan

Jan Grabiec

Przewodniczący

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności

i Nowoczesnych Technologii

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z zaplanowanym na 19 lipca br. posiedzeniem Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, podczas którego odbędzie się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (druk 2449), Związek Powiatów Polskich przedkłada uwagi do przedmiotowego projektu.

W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że projekt zawiera regulacje wpływające na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast wbrew art. 8 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej, a także z naruszeniem Regulaminu Sejmu projekt nie został przekazany do zaopiniowania organizacjom samorządowym. Jest to sytuacja tym bardziej niezrozumiała, że jak wynika z założeń projektu, autorzy nie znają jeszcze daty wdrożenia Systemu Informacyjnego o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS).

Odnosząc się do merytorycznego zakresu projektu poniżej uwagi szczegółowe:

1) art. 1 pkt 2 lit. a i b projektu

Przedmiotowe przepisy dotyczą rozszerzenia katalogu przychodów Funduszu Szerokopasmowego oraz zakresu przeznaczenia środków Funduszu. Biorąc jednak pod uwagę zakres nowych zadań do realizacji w ramach Funduszu tj.

utrzymanie i uruchomienie systemu SIDUSIS oraz dofinansowanie lub finansowanie funkcjonowania w gminie Koordynatora Szerokopasmowego zakładane skutki finansowe po wejściu w życie ustawy w kwocie 2 mln zł wydają się zbyt nisko skalkulowane. Wymaga zatem doprecyzowania w OSR na jakiej podstawie przyjęto takie dane. System bowiem ma rozpocząć swoją funkcjonalność po wejściu w życie ustawy (z pewnymi wyjątkami), a także ze względu na konieczność realizowania zaraz po wejściu w życie ustawy zadań, o których mowa w art. 29k ust. 1 oraz art. 29p projektu.

2) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29k ust. 3

Powołany przepis zgodnie z art. 7 wchodzi w życie 1 czerwca 2023 r. Jaki więc będzie termin przekazania pierwszych informacji w tym zakresie?

3) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29l ust. 7

Zgodnie z zapisami przywołanego przepisu Główny Geodeta Kraju ma m.in. na wniosek udostępniać informacje z ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości). Zgodnie z art. 24b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne dane te GGK posiada w zintegrowanym systemie informacji o nieruchomościach, jednakże wyjaśnienia wymaga, czy projektodawcy sprawdzili czy system zawiera już komplet danych ze wszystkich powiatów? Zgodnie bowiem z art. 7d pkt 1 lit. a tiret pierwsze prowadzenie ewidencji gruntów i budynków dla danego powiatu należy do zadań starosty.

4) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie art. 29m ust. 5

Prośba o wyjaśnienie czy w przypadku osoby występującej w imieniu podmiotu dokonującego czynności istnieje możliwość wskazania więcej niż jednej osoby?

5) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29p

Przywołany przepis przewiduje możliwość wyznaczenia w urzędzie gminy Koordynatora Szerokopasmowego. Jednocześnie przewiduje możliwość udzielenia gminie dotacji z Funduszu na dofinansowanie lub sfinansowanie funkcjonowania Koordynatorów.

Z jednej strony wyznaczenie Koordynatora to rozwiązanie fakultatywne, natomiast z drugiej, szczególnie w uzasadnieniu oraz OSR podkreśla się istotną rolę Koordynatora, szczególnie w kontekście wsparcia mieszkańców i lokalnych przedsiębiorców, stwarzając presję społeczną wyznaczania takich osób. Co więcej gmina, która zdecyduje się na wyznaczenie Koordynatora nie ma żadnej gwarancji otrzymania środków dotacji na ten cel. Wynika to z faktu, że minister dotacji może udzielić a nie udziela dotacji obligatoryjnie oraz że dotacja może służyć jedynie częściowemu a nie całkowitemu pokryciu ponoszonych wydatków. Dodatkowo środki będzie można otrzymać jedynie po uprzednim złożeniu wniosku w ramach naboru. O fakcie ewentualnych naborów można dowiedzieć się dopiero po lekturze OSR projektu (s. 3). Nie sposób więc ocenić proponowanego rozwiązania nie znając żadnych szczegółów, założeń ani zasad takich naborów. Nie daje to więc także gminom, które wyznaczą Koordynatora i złożą wniosek, żadnej gwarancji otrzymania dotacji. Potęguje to także poczucie podziału środków publicznych poza jakąkolwiek kontrolą.

Projektodawcy skalkulowali wysokość dodatku dla osoby wyznaczonej na Koordynatora na poziomie 500 zł brutto. Konieczne jest zatem doprecyzowanie podstaw takiej kalkulacji. Biorąc pod uwagę zakres zadań Koordynatora (dodawany art. 29 p ust. 2) wydaje się że dodatek na poziomie ok 300 zł jest niedoszacowany, pod warunkiem że w ogóle gmina otrzyma dotacje na ten cel.

Odnosząc się do samej idei wyznaczania koordynatorów, można jednak odnieść wrażenie, że projektodawcy do stojących przed administracją wyzwań podchodzą niestety bardziej funkcjonalnie a nie strukturalnie. W ocenie ZPP wymaga przemyślenia i przedyskutowania, czy zasadnym jest i przyniesie wymierny, oczekiwany efekt wyznaczanie Koordynatora czy też nie rozsądniejszym byłoby opracowanie rozwiązań systemowych. Z tej też przyczyny ubolewamy, że projekt nie został przekazany do zaopiniowania w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6) art. 2 projektu

Biorąc pod uwagę konstrukcję przepisu prosimy o wyjaśnienie jak wyglądają postępy w budowie systemu? Czy prace w tym zakresie zostały rozpoczęte i na jakim są etapie?

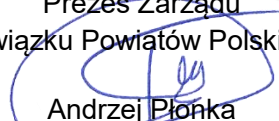
7) art. 5 projektu

Ze względu na fakt, że projekt nie przewiduje sztywnego terminu wdrożenia systemu, a wymagał będzie stałego monitorowania, kiedy pojawi się stosowny komunikat ministra właściwego ds. informatyzacji informujący o wdrożeniu systemu, postulujemy o wydłużenie proponowanego terminu na przekazanie pierwszych informacji. Szczególnie biorąc pod uwagę brzmienie dodawanego art. 29q i możliwość nałożenia ewentualnych kar pieniężnych m.in. za nieterminowe przekazanie informacji. Dodatkowo uważamy, że resort powinien podjąć szeroką akcję informacyjną na temat systemu i nowych obowiązków wynikających z projektu ustawy.

8) art. 6 projektu

Wydaje się, że w związku z pojawieniem się nowych zadań do sfinansowania w ramach Funduszu Szerokopasmowego (art. 1 pkt 2 lit. b projektu) konieczne jest znowelizowanie zapisów rozporządzenia, o którym mowa w art. 16a ust. 9 obowiązującej ustawy tj. rozporządzenia z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia ze środków Funduszu Szerokopasmowego wraz z wejściem w życie projektowanej ustawy, ze względu na konieczność określenia zasad chociażby udzielania dotacji na wyznaczanie w gminach Koordynatorów Szerokopasmowych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka