



**ZARZĄD**

Or.A.0531/211/22

Warszawa, 20 lipca 2022 roku

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

**Jan Grabiec**

Przewodniczący

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności

i Nowoczesnych Technologii

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w ślad za poprzednią korespondencją dotyczącą rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (druk sejmowy nr 2449) Związek Powiatów Polskich podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko przedkłada dodatkowe uwagi:

1) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29j

W części wspólnej dodawanego art. 29j uważamy, że konieczne jest doprecyzowanie poprzez wskazanie, że zapisy tego artykułu dotyczą tylko publicznych sieci telekomunikacyjnych. W świetle obecnego brzmienia obowiązkiem raportowania będą objęte również sieci prywatne służące do wewnątrzorganizacyjnej komunikacji między poszczególnymi obiektami. Brak jest racjonalnego uzasadnienia do wprowadzania takich rozwiązań;

2) art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 29k ust. 4

Przywołany przepis miał – jak się wydaje – ograniczyć zakres obowiązków sprawozdawczych wobec podmiotów nie umożliwiających świadczenia usług albo też nie planujących rozwoju sieci. Niestety redakcja tego przepisu jest błędna i nie wyłącza obowiązków z zakresu ust. 1 i ust. 3, a tym samym jest dodatkowym obciążeniem. Wydaje się, że przepis ten powinien zostać przeredagowany tak, aby podmioty wskazane w ust. 4 były zwolnione z obowiązków określonych w ust. 1 i ust. 3. Zmiana taka rozwiązywałaby część problemów wskazanych w następnym punkcie niniejszego pisma.

3) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29k

W dodawanym art. 29k uregulowano, że podmioty o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w tym m.in. samorządowe jednostki organizacyjne i jednostki samorządu terytorialnego określone w tym przepisie, będą zobowiązane do przekazywania do SIDUSIS szczegółowych informacji na temat punktów adresowych, w których możliwe jest świadczenie usług oraz takich w których planowane jest w ciągu 3 lat zapewnienie możliwości świadczenia w wyniku realizacji inwestycji ze środków publicznych.

Stosowne informacje będą musiały zostać przekazane odpowiednio raz w tygodniu (w przypadku punktów w których możliwe jest świadczenie usług) lub raz w miesiącu (w przypadku punktów planowanych). Częstotliwość przekazywania danych i ich zakres bez wątpienia spowoduje dodatkowe obciążenie dla pracowników wskazanych podmiotów. Bez względu bowiem czy nastąpią zmiany w stanie faktycznym czy też nie, konieczne będzie wiarygodne zweryfikowanie danych, gdyż po pierwsze przekazanie informacji obwarowane jest klauzulą o odpowiedzialności karnej (projektowany art. 29l ust. 6) a po drugie w przypadku nie przekazania informacji lub przekazania informacji niepełnych lub niezgodnych z prawdą podmiot będzie musiał liczyć się z karą w wysokości do 100 000 zł (projektowany art. 29q ust. 1).

Jednocześnie po raz kolejny mamy do czynienia z sytuacją w której przewiduje się możliwość nałożenia na sektor samorządowy kar pieniężnych, bez uregulowania kwestii finansowania realizacji dodatkowych zadań. Taki stan rzeczy Związek Powiatów Polskich ocenia krytycznie.

Konieczność bieżącego monitorowania danych w zakresie o którym mowa w dodawanym art. 29k a także ich specjalistyczny charakter będą wymagały od pracowników dodatkowej wiedzy a w wielu przypadkach (duże samorzady) mogą spowodować, że niezbędne będzie utworzenia nowego etatu.

4) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29p ust. 1

Jeżeli rozwiązanie polegające na wyznaczeniu Koordynatorów Szerokopasmowych zostanie utrzymane to uważamy że:

- a) należy wprowadzić możliwość wyznaczenia takich Koordynatorów także na poziomie samorządów powiatowych z gwarancją ich finansowania;
- b) należy odstąpić od wskazywania, że Koordynator może zostać wyznaczony jedynie w strukturze urzędu gminy. Ze względów tak fundamentalnych, jak i praktycznych należy dać swobodę jednostkom samorządu terytorialnego w wyborze jednostki organizacyjnej w ramach której taki Koordynator zostanie wyznaczony.

5) art. 1 pkt 3 projektu w zakresie dodawanego art. 29p ust. 3

Niezależnie od zgłoszonej już uwagi dotyczącej braku gwarancji finansowania Koordynatorów Szerokopasmowych zwracamy uwagę, że przyjęty sposób zredagowania przepisu prowadzi do wniosku, iż ustanawia on odrębny sposób przydzielania środków na Koordynatorów Szerokopasmowych. Biorąc bowiem pod uwagę, że zgodnie z art. 1 pkt 2 lit. b projektu zmieniającym art. 16a ust. 4 ustawy, środki na

finansowanie lub dofinansowanie funkcjonowania Koordynatorów mają pochodzić z Funduszu Szerokopasmowego a sam art. 16a ust. 5 i nast. obowiązującej ustawy reguluje sposób dysponowania środkami Funduszu, za zbytęczne uważamy tworzenie alternatywnej metody podziału środków. Tym bardziej takiej, która nie daje żadnej gwarancji transparentności.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka