

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Maciej Wąsik Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Wojciech Radecki, Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego e-mail: wojciech.radecki@mswia.gov.pl tel.: 22 601 52 07 fax.: 22 845 67 57</p>	<p><b>Data sporządzenia:</b> 31.08.2022 r.</p> <p><b>Źródło:</b> inicjatywa Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p><b>Nr w wykazie prac Rady Ministrów</b> UD432</p>
---	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Po kilkunastoletnim okresie obowiązywania dotychczasowe przepisy regulujące zagadnienie zarządzania kryzysowego przestały odpowiadać wymogom reagowania państwa na dynamicznie zmieniające się otoczenie. Szczególnie w drugim dziesięcioleciu XXI wieku Polska doświadczyła szeregu zdarzeń, związanych głównie z działaniem sił natury. Powódź roku 2010, czy gwałtowne zjawiska atmosferyczne w latach 2013 i 2017 to tylko niektóre przykłady uzasadniające potrzebę dokonania głębokich zmian strukturalnych w obszarze zarządzania kryzysowego.

Biorąc pod uwagę m.in. doświadczenia zdobyte w trakcie szeregu ćwiczeń i szkoleń, w tym o międzynarodowym charakterze, zdiagnozowano potrzebę kompleksowego uregulowania obszaru ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym wyeliminowania z porządku prawnego rozwiązań archaicznych. Powyższe wydaje się szczególnie uzasadnione w kontekście niestabilnej sytuacji bezpieczeństwa w otoczeniu zewnętrznym Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności począwszy od roku 2014.

Z kolei rok 2020 i 2021 to czas epidemii o zasięgu globalnym, spowodowanej wystąpieniem wirusa SARS-CoV-2, oraz niestabilnej sytuacji polityczno-militarnej w Europie i na świecie, połączonej ze zjawiskiem masowych ruchów migracyjnych wraz z eskalacją w 2022 r. negatywnych zjawisk spowodowanych wojną na Ukrainie, dobitnie wykazał potrzebę podejmowania ponadstandardowych działań w sytuacji deficytu sił, środków i czasu oraz w ograniczonym środowisku prawnym.

Wśród zdiagnozowanych problemów wskazać należy:

- 1) brak jednoznacznego podziału kompetencji między elementami systemu zarządzania kryzysowego i przypisania odpowiedzialności za działania, powodujące nakładanie się obowiązków na poszczególne podmioty administracji publicznej, w tym jednostki samorządu terytorialnego, a także rozproszoną odpowiedzialność;
- 2) brak określenia mechanizmów systemowego podniesienia gotowości organów administracji publicznej w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej, które nie wymagają wprowadzenia stanów nadzwyczajnych;
- 3) brak powiązania stanów nadzwyczajnym z zarządzaniem kryzysowym - wprowadzenie stanu nadzwyczajnego powinno być logiczną konsekwencją wynikającą z oceny sytuacji po wyczerpaniu innych instrumentów, służącą podniesieniu gotowości państwa do reagowania na sytuację kryzysową;
- 4) brak szczególnych instrumentów działania uczestników systemu zarządzania kryzysowego na wypadek zaistnienia sytuacji kryzysowej - obecnie w tego rodzaju sytuacjach organy z perspektywy kompetencyjnej i organizacyjnej, działają jak w normalnych warunkach;
- 5) brak wyposażenia głównego podmiotu decyzyjnego, jakim jest Prezes Rady Ministrów, w szczególne instrumenty reagowania, a także ich zagwarantowania organowi konstytucyjnie odpowiedzialnemu za kwestie związane z zapewnieniem bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego, jakim jest Rada Ministrów;
- 6) brak natychmiastowej ścieżki podejmowania wiążących decyzji przy wykorzystaniu bezpośrednich środków komunikacji i współczesnej technologii, jako gwarancji natychmiastowej wykonalności działań na wypadek sytuacji kryzysowej;

- 7) brak spójnego mechanizmu aktualizacji informacji o dostępnych zasobach sił i środków ochrony ludności pozwalającego na właściwą ich dyslokację, w powiązaniu z mechanizmami nadzoru nad dostępnością środków - podmioty wykonujące zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w rzeczywistości nie wiedzą jakimi zasobami wzajemnie dysponują;
- 8) nadmiernie rozbudowana część planistyczna w obszarze zarządzania kryzysowego, ukierunkowana na wypełnienie ustawowego obowiązku przygotowania planu zarządzania kryzysowego, który jako dokument niefunkcyjny w rzeczywistej sytuacji kryzysowej nie stanowi źródła informacji i podstawy do podejmowania działań;
- 9) zbytne zbiurokratyzowanie i nieefektywność systemu zapewnienia ciągłości funkcjonowania infrastruktury krytycznej - powielanie się planów służących zapewnieniu funkcjonowania infrastruktury krytycznej, przygotowywanych na podstawie różnych ustaw (np. ustawy o zarządzaniu kryzysowym i ustawy o ochronie osób i mienia). Jednocześnie brak realnego wpływu przygotowywanej dokumentacji na funkcjonowanie infrastruktury krytycznej (Narodowy Program Ochrony Infrastruktury Krytycznej – dokument przyjmowany uchwałą Rady Ministrów), niewłaściwe przypisanie odpowiedzialności za infrastrukturę krytyczną (rozdźwięk pomiędzy odpowiedzialnością za systemy infrastruktury krytycznej a zatwierdzaniem planów ochrony infrastruktury krytycznej);
- 10) niewłaściwe przypisanie zadań Rządowemu Centrum Bezpieczeństwa w związku z konstytucyjną odpowiedzialnością Rady Ministrów i poszczególnych ministrów kierujących działami administracji rządowej za kwestie bezpieczeństwa wewnętrznego;
- 11) archaiczne spojrzenie na zagadnienie obrony cywilnej, rozumianej obecnie w polskim ustawodawstwie jako komponent możliwy do wykorzystania w czasie konfliktu zbrojnego. We współczesnym świecie zadania obrony cywilnej stwarzają możliwość zaangażowania potencjału w ochronę ludności;
- 12) niewystarczające przygotowanie młodzieży w zakresie udzielania pierwszej pomocy osobom poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych i pomocy przedmedycznej dla starszej grupy społeczeństwa oraz w sytuacji wystąpienia zagrożeń o charakterze militarnym i niemilitarnym w ramach obrony powszechnej;
- 13) konieczność poprawy efektywności systemu powiadamiania ratunkowego w przypadku wystąpienia nagłych zdarzeń znacząco zwiększających liczbę zgłoszeń kierowanych do numerów alarmowych.

W powyższym kontekście proponowane rozwiązanie legislacyjne stanowi odpowiedź na postulaty zmian zgłaszane przez władzę ustawodawczą i wykonawczą, Najwyższą Izbę Kontroli, środowiska naukowe i obywateli, a także praktyków funkcjonujących w systemie zarządzania kryzysowego różnych szczebli administracji rządowej i samorządowej.

Przepisy zawarte w niniejszym projekcie ustawy są skorelowane z założeniami i głównymi kierunkami transformacji systemu bezpieczeństwa narodowego, zawartymi w Strategii Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej 2020. Ponadto stanowią one rozwinięcie i odzwierciedlenie krajowych dokumentów strategicznych w dziedzinie bezpieczeństwa oraz proponowanymi zmianami w obszarze wzmocnienia potencjału obrony ojczyzny w ramach obrony powszechnej.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Brak możliwości osiągnięcia celu projektowanych zmian za pomocą innych środków niż interwencja ustawodawcza. Rekomendowanym rozwiązaniem umożliwiającym zmiany dotychczasowego modelu ochrony ludności i zadań obrony cywilnej, jest stworzenie jednolitego aktu prawnego, poprzez interwencję legislacyjną w sferze zadań organów administracji publicznej, czy też nałożenie obowiązków na inne podmioty.

Projekt ustawy ma na celu zapewnienie funkcjonowania ochrony ludności w związku z zagrożeniami naturalnymi i cywilizacyjnymi, w tym militarnymi oraz ma na celu wprowadzenie instrumentów prawno-organizacyjnych w zakresie ochrony ludności, które pozwolą na zapewnienie sprawnego i efektywnego finansowania oraz działania w przedmiotowym obszarze, w tym skuteczne zapobieganie, przygotowanie oraz reakcję na zagrożenia.

Głównym celem projektu jest stworzenie aktu prawnego rangi ustawowej regulującego w sposób kompleksowy zagadnienie ochrony ludności. Powyższe zostanie osiągnięte poprzez konsolidację aktów prawnych regulujących kwestie ochrony ludności, zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej, stanu klęski żywiołowej, a także poprzez przededefiniowanie i podniesienie do rangi ustawy zagadnienia obecnie regulującego krajowy system ratowniczo-gaśniczy. Niezwykle ważne jest uregulowanie zagadnień związanych z ochroną ludności i obroną cywilną przez doprecyzowanie zadań poszczególnych organów, stworzenie nowych rozwiązań organizacyjnych w obszarze ochrony ludności, w tym obrony cywilnej, przede wszystkim w wymiarze praktycznym.

Projekt ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej z jednej strony odnosi się do kwestii fundamentalnych, wprowadzając do porządku prawnego szereg pojęć dotychczas funkcjonujących wyłącznie w środowisku międzynarodowym i przestrzeni akademickiej, jak chociażby „ochrona ludności” lub uregulowanych częściowo, z drugiej zaś strony wprowadza liczne rozwiązania szczegółowe usprawniające dotychczasowe działanie podmiotów odpowiedzialnych za ochronę ludności.

Proponowana regulacja będzie opierać się na zasadzie ponoszenia odpowiedzialności za bezpieczeństwo obywateli przez organy administracji publicznej zgodnie z zasadą pomocniczości i wsparcia organów poszczególnych szczebli zarządzania bezpieczeństwem powszechnym w przypadku, gdy określone zadanie nie może być kompleksowo zrealizowane przez organy administracji publicznej na danym poziomie.

Jeśli dany szczebel administracji publicznej z uwagi na występującą sytuację będzie wymagał wsparcia wyższego szczebla administracji – taką pomoc otrzyma. W tym celu przewidziano szereg rozwiązań szczegółowych, od wsparcia rzeczowego pomiędzy podmiotami ochrony ludności, po pomoc finansową przekazywaną w sposób jeszcze bardziej efektywny niż dotychczas. Dany organ ochrony ludności będzie mógł również liczyć, w uzasadnionych przypadkach, na wykorzystanie dodatkowych możliwości wynikających z podnoszenia stopni gotowości do realizacji zadań ochrony ludności, w tym m.in. wydawać polecenia innym organom ochrony ludności oraz przedsiębiorcom.

Ponadto projekt wprowadza mechanizmy działania organów administracji publicznej zajmujących się ochroną ludności i obroną cywilną, ułatwiając realizację tych zadań. Myślą przewodnią proponowanych rozwiązań jest wykorzystanie istniejących zasobów państwa, w szczególności struktur odpowiedzialnych za zarządzanie kryzysowe, zasobów krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, Państwowego Ratownictwa Medycznego, systemu powiadamiania ratunkowego oraz potencjału stowarzyszeń (ochotnicze straże pożarne) i organizacji pozarządowych. Duży nacisk został również położony na potrzebę poprawy oraz zintensyfikowania współpracy organów i podmiotów ochrony ludności.

Poprawa efektywności działań i przepływu informacji pomiędzy organami ochrony ludności zostanie osiągnięta m.in. przez wprowadzenie do porządku prawnego standardu wyposażenia centrów zarządzania kryzysowego i punktów kontaktowych, w tym także w zakresie stosowania jednolitych narzędzi teleinformatycznych i zapewnienia minimalnej obsługi osobowej zapewniającej ciągłość działania urzędów administracji publicznej.

Usprawnienie funkcjonowania państwa osiągnięte zostanie także poprzez optymalizację działań, w tym skrócenie czasu reakcji państwa, przez wprowadzenie na stałe do porządku prawnego regulacji sprawdzonych w ramach walki z COVID-19 - określenie sytuacji wymagających ponadstandardowych działań i przyjęcie szczegółowych rozwiązań w tym zakresie – wprowadzenie stanów gotowości państwa – stan pogotowia, stan zagrożenia, redefinicja stanu klęski żywiołowej.

Wzmocniona zostanie rola Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz wojewodów w odniesieniu do sfery nie tylko zarządzania kryzysowego w sytuacji niecierpiącej zwłoki, lecz także ochrony ludności i obrony cywilnej. Wprowadzona zostanie na stałe do porządku prawnego możliwość wydawania poleceń w sytuacji nadzwyczajnego zagrożenia przez ww. organy.

Projekt uwzględnia doświadczenia zdobyte podczas pandemii COVID-19, kiedy pojawiły się ograniczenia prawne i funkcjonalne w realizacji skutecznej walki z koronawirusem. W tym kontekście, wzorem rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zostanie wprowadzona do porządku prawnego możliwość wydawania poleceń przez organy ochrony ludności w sytuacji nadzwyczajnego zagrożenia (Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego ds. wewnętrznych, oraz wojewody). Owo zagrożenie zostanie zdefiniowane, a uprawnienia organów państwa dostosowane adekwatnie do jego poziomu. Na potrzeby podniesienia gotowości państwa do reagowania na daną sytuację w ustawie wprowadza się:

- 1) stan pogotowia: oznaczający sytuację, w której z uwagi na niekorzystne okoliczności wywołane działaniami sił natury lub działalnością człowieka zachodzi konieczność podniesienia gotowości organów administracji publicznej do realizacji zadań z zakresu ochrony ludności – dotyczy będzie podniesienia gotowości do działania przez organy państwa poprzez m.in. wydłużenie czasu pracy urzędów czy wprowadzenie dyżurów. Stan wprowadzać będzie minister właściwy ds. wewnętrznych na terytorium całego kraju lub jego części oraz wojewoda na terytorium całego województwa lub jego części. Każdorazowo premier będzie informowany o fakcie i przyczynach wprowadzenia stanu pogotowia, będzie mógł polecić odwołanie stanu pogotowia ministrowi właściwemu ds. wewnętrznych. Minister właściwy ds. wewnętrznych będzie mógł polecić wojewodzie odwołanie stanu pogotowia;
- 2) stan zagrożenia: oznaczający sytuację, w wyniku której wprowadzenie stanu pogotowia jest niewystarczające do realizacji zadań z zakresu ochrony ludności i konieczne jest podjęcie przez organy administracji publicznej

dotychczasowych działań oraz wprowadzenie ograniczeń, zakazów i nakazów obowiązujących podmioty ochrony ludności – wprowadza się możliwość wydawania poleceń przez premiera, ministra właściwego ds. wewnętrznych, wojewodę w określonych w ustawie zakresie.

Stan wprowadzać i odwoływać będzie w drodze rozporządzenia, premier z inicjatywy własnej lub na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części, na czas oznaczony, nie dłuższy niż 30 dni.

Premier będzie mógł wydawać polecenia obowiązujące organy administracji rządowej, państwowe osoby prawne, organy samorządu terytorialnego, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, a także inne podmioty, w szczególności osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz przedsiębiorców.

Minister właściwy ds. wewnętrznych z własnej inicjatywy lub na wniosek wojewody, będzie mógł wydawać polecenia obowiązujące podmioty, o których mowa powyżej, z wyłączeniem premiera.

Wojewoda będzie mógł również wydawać polecenia obowiązujące organy administracji rządowej działające w województwie, państwowe osoby prawne, organy samorządu terytorialnego, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. O wydanych poleceniach wojewoda niezwłocznie informować będzie ministra właściwego ds. wewnętrznych oraz właściwego ministra.

Celem zachowania spójności i przejrzystości działań państwa w przedmiotowym zakresie trzecim ze stanów opisanych w ustawie będzie stan klęski żywiołowej (uchylona zostanie ustawa z dnia 18 kwietnia 2002 r. *o stanie klęski żywiołowej*). Stan klęski żywiołowej będzie mógł być wprowadzony dla zapobieżenia skutkom katastrof naturalnych lub awarii technicznych noszących znamiona klęski żywiołowej oraz w celu ich usunięcia. Wprowadzać go będzie Rada Ministrów w drodze rozporządzenia z inicjatywy własnej lub na wniosek właściwego wojewody, na czas oznaczony, niezbędny dla zapobieżenia skutkom klęski żywiołowej lub ich usunięcia, nie dłuższy niż 30 dni z możliwością przedłużenia za zgodą Sejmu. Stan klęski żywiołowej będzie mógł być wprowadzony na obszarze, na którym wystąpiła klęska żywiołowa, a także na obszarze, na którym wystąpiły lub mogą wystąpić skutki tej klęski. W ramach stanu klęski żywiołowej istnieć będzie możliwość wprowadzenia ograniczeń wolności, praw człowieka obywatela, które będą mogły być stosowane wobec osób fizycznych zamieszkałych lub czasowo przebywających na obszarze, na którym został wprowadzony stan klęski żywiołowej, oraz wobec osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, mających siedzibę lub prowadzących działalność na obszarze, na którym został wprowadzony stan klęski żywiołowej. W celu kompleksowego ujęcia ww. zagadnienia w jednym akcie prawnym uchylona zostanie ustawa z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności, praw człowieka i obywatela - w części dot. stanu klęski żywiołowej.

Jednym z istotnych elementów porządkujących obszar ochrony ludności jest zmniejszenie liczby dokumentów planistycznych. Zmiana przewiduje rezygnację z niefunkcyjnych planów zarządzania kryzysowego wszystkich szczebli administracji publicznej, a także Narodowego Programu Ochrony Infrastruktury Krytycznej. Planowanie oparte będzie w dużej mierze o istniejące (bądź wymagające opracowania) procedury reagowania w danej sytuacji. Takimi dokumentami planistycznymi są np. plany operacji czy podoperacji, a także plany awaryjne, ratownicze i inne, wynikające z odrębnych przepisów. Aktualnie plany zarządzania kryzysowego są niefunkcyjne – w sytuacji potrzeby podjęcia realnych działań nie są wykorzystywane.

Ponadto proponuje się wzmocnienie i dookreślenie roli Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, tak aby stał się rzeczywistym organem pomocniczym Prezesa Rady Ministrów w zakresie spraw dotyczących ochrony ludności. Obecnie gremium to służy wyłącznie do wydawania opinii w zakresie zarządzania kryzysowego. Projektowane zmiany przewidują natomiast możliwość podejmowania na forum tego organu organu decyzyjnego, które będą wiążące dla wszystkich organów administracji rządowej i jednostek im podległych, w tym m.in. decyzji dotyczących uruchamiania Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w przypadkach niecierpiących zwłoki. Jednocześnie projekt zakłada usprawnienie funkcjonowania Zespołu poprzez uzupełnienie istniejących procedur działania o tryb niecierpiący zwłoki, w tym również z wykorzystaniem najnowszej technologii w dziedzinie łączności w odniesieniu do przekazywania wiążących poleceń.

W dalszej kolejności planuje się wzmocnienie roli i zwiększenie odpowiedzialności ministra właściwego do spraw wewnętrznych, który - w imieniu Prezesa Rady Ministrów - będzie odpowiadał za koordynację wszystkich podejmowanych działań z zakresu ochrony ludności, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego. Obecnie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji sprawuje zarządzanie kryzysowe jedynie w sytuacjach niecierpiących zwłoki. W rezultacie projekt przewiduje przyznanie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji szeregu narzędzi zarówno prawnych, organizacyjnych, jak i finansowych, które pozwolą na sprawne wykonywanie zadań w poszerzonym wymiarze, w tym również zadań kontrolnych wobec innych organów administracji rządowej i samorządowej. Jednym z proponowanych narzędzi jest m.in. utworzona przy

Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji i przez niego bezpośrednio nadzorowana krajowa służba dyżurna, właściwa również do obsługi Prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów. Obecnie funkcjonujące Rządowe Centrum Bezpieczeństwa nie spełnia oczekiwań w tym zakresie, a przyjęta formuła działania tej jednostki budżetowej sprawdza się jedynie w ograniczonym zakresie, tym samym nie dając pożądanych rezultatów w sytuacji kryzysowej.

Projekt zakłada również przejście przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nadzoru nad organizacją i funkcjonowaniem Krajowego Systemu Ostrzegania i Alarmowania. Dotychczas rolę tę pełnił Szef Obrony Cywilnej Kraju. Minister oprócz narzędzia jakim jest Regionalny System Ostrzegania (RSO) – docelowo Rządowy System Ostrzegania, otrzyma uprawnienie, które aktualnie zarezerwowane jest dla Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa w ramach tzw. ALERTU RCB, do informowania społeczeństwa o zagrożeniach za pośrednictwem krótkich wiadomości tekstowych (SMS). Ponadto, Minister SWiA będzie odpowiedzialny za zapewnienie warunków do organizowania szkoleń na poziomie centralnym w ramach jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, w szczególności kształcenia kadr na potrzeby ochrony ludności oraz prowadzenia prac naukowo-badawczych w tym zakresie. Powyższe zapewni spójne podejście do zagadnienia informowania i ostrzegania obywateli.

Dostosowanie podmiotów ochrony ludności do projektowanych rozwiązań obejmuje w latach 2023 – 2032 koszty związane z:

- 1) **pomocą dla osób fizycznych i jednostek samorządu terytorialnego** poszkodowanych w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej oraz na inne zadania dot. przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych - środki finansowe w kwocie **do 3 820 000 000 zł**;
- 2) **przeszkoleniem personelu w zakresie ochrony ludności, zarządzania kryzysowego, krajowego systemu ratowniczego, Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności oraz obrony cywilnej**, z uwzględnieniem przeszkolenia okresowego w związku z rotacją kadrową. Zakłada się, że przeszkoleniem objętych będzie ok. 60 tys. osób na wszystkich poziomach administracji publicznej, jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, a także członków ochotniczych straży pożarnych z jednoczesnym kształceniem kadr zarządczych ochrony ludności – dotyczy jednolitego kształcenia kadry mundurowej oraz cywilnej dla wszystkich poziomów administracji publicznej. Założeniem jest ukończenie przez wszystkich managerów wykonujących zadania na rzecz bezpieczeństwa powszechnego tego samego programu w specjalnie przygotowanych do tego celu miejscach. W efekcie tego przedsięwzięcia spodziewana jest znacząca poprawa współdziałania jednostek administracji publicznej na wszystkich poziomach. Tym samym należy uwzględnić przedsięwzięcia związane z dostosowaniem oraz utrzymaniem wytypowanych jednostek organizacyjnych administracji rządowej i samorządowej, w tym PSP (przykładowo takimi możliwościami dysponuje Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwożarowej – Państwowy Instytut Badawczy, prowadzący m.in. prace naukowo-badawcze w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz ochrony ludności (zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt. 6 ustawy o PSP). Ponadto, należy uwzględnić koszty związane z przeszkoleniem jednostek ochrony przeciwpożarowej (JOP) przez PSP w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP) na potrzeby ochrony ludności, w tym obrony cywilnej, w liczbie ok. 200 tys. członków jednostek ochrony przeciwpożarowej, jak również z uwzględnieniem elementów działań podejmowanych w warunkach ekstremalnych (medycyna pola walki). Należy nadmienić, że krajowy system ratowniczy staje się elementem ochrony ludności, wobec czego uwzględnić należy koszty przeszkolenia ogólnego i specjalistycznego podmiotów ochrony ludności, w tym jednostek ochrony przeciwpożarowej (JOP), w szczególności jednostek organizacyjnych PSP i OSP oraz innych jednostek organizacyjnych (formacji) wykonujących zadania obrony cywilnej. **Łączny koszt realizacji tego zadania oszacowano na 380 400 000 zł**;
- 3) **uruchomieniem studiów z zakresu ratownictwa medycznego dla ochrony ludności** w Szkole Głównej Służby Pożarniczej (SGSP) i przeszkolenia liczby ok. 3 tys. ratowników medycznych w strukturach PSP (koordynatorzy ratownictwa medycznego KSR) oraz nowej specjalizacji ratownictwa medycznego dla potrzeb PSP i OSP **w łącznej kwocie do 137 200 000 zł**. Uzyska się w ten sposób poziom co najmniej jednego koordynatora w każdym powiecie, nieprzerwanie przez 24 godziny oraz dodatkowo od 6 do 8 ratowników o nowych kwalifikacjach we wszystkich jednostkach ochrony przeciwpożarowej PSP i OSP w KSRG (KSR). Uwzględniono również dostosowanie istniejącej bazy poligonowej do szkolenia w warunkach zdarzeń masowych i ekstremalnych, w tym zakup wyposażenia dydaktycznego (sprzęt do pozoracji) i medycznego w celu zabezpieczenia działań ratowniczych na potrzeby sytuacji nadzwyczajnych. Będzie to również magazyn środków medycznych dla potrzeb jednostek PSP i OSP, będących jednocześnie jednostkami współdziałającymi z PRM;
- 4) **zmianami w systemie kształcenia z uwzględnieniem potrzeb ochrony ludności** które obejmować będą kształcenie młodzieży poprzez wprowadzenie w ostatnich klasach szkół średnich (w 3444 liceach i 2033

- technikach) w ramach przedmiotu nauka o bezpieczeństwie 40 godzin lekcyjnych poświęconych nauce udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej z wykorzystaniem najnowszych pomocy naukowych. Proces kształcenia obejmie ok. 450 tys. uczniów rocznie. Szacowany koszt wprowadzenia zmian programowych, w tym przygotowania kadry pedagogicznej oraz uzupełnienia wyposażenia dydaktycznego wyniesie do 80 000 000 zł;
- 5) **zakupem pojazdów ratownictwa medycznego dla ochrony ludności, w tym z przeznaczeniem na tworzenie formacji obrony cywilnej** – planowany jest zakup docelowo 2812 pojazdów dla gmin oraz jednostek organizacyjnych PSP w kwocie do **2 335 700 000 zł**. Zakupione pojazdy ratownictwa medycznego (ambulanse) będą: w pierwszej kolejności zabezpieczać działania ratownicze prowadzone przez podmioty krajowego systemu ratowniczego (do tej pory takiego zabezpieczenia nie było). W obecnym Systemie Państwowego Ratownictwa Medycznego, podmioty włączone do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego są jednocześnie jednostkami współdziałającymi z PRM. Ponadto w czasie stanu klęski żywiołowej lub innych stanów nadzwyczajnych przemieszczanie się z reguły będzie utrudnione bądź niemożliwe, dlatego jedynym wsparciem i transportem medycznym będą właśnie samochody ratownictwa medycznego (ambulanse) w KSR. Należy jednocześnie podkreślić, że pojazdy te będą posiadały zwiększone w porównaniu do standardowych możliwości transportowe, zwiększoną mobilność (np. napęd terenowy) oraz zapewnią przewóz poszkodowanych w zdarzeniach masowych. Zwiększy to poziom bezpieczeństwa w sytuacji wzrostu migracji ludności z miast do terenów wiejskich. W przypadku przyjęcia uchodźców (tak, jak ma to obecnie miejsce z uchodźcami z Ukrainy), jedyną rezerwą pomocy w zakresie ratownictwa medycznego mogą być jednostki ochrony przeciwpożarowej poprzez ich rozmieszczenie na terenie kraju. Świadczy o tym dysponowanie do zdarzeń medycznych pojazdów PSP i OSP. Bezspornym faktem jest rozmieszczenie jednostek ochrony przeciwpożarowej gwarantujących dotarcie w ciągu 15 min do każdej osoby będącej w potrzebie na terenie całego kraju. Tym samym zagwarantuje to w razie potrzeby szybki transport do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego. Obecnie wybrane zespoły ratownictwa medycznego (PRM) posiadają również przydziały mobilizacyjne do sił zbrojnych, co za tym idzie, że część z nich w stanie nadzwyczajnym lub wojny zostanie wyłączona z systemu PRM. Taka koncepcja jest wyjściem naprzeciw postulatom, aby zespoły PRM były głównie kierowane do trudnych i ciężkich przypadków medycznych, a także stacjonowały w większych aglomeracjach;
- 6) **zakupem samochodów do nauki jazdy wraz z ich utrzymaniem oraz szkoleniami na potrzeby ochrony ludności, w tym tworzonej formacji obrony cywilnej**. Dofinansowanie obejmie zakup 21 szt. pojazdów specjalnych przeznaczonych dla PSP i OSP do nauki jazdy kat. „C”. W związku z inflacją i wzrostem cen podwozi wraz z kosztami ich utrzymania tj. kosztami paliwa, ubezpieczeń, przeglądów technicznych, napraw i wymian pojazdów, w tym zapewnienie pracownika administracyjnego do obsługi szkoleń w ośrodku szkolenia PSP, szacowany łączny koszt przedsięwzięcia wyniesie do **297 931 000 zł**. Wartość względem rozwiązań stawek uwzględnionych w ramach ustawy o ochotniczych strażach pożarnych została skorygowana o nowe stawki inflacyjne, a także uwzględnia konieczność formowania wydzielonych zasobów obrony cywilnej oraz ich obsługi. Zwiększone tym samym zostaje zapotrzebowanie na ten program. Poza tym, samochody te będą przeznaczone do transportu materiałów pomocowych w stanach nadzwyczajnych w obszarze pomocy humanitarnej.
- 7) **techniczną modernizacją analogowego systemu alarmowania i powiadamiania ludności na cyfrowy**; (wprowadzenie cyfrowych central i syren alarmowych). Zmiana jest konieczna z uwagi na rozwój współczesnej infrastruktury informatycznej i cyfrowych platform łączności radiowej. Modernizacja będzie polegać na ujednoczeniu infrastruktury technicznej, uodpornieniu na zakłócenia, zwiększeniu niezawodności oraz zapewnieniu możliwości dalszego rozwoju i rozbudowy w warstwie sprzętowej oraz oprogramowania - w kwocie do **1 426 300 000 zł**, co w przeliczeniu na gminę daje koszt około 573 041 zł;
- 8) **rozbudowaniem, modernizacją i integracją istniejących systemów informatycznych oraz systemów łączności**, w tym w relacjach radiowych, centrów zarządzania kryzysowego, stanowisk kierowania służb, systemu powiadamiania ratunkowego, dyspozytorni medycznych, służb dyżurnych podmiotów odpowiedzialnych za dostawy mediów, funkcjonowania transportu, innych służb ratowniczych oraz stanowisk dowodzenia Wojsk Obrony Terytorialnej i Wojskowych Zgrupowań Zadaniowych. Zapewnienia bieżącej informacji w zakresie dostępnych sił i środków możliwych do wykorzystania przy realizacji zadań z zakresu ochrony ludności w systemie teleinformatycznym Krajowy System Informacji o Zasobach Ochrony Ludności (SI OMNIBUS). Narzędzie to pozwoli na sprawne zarządzanie, a także bieżące weryfikowanie stanu personelu, sił i środków dostępnych na wszystkich szczeblach podziału administracyjnego państwa. Pozwoli to na zbudowanie jednolitego systemu teleinformatycznego na obszarze całego kraju. Dodatkowo zaplanowano rozbudowę systemu łączności



radiowej na potrzeby funkcjonowania krajowego systemu ratowniczego oraz formacji obrony cywilnej, w tym organizację stanowisk pracy dla Służby Dyżurnej Państwa. **Szacowany koszt 1 311 640 000 zł;**

- 9) **zakupem sprzętu pompowego o bardzo wysokiej wydajności, przeznaczonych do gaszenia pożarów i odwadniania zalanego terenu**, w tym na obszarach górzystych oraz przetłaczania znacznych ilości wody podczas powodzi. Pompy te w opisanych sytuacjach zastępują wiele pojazdów pożarniczych oraz umożliwiają tłoczenie wody na duże odległości w terenach niedostępnych. Dodatkowo zaplanowany został zakup sprzętu transportowego, wykorzystywanego do przerzutu sprzętu i środków ochrony ludności, w tym również w akcjach w ramach międzynarodowej pomocy humanitarnej, prowadzenie działań autonomicznych poza granicami kraju, w szczególności: agregatów prądotwórczych dużej mocy, cystern (przyczep) paliwowych, zbiorników podwieszanych do śmigłowców, przyrządów dozymetrycznych, kamizelek kuloodpornych, hełmów kompozytowych/przeciwodłamkowych, wyposażenia osp w środki ochrony indywidualnej, stacje uzdatniania wody, sprzętu pływającego, kontenerów, namiotów, środków gaśniczych (w tym zapewnienie rezerw), środki zabezpieczające działania w warunkach ekstremalnych i użycia CBRN w **kwocie do 2 712 550 000 zł;**
- 10) **uzupełnianiem zasobów podmiotów ochrony ludności** realizujących zadania obrony cywilnej w czasie klęski żywiołowej, stanu wojennego lub wojny, poprzez wsparcie finansowe i rzeczowe podmiotów ochrony ludności, w szczególności do zapewnienia dostaw wody pitnej oraz do celów socjalno-bytowych, żywności, miejsc schronienia, jak również zapewnienia odbioru odpadów i ścieków, dostaw energii przez podmioty wykonujące usługi finansowane ze środków publicznych, przewiduje się włączenie tych podmiotów do wykonywania zadań ochrony ludności i obrony cywilnej (zakłada się, że w skali kraju spełnienie tego warunku obejmie 10 tys. podmiotów: woda, żywność, odpady, ścieki, energia). **Szacunkowy koszt do 3 804 379 000 zł;**
- 11) **zapewnieniem dostępności zasobów kadrowych ochrony ludności** - osobom, które realizowały zadania obrony cywilnej, z wyjątkiem zadań realizowanych jednorazowo w czasie lub dniu wolnym od pracy, na podstawie ustawy będzie przysługiwać świadczenie pieniężne rekompensujące utracone wynagrodzenie ze stosunku pracy lub stosunku służbowego albo dochód z prowadzonej działalności gospodarczej lub rolniczej, które mogłyby uzyskać w okresie realizacji zadań obrony cywilnej. Świadczenie pieniężne za każdy dzień realizacji zadań obrony cywilnej stanowi kwota 1/21 miesięcznego wynagrodzenia lub dochodu, o których mowa w ust. 1, pomnożona przez liczbę dni realizacji zadań w danym miesiącu. Kwota dziennego świadczenia pieniężnego nie może być wyższa od 1/21 dwuipółkrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw obowiązującego w roku poprzedzającym pełnienie służby w formacjach obrony cywilnej, którego wysokość ogłasza Prezes Głównego Urzędu Statystycznego. W przypadku gdy prowadzona przez członka podmiotu ochrony ludności działalność gospodarcza w roku poprzedzającym okres pełnienia służby nie przynosiła dochodu lub przynosiła straty lub gdy nie jest możliwe ustalenie wysokości uzyskiwanego dochodu z prowadzonej działalności gospodarczej, świadczenie pieniężne przysługuje mu w kwocie wynikającej z podzielenia przez 21 minimalnego wynagrodzenia za pracę pracowników ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązującego w okresie realizacji zadań obrony cywilnej, i następnie pomnożenia przez liczbę dni realizacji tych zadań. Świadczenie pieniężne za dany miesiąc ustala i wypłaca Komendant Powiatowy PSP, na terenie którego pełni służbę, na udokumentowany wniosek uprawnionego członka/pracownika Podmiotu OL, złożony nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie miesiąca, w którym zadanie było realizowane. Świadczenie pieniężne wypłaca się w kwocie pomniejszonej o uposażenie, jakie osoba ta otrzymała z tytułu realizacji w danym miesiącu zadań w danym podmiocie ochrony ludności. **Szacunkowy koszt wynosi 117 000 000 zł, co w przeliczeniu na jedną gminę wyniesie około 46 800 zł;**
- 12) **uzupełnieniem zasobów OL na poziomie wojewódzkim** (rozbudowa i modernizacja bazy magazynowej, zakupy sprzętu, w tym sprzętu teleinformatycznego, miejsc przewidzianych do schronienia oraz wyposażenia indywidualnego i szkolenia formacji OC). Środki w dyspozycji każdego z wojewodów, zgodnie z kluczem przydziału w kwocie do **16 357 200 000 zł;**
- 13) **oznakowaniem personelu, obiektów, pojazdów PSP, OSP oraz formacji OC na czas stanów nadzwyczajnych i wojny w kwocie do 14 100 000 zł** – za pomocą międzynarodowego znaku graficznego obrony cywilnej w postaci niebieskiego trójkąta równobocznego na okrągłym, pomarańczowym tle, umiejscowionym na środku z niezachodzącymi wierzchołkami na krawędzie pozostającego w tle – okręgu (zgodnie z artykułem 66 Pierwszego Protokołu Dodatkowego do Konwencji Genewskich, z dnia 12 sierpnia 1949 r., dotyczącego ochrony ofiar międzynarodowych konfliktów zbrojnych – zachodzi konieczność jednoznacznego wyodrębnienia organizacji obrony cywilnej, personelu, budynków i materiałów przy pomocy oznakowania wyżej opisanego.

Przewiduje się objęcie oznakowaniem około 17 000 obiektów, 300 000 osób oraz ponad 40 000 pojazdów uwzględniający potrzebę rotacji personelu oraz sprzętu.

- 14) W związku z potrzebą zapewnienia ciągłości działania systemu powiadamiania ratunkowego w sytuacji natłoku zgłoszeń alarmowych, planuje się wzrost zatrudnienia w centrach powiadamiania ratunkowego o 160 dodatkowych etatów i podwyżki wynagrodzeń. Na realizację tego celu na lata 2023-2032 potrzeba 487 600 000 zł. Dodatkowo, na lata 2023-2026 przewidziane zostały środki w kwocie 66 000 000 zł na modernizację i rozbudowę systemu teleinformatycznego centrów powiadamiania ratunkowego, w związku ze wzrostem zatrudnienia i koniecznością zwiększenia wydajności i niezawodności systemu powiadamiania ratunkowego. Planuje się, że środki te będą znajdowały się w rezerwie celowej poz. 9., pn. środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, z czego na wynagrodzenia tylko w 2023 r. a następnie – jako skutki przechodzące – w budżetach wojewodów.

Przedmiotowa ustawa nie stanowi „dodatkowego źródła finansowania m.in. nakładów na zdrowie czy chociażby ochotnicze straże pożarne”, ani także na ochronę przeciwpożarową i Państwową Straż Pożarną w zakresie nałożonych i realizowanych obecnie zadań ustawowych, także konstatacja, że zwiększenie środków na ustawę modernizacyjną może zastąpić Fundusz Ochrony Ludności nie jest właściwa, co zostanie niżej wyjaśnione.

Wraz z uchynieniem w dniu 23 kwietnia 2022 r. ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej uchylony został dział IV przedmiotowej ustawy traktujący o obronie cywilnej. Zadania dotychczas określone w dziale IV wskazanej wyżej ustawy, w tym związane z zadaniami określonymi w art. 61 Protokołu dodatkowego I do Konwencji genewskich z 12 sierpnia 1949 r. przyjętych, ratyfikowanych i potwierdzonych przez Rzeczpospolitą Polską w 1991 r. zostają „przeniesione - transformowane” na potrzeby systemu ochrony ludności. Przedmiotowa ustawa po raz pierwszy definiuje pojęcie ochrony ludności.

Wskazany pakiet zadań to zadania dodatkowe, które w projektowanym systemie ochrony ludności zostaną nałożone na dotychczas funkcjonujące podmioty w krajowym systemie ratowniczo-gaśniczym, w tym w szczególności na Państwową Straż Pożarną i Ochotniczych Stacjach Pożarnych (włączonych do KSRG). Będą one stanowić organizacje i formacje realizujące zadania obrony cywilnej. Ponadto powyższe zadania będą realizowane w diametralnie odmiennych (od czasu pokoju) warunkach, a konkretnie: w stanach nadzwyczajnych oraz w czasie wojny, a także w czasie dwóch nowych stanów gotowości do działań administracji publicznej zdefiniowanych w projekcie ustawy tj. stanu pogotowia oraz stanu zagrożenia, które wynikają z doświadczeń ostatnich lat m.in. z Covid-19, sytuacją na pograniczu z Białorusią oraz toczącą się wojną na Ukrainie.

Podjęcie działań w powyższych stanach wymaga dostosowania istniejącego potencjału ratowniczego do wyzwań m.in. pola walki zbrojnej i to praktycznie w każdej sferze funkcjonowania podmiotów KSRG tj. organizacji, zarządzania i dowodzenia, szkoleń, sprzętu etc. Przykładowo obrażenia pola walki powstające u ludności cywilnej oraz kombatanatów mają inną charakterystykę i mechanizmy powstawania, niż te znane podmiotom systemu PRM, stąd zasadny nacisk na aspekt szkoleniowy w obszarze ratownictwa medycznego realizowanego przez podmioty KSRG. Ponadto ratownicy działający w formacjach obrony cywilnej muszą zostać zabezpieczeni w odpowiednie środki ochrony indywidualnej zwiększające prawdopodobieństwo ich przeżycia (hełmy kevlarowe kuloodporne, kamizelki kuloodporne, maski przeciwgazowe, odzież ochronną itp. – dowodzą tego bezpośrednio doświadczenia ukraińskie). Również taktyka prowadzenia działań ratowniczych będzie zgoła odmienna. Generalnie przygotowania do podjęcia działań humanitarnych zapewniających warunki do przetrwania ludności cywilnej stanowią ogromne wyzwanie i nie można mu podołać, za pomocą półśrodków.

Dotychczasowy, wieloletni sposób funkcjonowania obrony cywilnej był skazany na niepowodzenie, ponieważ obszar ten nie posiadał regulacji przystających do rzeczywistości, a także był niedofinansowany (Szef Obrony Cywilnej Kraju dysponował rocznym budżetem w wysokości 450 tys. zł, który mógł przeznaczyć wyłącznie na szkolenia). Dlatego tak ważne są środki finansowe planowane w państwowym funduszu celowym Funduszu Ochrony Ludności, gdyż pozwolą one przenieść, urealnić i skutecznie realizację zadań obrony cywilnej do systemu ochrony ludności na kształt filozofii/modelu państw zachodnich (UE i NATO).

Należy zauważyć, że nowy potencjał ochrony ludności jest budowany w oparciu o istniejący potencjał podmiotów KSRG. Przedmiotowa ustawa nie tworzy nowych systemów, ale dostosowuje istniejący, sprawdzony i działający system KSRG. Takie podejście znacząco redukuje koszty, bo nie jest tworzony odrębny system obrony cywilnej wraz z powieleniem struktur zarządczo-dowódczych i wykonawczych, lecz w oparciu o istniejące i działające już struktury następuje skoncentrowanie się na realizacji zadań obrony cywilnej. Od dwóch lat, zgodnie z wytycznymi Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej trwa zmiana strategicznych kierunków działania ochrony przeciwpożarowej oraz obrony cywilnej zgodnie z kierunkami przyjętymi w Strategii Bezpieczeństwa Narodowego RP. W ciągu dwóch ostatnich



lat z sukcesem doprowadzono do znaczącego uproszczenia funkcjonowania służb i administracji publicznej w obszarze obrony cywilnej (np. eliminacja planów obrony cywilnej, sprawozdawczości etc., co potwierdzają konsultacje prowadzone obecnie przez KGPS na szczeblach urzędów wojewódzkich, komend wojewódzkich PSP, starostw, komend powiatowych/miejskich PSP, a także gmin i jednostek OSP). Następowo również przeniesienie ciężaru realizacji zadań humanitarnych na PSP/OSP w KSRG czego dowodem jest skuteczna pomoc udzielana Ukrainie:

- 1) PSP koordynuje proces przekazywania Ukrainie sprawnego sprzętu i pojazdów pożarniczych pochodzących z naszego kraju i z innych państw (strona Polska przekazała 2700 palet sprzętu pożarniczego oraz 200 pojazdów pożarniczych, z kolei z zagranicy pochodziło 1700 palet oraz 150 pojazdów pożarniczych),
- 2) od początku wojny do czerwca w działania na rzecz Ukrainy zaangażowanych było blisko 81 tys. strażaków PSP i OSP, a także 37 tys. pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej.

W przypadku zaistnienia pełnoskalowych działań zbrojnych, w tym zagrożeń hybrydowych konieczność wzmocnienia potencjału podmiotów KSRG pozostaje bezspornie niezbędną. Przygotowanie i osiągnięcie gotowości bojowej przez podmioty KSRG do skutecznego podejmowania działań we wskazanych stanach nie jest możliwa bez zaangażowania środków budżetu państwa, czego dowodzi np. zwiększenie środków w budżecie MON, które ma zapewnić zwiększenie potencjału obronnego państwa – z potencjałem ratowniczym jest sytuacja analogiczna.

Jednym z ważnych efektów ustawy jest zacieśnianie dalszej współpracy pomiędzy podmiotami KSRG a administracją publiczną, w szczególności administracją terenową. Ponadto rozdział środków funduszu na dwie połowy jest zasadny i oparty na doświadczeniach w obszarze bezpieczeństwa wewnętrznego z ostatnich dwóch lat. Kwestia wzmocnienia jednostek samorządu terytorialnego jest od lat wyczekiwana przez wydziały bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego urzędów wojewódzkich i samych wojewodów.

Jednocześnie „sprzęt” który pozostał po dawnej „obronie cywilnej” nie przystaje do współczesnej ochrony ludności i realizacji zadań obrony cywilnej (pochodzi z lat 70-80 ubiegłego wieku). Dlatego umożliwienie realizacji zadań obrony cywilnej wymaga m.in. uzupełnienia braków sprzętowych. Kluczowe były i nadal pozostają kwestie szkoleniowe, przygotowania i organizacji działań w warunkach ekstremalnych.

Zakupy pojazdów specjalnych przeznaczonych dla podmiotów ochrony ludności – formacji obrony cywilnej do nauki jazdy kat. „C” są zasadne. W kraju funkcjonuje blisko 16,5 tys. jednostek OSP, z czego 4736 stanowią jednostki włączone do KSRG. Przy założeniu, że w każdej z nich we wskazanych stanach przewiduje się 6 kierowców do zapewnienia gotowości bojowej przy realizacji dodatkowych zadań obrony cywilnej, daje to łącznie potrzeby szkoleniowe na poziomie 28,4 tys. osób. Dodać również należy, że przygotowani przez PSP kierowcy będą mogli zasilać szeregi sił zbrojnych, w szczególności wojsk obrony terytorialnej. Zakłada się również możliwość prowadzenia szkoleń dla jednostek organizacyjnych PSP oraz innych podmiotów i służb np. RARS, GOPR, itp. Dodatkowo należy również uwzględnić, że następuje rotacja osób z takimi uprawnieniami. Wartością dodaną będą dodatkowe środki transportu, które w każdej chwili mogłyby zostać przeznaczone do realizacji zadań obrony cywilnej i pomocy humanitarnej m.in. jako pojazdy logistyczne (w PSP kwatermistrzowskie). Ponadto zabezpieczona będzie własna kadra instruktorska, powodując uniezależnienie od instruktorów podmiotów zewnętrznych. Wydatkowanie środków budżetowych będzie adekwatne do realnych potrzeb i odbędzie się w sposób gospodarny z zachowaniem reguł finansowych.

Bezspornym faktem jest, że przygotowanie do realizacji zadań ochrony ludności, w tym obrony cywilnej ma charakter wielowymiarowy i multidyscyplinarny. Działania podejmowane na tym polu są również konsultowane z placówkami naukowymi, które poprzez publikacje naukowe potwierdzają przyjęte w tym zakresie kierunki.

**Po raz pierwszy od 30 lat projektowane zmiany w sposób jednoznaczny wpłyną na realne wzmocnienie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa w czasie wystąpienia stanów nadzwyczajnych, konfliktu zbrojnego albo innych zagrożeń hybrydowych.**

W ustawie zostanie również doprecyzowana rola wojewodów, w tym ich kompetencje nadzorcze wobec wykonywanych zadań w zakresie ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej przez organy i podmioty ochrony ludności działające na terenie województwa, powiatu i gminy.

Projekt przewiduje również zmiany w odniesieniu do infrastruktury krytycznej, w tym uporządkowanie na gruncie ustawowym kwestii związanych z zapewnieniem jej właściwej ochrony.

Obecnie przewidziany w ustawie o zarządzaniu kryzysowym obowiązek opracowania planu ochrony infrastruktury krytycznej w znacznym stopniu powiela się z obowiązkiem przygotowania analogicznego dokumentu przewidzianego ustawą o ochronie osób i mienia. Projekt zakłada więc usystematyzowanie działań również w tym zakresie, odpowiednio ograniczając zakres dokumentacji wynikającej z konieczności zapewnienia ciągłości funkcjonowania infrastruktury krytycznej. Jednocześnie zmiany do ustawy o ochronie osób i mienia mają usprawnić procedury związane z opracowaniem i uzgadnianiem planów ochrony.

Zakłada się natomiast zwiększenie powiązania kwestii ochrony infrastruktury krytycznej z działaniami przewidzianymi w ustawie o działaniach antyterrorystycznych, m.in. poprzez zobowiązanie operatorów infrastruktury krytycznej do podejmowania przedsięwzięć wynikających z wprowadzonego stopnia alarmowego lub stopnia alarmowego CRP.

Projekt ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej wprowadza regulacje umożliwiające zwiększenie bezpieczeństwa ludności zamieszkującej w Polsce, w obliczu współczesnych zagrożeń, w czasie pokoju, jak i w przypadku działań wojennych. Regulacja stanowi między innymi podstawę dla realizacji zadań ochrony ludności w czasie wojny (obrona cywilna), zastępując dotychczasowe rozwiązania prawne. W tym przypadku, w ramach ochrony ludności będą realizowane zadania obrony cywilnej.

Obrona cywilna przed rokiem 1991 ukierunkowana była na zapewnienie funkcjonowania wojska i jego potrzeb, przy czym nie uwzględniała właściwych dla niej zadań związanych z bezpieczeństwem i zapewnieniem warunków przetrwania dla ludności cywilnej. Sytuacja ta zaczęła się zmieniać po ratyfikowaniu przez Rzeczpospolitą Polską w 1991 r. protokołu dodatkowego I do Konwencji Genewskich z 12 sierpnia 1949 r. o ochronie ofiar wojny. Zasadnicza transformacja obrony cywilnej rozpoczęła się dopiero w 1997 r., kiedy rozpoczęto próbę przekształcenia jej militarnego charakteru (wynikającego z Ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP) w charakter zadaniowy. Protokoły dodatkowe rozdzieliły sferę cywilną i wojskową – zgodnie z nimi strony konfliktu zawsze powinny odróżniać ludność cywilną od sił zbrojnych, dobra o charakterze cywilnym od celów wojskowych. Z tego powodu należało doprowadzić do rozróżnienia i wyraźnego oddzielenia kompetencji organów wojskowych i cywilnych, co spowodowało przeniesienie odpowiedzialności za funkcjonowanie obrony cywilnej z Ministra Obrony Narodowej na Ministra Spraw Wewnętrznych. Przez następne lata wiele problemów obrony cywilnej wynikało z niedostosowania przepisów do zapewnienia warunków gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa ludności cywilnej, spójnych z rozwiązaniami funkcjonującymi w Unii Europejskiej, a także w strukturach NATO i innych organizacjach międzynarodowych. Przy czym należy zaznaczyć, że obrona cywilna nie jest odrębną służbą, lecz tylko zbiorem zadań dla samorządów, organów państwa i służb państwowych. Obecnie zadania na rzecz obronności, obrony cywilnej, ochrony ludności, w tym ratownictwa, wykonują te same organy administracji rządowej i samorządowej, w tym kierownicy służb, inspekcji i straży, przedsiębiorcy, organizacje społeczne działające na danym obszarze.

Dotychczas zadania obrony cywilnej na obszarze kraju wykonywał Szef Obrony Cywilnej Kraju, który jednocześnie pełni funkcję Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej (na podstawie regulaminu organizacyjnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej zadania obrony cywilnej wykonują wszystkie komórki organizacyjne KG PSP).

Ponadto przedmiotowa regulacja zapewnia coroczne ustawowe finansowanie zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej na poziomie zarówno kraju, jak i województwa. Dotychczasowy poziom finansowania zadań realizowanych w ramach wszystkich faz zarządzania kryzysowego jest niezadawalający. Wzmocnione zostaną nakłady na zapobieganie, przygotowanie, reagowanie i odbudowę. Ustalone corocznie środki finansowe umożliwią zaplanowanie realizacji działań wraz z ich finansowaniem w dłuższej perspektywie czasowej poprzez powstanie państwowego funduszu celowego – Funduszu Ochrony Ludności. Aktualnie brak jest jednolitej regulacji w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, a pomoc dla podmiotów poszkodowanych uregulowana jest częściowo w ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Ten akt prawny zostanie uchylony, a treść skorelowana z pozostałą częścią ustawy, co pozwoli na określenie jednolitego podejścia organów państwa w sytuacji wymagającej reakcji w ramach różnych zagrożeń, nie tylko związanych z wystąpieniem powodzi.

Ustawa kompleksowo odnosi się do kwestii **zapewnienia środków finansowych** na szeroko pojęte działania w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej. Planuje się począwszy od 2024 r. każdego roku na ten cel przeznaczać kwotę nie niższą niż 0,1 % Produktu Krajowego Brutto ustaloną w oparciu o wartość określaną w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wydawanym na podstawie art. 5 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto, według stanu na dzień 31 sierpnia.

Na potrzeby realizacji zadań określonych w ustawie **powstanie państwowy fundusz celowy pod nazwą Państwowy Fundusz Ochrony Ludności**, który będzie się składał z funduszu centralnego, którego dysponentem będzie minister właściwy do spraw wewnętrznych oraz z funduszy wojewódzkich, których dysponentami będą poszczególni wojewodowie.

50% ww. kwoty będzie dostępne do dyspozycji dysponenta funduszu centralnego, a 50 % do dyspozycji dysponentów funduszy wojewódzkich. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli nie tylko na zapewnienie finansowania zadań z zakresu ochrony ludności na oczekiwanym poziomie, ale, co równie ważne, na usprawnienie i skrócenie czasu dostarczenia niezbędnej pomocy poszkodowanym – z uwagi na fakt, że minister właściwy do spraw wewnętrznych i do spraw administracji publicznej nie będzie realizował zadań z zakresu pomocy osobom poszkodowanym w wyniku działań sił natury, tak jak to miało miejsce do końca 2021 roku. Kwestia zasiłków celowych i doraźnego wsparcia będzie w gestii samorządów i wojewodów, którzy

będą posiadali środki na ten cel w funduszach wojewódzkich. Poszkodowana rodzina o jednorazowy zasiłek doraźny (do 10 tys. zł) w celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb bytowych będzie wnioskowała do wójta (burmistrza, prezydenta miasta), natomiast o zasiłek do 300 tys. zł na remont, odbudowę budynku/lokalu mieszkalnego do wojewody.

Minister właściwy do spraw wewnętrznych będzie dysponował środkami na realizację zadań w przedmiotowym zakresie, które uruchamiane byłyby w sytuacji wykraczającej poza możliwości finansowe poszczególnych wojewodów lub innych podmiotów. Regulacja zakłada również, że zadania będą mogły być realizowane we wszystkich fazach zarządzania kryzysowego, co pozwoli na rozwianie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie zasadności wydatkowania środków (niejednokrotnie zakłada się, że środki mogą być wydatkowane wyłącznie na fazę reagowania).

Środki Funduszu przeznaczane będą na finansowanie zadań z zakresu ochrony ludności przez podmioty ochrony ludności – przez co należy rozumieć instytucje publiczne i osoby prawne, w tym państwowe osoby prawne, działające na rzecz ochrony ludności, w szczególności organy administracji publicznej, jednostki samorządu terytorialnego, służby, inspekcje straże, jednostki organizacyjne opieki zdrowotnej, a także organizacje pozarządowe i przedsiębiorstwa. Środki te byłyby kierowane dopiero po wyczerpaniu się środków finansowych zaplanowanych na cele z zakresu ochrony ludności we własnych częściach budżetowych danych dysponentów.

Projekcja środków w funduszach wojewódzkich odbywałaby się według algorytmu: 0,05% Produktu Krajowego Brutto ustalonego w ww. sposób x „WL”, gdzie: „WL” – Wskaźnik Ludności wynosi iloraz liczby ludności w województwie w stosunku do całkowitej liczby ludności kraju. Do określenia liczby ludności stosuje się dane Głównego Urzędu Statystycznego z 2-ego roku wstecz poprzedzającego dany rok budżetowy.

Należy wskazać, że na zadania/działania finansowane z dotychczasowej rezerwy celowej budżetu państwa dedykowanej na *przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych* (część 83, poz. 4) jednostki będą miały możliwość pozyskać środki finansowe z planowanego państwowego funduszu celowego – Państwowego Funduszu Ochrony Ludności. W związku z tym nie będzie uzasadnienia dla planowania środków finansowych w części 83 budżetu państwa – rezerwa celowa przeznaczona na *przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych*. Nie przewiduje się finansowania z Funduszu *Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły* (środki MBOiR, BRRE oraz środki budżetowe ujęte dotąd w rezerwie celowej poz. 4). Na powyższy cel powinny być zaplanowane środki w innej formule budżetu państwa.

Wojewoda będzie mógł wspierać finansowo i materialnie samorząd gminny i powiatowy w realizacji zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, dotyczących: odbudowy infrastruktury technicznej, pomocy bezpośredniej dla ludności, utrzymania systemów ostrzegania i alarmowania, obiektów zbiorowej ochrony, tworzenia zasobów ochrony ludności i innych zadań będących w jego kompetencji, przekazując im odpowiednie środki rzeczowe lub finansowe na ich wykonanie.

Środki Państwowego Funduszu Celowego Ochrony Ludności w gestii ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zapewnią możliwość reagowania na poważne zdarzenia o charakterze klęsk żywiołowych jak również możliwość właściwego przygotowania na sytuacje kryzysowe oraz skierowanie odpowiedniej pomocy finansowej w region (województwo), na który były zaplanowane środki, a są niewystarczające na odpowiednie działania w ramach reagowania i odbudowy.

Ponadto w ramach spójnego i efektywnego działania wszystkie organy administracji rządowej będą planować środki finansowe w ramach budżetu państwa w częściach, którymi dysponują z przeznaczeniem na ochronę ludności i obronę cywilną, zgodnie ze swoją właściwością.

Jednocześnie regulacja przewiduje udział jednostek samorządu terytorialnego w finansowaniu zadań własnych jednostek w obszarze ochrony ludności i obrony cywilnej, w tym planowaniu potrzeb w zakresie środków finansowych niezbędnych do realizacji niniejszych przedsięwzięć, w uchwalanym budżecie gminy, powiatu i samorządu województwa, w kwocie nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Niniejsza regulacja zapewni możliwość finansowania działań we wszystkich 4 fazach zarządzania kryzysowego oraz zapewnienie niezbędnego potencjału.

Zakłada się, że rozwiązania przewidziane dla powodzi w uchylanej ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków, znajdą zastosowanie do innych zdarzeń o charakterze klęsk żywiołowych, a sama ustawa zostanie stopniowo uchylona. Dotyczy to w szczególności:

- 1) zasiłków finansowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku klęsk żywiołowych;
- 2) zbywania nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz podmiotów poszkodowanych;
- 3) usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy;
- 4) odtwarzania dokumentów publicznych zniszczonych w wyniku klęski żywiołowej;
- 5) świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych;
- 6) świadczeń z PFRON;

- 7) świadczeń z zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
- 8) świadczeń z Funduszu Pracy;
- 9) zwolnień od podatku dochodowego dla osób fizycznych i prawnych (przedsiębiorców) oraz podatku od spadków i darowizn;
- 10) dotacji dla gmin za ekwiwalenty dla członków ochotniczych straży pożarnych biorących udział w akcji oraz utracony sprzęt;
- 11) szczególnych terminów opłacania składek za ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne;
- 12) uproszczonych zasad odtwarzania budowli wodnych;
- 13) pożyczek dla poszkodowanych przedsiębiorców.

Ponadto przewiduje się modyfikację zasiłków finansowych przewidzianych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku klęsk żywiołowych. Dotychczasowe zasiłki powodziowe w kwocie do 6 tys. zł zostaną zastąpione:

- 1) „zasiłkami doraźnymi” w kwocie do 10 tys. zł – na zaspokojenie niezbędnych potrzeb bytowych;
- 2) zasiłkami w kwocie do 300 tys. zł – zamiast do 200 tys. zł - na remont lub odbudowę zniszczonych budynków lub lokali mieszkalnych, które w celu usprawnienia procesu wypłaty środków realizowane będą przez wojewodów.

Ochrona ludności stanie się obroną cywilną w czasie „W” - to proste uregulowanie zagadnienia obrony cywilnej i jego korelacji z ochroną ludności w czasie „P”. Za organizację obrony cywilnej odpowiadać będzie minister właściwy do spraw wewnętrznych jako Szef Obrony Cywilnej Kraju a Komendantem Głównym Formacji Obrony Cywilnej będzie Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, który będzie odpowiedzialny za przygotowanie i koordynację działań ratowniczych i humanitarnych w ramach ochrony ludności na poziomie centralnym.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W UE zostały stworzone mechanizmy mające na celu polepszenie współpracy i procesu decyzyjnego podczas prowadzonych działań, kiedy szybkie reagowanie pozwala na ratowanie życia ludzkiego i unikanie strat w ramach całej UE (DG ECHO - Dyrekcja Generalna ds. Pomocy Humanitarnej i Ochrony Ludności, PROCIV - grupa robocza Rady UE ds. Ochrony ludności, UMOL – Unijny Mechanizm Ochrony Ludności).

Ochrona ludności (i obrona cywilna jako jej element) zaproponowana w projekcie ustawy poprzez przyjęte rozwiązania będzie stanowić znaczące wzmocnienie w ramach uczestnictwa Polski w Unijnym Mechanizmie Ochrony Ludności i jest zbieżna z rozwiązaniami funkcjonującymi w wysokorozwiniętych krajach UE.

W ramach projektowanej ustawy, przyjęto zasadę, aby nie tworzyć odrębnych struktur dedykowanych do ochrony ludności w czasie wojny - podobnie sytuacja wygląda w innych krajach UE. Zdecydowano się na budowanie ochrony ludności czasu „W” w oparciu o podmioty ochrony ludności funkcjonujące w czasie pokoju.

Jednoznacznie należy stwierdzić, iż przedmiotowy projekt zawiera propozycje, które od lat funkcjonują już w innych krajach Europy. Na przykład główny wysiłek OC Belgii ukierunkowany jest na realizację następujących zadań:

- 1) ochrony ludności i zapoznanie jej z zasadami samoobrony przed bronią masowego rażenia,
- 2) przygotowania formacji OC do prowadzenia akcji ratunkowych,
- 3) doskonalenia systemu alarmowania.

Tworzenie formacji obrony cywilnej w projekcie ustawy oparto na aktualnie funkcjonujących w czasie pokoju podmiotach ochrony ludności. Należy stwierdzić, że takie rozwiązanie funkcjonuje już od wielu lat we wszystkich rozwiniętych krajach UE.

Tożsamość rozwiązań zaproponowano w projekcie ustawy w zakresie systemów ostrzegania i alarmowania. Prowadzenie ewakuacji, służbę w formacjach obrony cywilnej, szkolenie, utworzenie ośrodka szkolenia, tworzenie rezerw (baz magazynowych), ostrzeganie i alarmowanie, zaprojektowano podobnie, jak i innych państwach UE.

W przedmiotowym projekcie ustawy w zakresie budownictwa schronowego zaproponowano rozwiązania, które są porównywalne z funkcjonującymi rozwiązaniami w zakresie schronów i ukryć w innych krajach UE, np. Belgii.

Poszczególne rozwiązania w zakresie pomocy dla poszkodowanych różnią się w szczegółach w krajach OECD/UE, jednak ogólny sposób regulacji jest zbliżony do zaproponowanego w projekcie. Istotne różnice występują w zakresie pomocy dla osób fizycznych, gdzie w części krajów, w miejsce zasiłków celowych funkcjonują ubezpieczenia od skutków klęsk żywiołowych (np. Niemcy, Francja).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Ludność zamieszkała lub przebywająca na terytorium RP	38 162 tys. osób	Ludność. Stan i struktura oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym w 2021 r. Stan na dzień 30 czerwca 2021 r. GUS	pozytywne, poprawa organizacji zadań dotyczących ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej
Jednostki krajowego systemu ratowniczo - gaśniczego (jednostki ratowniczo - gaśnicze, posterunki, szkolne jednostki ratowniczo - gaśnicze PSP, OSP, inne jednostki ochrony przeciwpożarowej)	5065	KG PSP - dane na dzień 31 grudnia 2021 r.	Wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego przekształcanie jednostek w formacje obrony cywilnej, mogących chronić ludność w czasie wojny jako obrona cywilna.
Podmioty współpracujące z krajowym systemem ratowniczo - gaśniczym na podstawie zawartych porozumień	15	KG PSP - dane na dzień 31 grudnia 2021 r.	Wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego przekształcanie jednostek w formacje obrony cywilnej, mogących chronić ludność w czasie wojny jako obrona cywilna.
Formacje obrony cywilnej	8826	Ocena przygotowań w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej w Polsce za 2020 r. Diagnoza stanu przygotowań organów i formacji obrony cywilnej, innych podmiotów, a także ludności, do realizacji zadań w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny, wraz z wnioskami	Konieczność dostosowania istniejących formacji obrony cywilnej do norm wynikających z projektowanych rozwiązań.
Jednostki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne	1585 Zespołów Ratownictwa Medycznego	Prognozowana liczba jednostek, która będzie objęta obowiązkiem realizacji zadań ochrony ludności	Możliwość wsparcia funkcjonowania ratownictwa medycznego w sytuacjach szczególnego zagrożenia bezpieczeństwa państwa. Zwiększenie możliwości transportu poszkodowanych w wypadkach masowych, atakach terrorystycznych i podczas konfliktu zbrojnego. Dodatkowe zabezpieczenie działań w sytuacji wystąpienia zakłóceń w funkcjonowaniu PRM
Jednostki organizacyjne Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa	2 Morskie Ratownicze Centra Koordynacyjne 12 stacji ratownictwa	Plan akcji poszukiwawczych i ratowniczych MSPiR	Wzmocnienie systemu ratownictwa morskiego w strefie wód przybrzeżnych i na wewnętrznych wodach

			morskich, zapewnienie wsparcia w usuwaniu zanieczyszczeń na ww. wodach przez wybrane jednostki wchodzące w skład KSR.
Jednostki Służby Poszukiwania i Ratownictwa Lotniczego	Wytypowane jednostki organizacyjne MON, MSWiA i MZ statki powietrzne SZ RP; MSWiA i LPR; Centra Zarządzania Kryzysowego; PAŻP	Plan ASAR Plan Operacyjny Poszukiwania i Ratownictwa Lotniczego ed. 2021	Możliwość wsparcia grup naziemnego poszukiwania siłami i środkami wydzielanymi z podmiotów wchodzących w skład KSR
Jednostki ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej niewłączone do krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego	11 813 jednostek	KG PSP	Bezpośrednie – realizacja celów i zadań ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności. Zapewnienie możliwości funkcjonowania jednostek OSP po wprowadzeniu stanu nadzwyczajnego jako formacji obrony cywilnej
Podmioty, o których mowa w art. 15. ust. 1 pkt 5-7 i 9 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym	Szpitalne oddziały ratunkowe Zespoły ratownictwa medycznego Lotnicze zespoły ratownictwa medycznego, które mają zawarte umowy z NFZ		Zapewnienie wsparcia podczas prowadzenia całkowitej dekontaminacji osób poszkodowanych w wyniku użycia CBRN oraz w sytuacji wystąpienia skażeń i zakażeń. Zwiększenie skuteczności działania LPR poprzez zapewnienie poprawy bezpieczeństwa wykonywanych zadań lotniczych (zabezpieczenie lotnisk, lądowisk oraz przygodnych miejsc lądowania statków powietrznych)
Podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich	2	MSWiA	Bezpośrednie – realizacja celów i zadań ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności. Stworzenie warunków do funkcjonowania podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego po wprowadzeniu stanów nadzwyczajnych.
Podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa	115	MSWiA	Bezpośrednie - realizacja celów i zadań ochrony



wodnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych			ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności Stworzenie warunków do funkcjonowania podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego po wprowadzeniu stanów nadzwyczajnych. Włączenie do KSR ww. podmiotów jako jednostek współdziałających
Podmioty lecznicze, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej;	Brak danych		Zapewnienie wsparcia funkcjonowania podmiotów leczniczych w sytuacji konieczności wprowadzenia ewakuacji do innych podmiotów leczniczych oraz dostaw niezbędnego sprzętu i środków w sytuacji wystąpienia zakłóceń w ich funkcjonowaniu.
Podmioty zarządzające systemami monitorowania zagrożeń	Brak danych		Zapewnienie sprawnego obiegu informacji oraz ciągłości działania podmiotów systemu
Podmioty realizujące zadania z zakresu ostrzegania i alarmowania ludności	Jednostki organizacyjne PSP i OSP oraz powiatów i gmin w tym miast na prawach powiatu	KP(M) PSP - 330 OSP - 16 500 Powiaty - 330 Gminy - 2500	Bezpośrednie – realizacja celów i zadań ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności. Zintegrowanie i włączenie ww. podmiotów działających dotychczas w rozproszeniu
Samorządowe jednostki organizacyjne w tym strażę gminne i miejskie oraz spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego i Skarbu Państwa	Brak danych		Bezpośrednie – realizacja celów i zadań ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności. Zwiększenie odporności państwa w sytuacji jego zagrożenia poprzez udział w ww. działaniach związanych z ochroną ludności
Służby, inspekcje i strażę, z wyjątkiem podmiotów podlegających militaryzacji	Brak danych		Bezpośrednie – realizacja celów i zadań ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności

Uczniowie ostatnich klas szkół średnich	3444 liceów 2033 techników 450 tys. uczniów	MEiN	Zmiana programu kształcenia w wymiarze 40 godzin nt. udzielanie pierwszej pomocy. Budowanie świadomości i umiejętności młodzieży w realizacji zadań związanych z ochroną ludności
Wójtowie	2477	Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa	Pomoc finansowa i rzeczowa oraz ułatwienia administracyjne w obszarze ochrony ludności ze strony administracji rządowej. Szybsze dotarcie z pomocą do poszkodowanych Zapewnienie transparentności przy wydawaniu decyzji związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w gminie.
Starostowie	380	Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa	Pomoc finansowa i rzeczowa dla j.s.t oraz ułatwienia administracyjne w obszarze ochrony ludności. Zapewnienie transparentności przy wydawaniu decyzji związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w powiecie.
Marszałkowie Województw	16	Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa	Pomoc finansowa i rzeczowa oraz ułatwienia administracyjne w obszarze ochrony ludności. Zapewnienie transparentności przy wydawaniu decyzji związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w województwie zgodnie z kompetencjami.
Wojewodowie	16	Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego Ustawa z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego	Wykonywanie zadań i kompetencji PSP przy pomocy komendantów wojewódzkich PSP jako komendantów OC. Utrzymanie i modernizacja centrów powiadamiania ratunkowego. Pomoc

			finansowa i rzeczowa oraz ułatwienia administracyjne w obszarze ochrony ludności. Zapewnienie transparentności przy wydawaniu decyzji związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w województwie.
Minister właściwy do spraw wewnętrznych	1	Ustawa o działach administracji rządowej	Projektowane przepisy skutkują nałożeniem na ministra właściwego do spraw wewnętrznych nowych obowiązków. Możliwość udzielania pomocy finansowej i rzeczowej oraz ułatwienia administracyjne w obszarze ochrony ludności. Zapewnienie transparentności przy wydawaniu decyzji związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa na terenie kraju. Dysponowanie środkami finansowymi zapewniającymi we wszystkich fazach zarządzania realizację zadań ochrony ludności. Zbudowanie jednolitego systemu łączności i informatyki do zabezpieczenia działań w obszarze ochrony ludności.
Minister właściwy do spraw administracji publicznej	1	Ustawa z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego	Utrzymanie systemu powiadamiania ratunkowego, w tym utrzymanie techniczne i modernizacja systemu teleinformatycznego CPR.
Sekretarze lub podsekretarze stanu w urzędach obsługujących ministrów kierujących działami administracji rządowej	18	Ustawa o działach administracji rządowej	Realizacja zadań w obszarze ochrony ludności oraz obrony cywilnej.
Rządowe Centrum Bezpieczeństwa	1		Ulega likwidacji. Część zadań przejmuje Służba Dyżurna Państwa. Pozostałe dotychczasowe zadania będą realizować organy administracji rządowej zgodnie z ich właściwością.
Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych	1		Bezpośrednie – realizacja celów i zadań ochrony

			<p>ludności, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej jako podmiot ochrony ludności. Stworzenie warunków do finansowania części zadań w zakresie pozyskani i przechowywania sprzętu i środków służących ochronie ludności. Częściowe odciążenie z ww. zadań poprzez odtworzenie bazy magazynowej sprzętu w województwach, powiatach i gminach.</p>
--	--	--	---

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt ustawy w ramach konsultacji publicznych został przekazany:

- 1) Związkowi Miast Polskich;
- 2) Związkowi Gmin Wiejskich RP;
- 3) Zarządowi Głównemu Polskiego Czerwonego Krzyża;
- 4) Radzie do spraw Ratownictwa działającej przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- 5) Organizacji Międzyzakładowej nr 14-017 Operatorów Numerów Alarmowych OPZZ „Konfederacja Pracy”;
- 6) Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”;
- 7) Związkowi Zawodowemu Związkowa Alternatywa;
- 8) Komisji Zakładowej Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80” w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach.

Projekt ustawy zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, został zamieszczony w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych ( bez uwzględnienia stanu inflacji)

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)
	0 (2022)	1 (2023)	2 (2024)	3 (2025)	4 (2026)	5 (2027)	6 (2028)	7 (2029)	8 (2030)	9 (2031)	10 (2032)	
<b>Dochody ogółem</b>												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>	0	1 000,0	2 708,8	3 017,1	3 268,1	3 502,2	3 614,2	3 729,5	3 844,4	3 958,5	4 071,6	32 714,4
budżet państwa	0	1 000,0	2 708,8	3 017,1	3 268,1	3 502,2	3 614,2	3 729,5	3 844,4	3 958,5	4 071,6	32 714,4
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	0	-1 000,0	-2 708,8	-3 017,1	-3 268,1	-3 502,2	-3 614,2	-3 729,5	-3 844,4	-3 958,5	-4 071,6	-32 714,4
budżet państwa	0	-1 000,0	-2 708,8	-3 017,1	-3 268,1	-3 502,2	-3 614,2	-3 729,5	-3 844,4	-3 958,5	-4 071,6	-32 714,4
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Budżet państwa w 2023 roku w wysokości 1 mld zł, a począwszy od 2024r. w kwocie nie niższej niż 0,1% Produktu Krajowego Brutto ustalonej w oparciu o wartość określaną w obwieszczeniu											

	<p>Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wydawanym na podstawie art. 5 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto, według stanu na dzień 31 sierpnia. Powyższe środki przekazywane będą w drodze wpłaty z budżetu państwa cz. 42 – Sprawy wewnętrzne do funduszu centralnego Państwowego Funduszu Ochrony Ludności, z którego 50% tej kwoty przekazywana będzie do dyspozycji wojewodów, a pozostałe 50 % pozostanie do dyspozycji ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Rezygnuje się z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Nie przewiduje się finansowania z Funduszu <i>Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły</i>.</p> <p>Wydatki związane z ochroną ludności będą pokrywane z budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Dysponentem funduszu na poziomie centralnym będzie minister właściwy ds. wewnętrznych, a na poziomie wojewódzkim wojewoda. Na poziomie j.s.t tworzy się rezerwę na realizację zadań własnych z zakresu ochrony ludności w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.</p> <p>W projekcie nie planuje się realizacji zadań z wykorzystaniem zaplanowanych środków UE. Wykorzystanie takich środków przez podmiot realizujący zadania jest dobrowolne i wymaga dostosowania się do ściśle określonych ram ustanowionych przez UE dla poszczególnych rodzajów projektów. Dlatego też środki UE powinny być traktowane jako źródło dodatkowe stanowiące wsparcie w ograniczonym zakresie. Źródło to, z uwagi na powyższe, nie może stanowić podstawy do planowania wydatkowania zadań ustawowych.</p>
<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Aktualnie wydatki państwa na realizację zadań obrony cywilnej planowane są z budżetu państwa, w części 42 - Sprawy wewnętrzne, dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75414 - Obrona Cywilna, realizowane przez Szefa Obrony Cywilnej Kraju oraz w części 85 - Budżety wojewodów, dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75414 - Obrona cywilna oraz rozdział 75011 - Administracja publiczna, rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie. Środki przewidziane w budżecie państwa na realizację zadań obrony cywilnej w latach 2016 - 2018 wynosiły: w roku 2016 - 23.051 tys. zł, w roku 2017 - 24.459 tys. zł oraz w roku 2018 - 22.544 tys. zł.</p> <p>Wydatki państwa na zarządzanie kryzysowe planowane są z budżetu państwa, w części 85 – Budżety wojewodów, dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75421 – Zarządzanie Kryzysowe. Środki przewidziane w budżecie państwa (część 85) na zarządzanie kryzysowe, w tym na realizację zadania polegającego na wyposażeniu i utrzymaniu wojewódzkich magazynów przeciwpowodziowych, w roku 2020 wynosiły ogólnie 16.675 tys. zł. W ramach rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonej na <i>przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych</i> (część 83, poz. 4) planowane były środki ponad 200.000 tys. zł (np. na 2022 rok 210.905 tys. zł) – poza środkami na Projekty o charakterze przeciwpowodziowym. W związku z tym obciążenie coroczne dla budżetu państwa zmniejsza się o tą kwotę. W projektowanej ustawie przewidziano możliwość projektowania i uzgadniania przez ministra właściwego ds. wewnętrznych rozdziału środków finansowych na realizację zadań ochrony ludności w budżetach organów właściwych w sprawach ochrony ludności.</p> <p>Dotacje dla gmin, powiatów na realizację zadań z zakresu obrony cywilnej przeznaczone będą na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) utrzymanie i konserwację techniczną systemów alarmowania i łączności oraz urządzeń specjalnych, sprzętu i wyposażenia OC,</li> <li>2) szkolenie jednostek organizacyjnych w zakresie zadań obrony cywilnej oraz ludności w zakresie powszechnej samoobrony.</li> </ol> <p>W ramach pozostałych wydatków realizowane będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zakup materiałów i wyposażenia dla formacji OC,</li> <li>2) konserwacja i naprawy sprzętu specjalistycznego,</li> <li>3) utrzymanie, remonty i konserwacja obiektów, systemów alarmowych i sieci łączności radiowej,</li> <li>4) popularyzacja problematyki OL, KSR i OC (olimpiady, konkursy i wystawy dotyczące zagrożeń cywilizacyjnych).</li> </ol> <p>W ramach wydatków majątkowych planowany jest zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do organizacji systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach (elektroniczne syreny alarmowe), sprzętu łączności, agregatów prądotwórczych, sprzętu przeciwpowodziowego, komputerowych central alarmowych, karettek wspierających działania systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego.</p>

Udział wydatków majątkowych w wydatkach z budżetu państwa w wysokości nie niższej niż 0,1% Produktu Krajowego Brutto począwszy od 2024 r. obejmuje również zakup środków i materiałów przeznaczanych na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i ich usuwanie.

Skutki finansowe wejścia w życie ustawy obliczone zostały na podstawie:

- „Wytucznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw”,
- przyjęta do wyliczeń wartość PKB wyrażona jest w cenach bieżących,
- przy naliczaniu wydatków przyjęto corocznie wskaźnik 0,1% PKB określony zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy,
- skutki liczone są od planowanego wejścia w życie ustawy, tj. od 2023 r. jako roku 1.

Z budżetu MEiN przewidziane jest wydatkowanie 80 mln zł w pierwszym roku obowiązywania ustawy na wprowadzenie zmian w programach nauczania ostatnich klas szkół średnich, doskonalenie kadry dydaktycznej oraz zakupu sprzętu dydaktycznego do nauki udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

W związku z doskonaleniem systemu powiadamiania ratunkowego polegającym na wzroście potencjału wykonawczego obsługującego przyjmowanie zgłoszeń alarmowych w sytuacji natłoku zgłoszeń alarmowych planuje się zwiększenie zatrudnienia i wynagrodzeń w centrach powiadamiania ratunkowego oraz modernizację i rozbudowę systemu teleinformatycznego centrów powiadamiania ratunkowego. Planuje się, że środki na ww. zadania będą znajdowały się w rezerwie celowej poz. 9., pn. środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, z czego na wynagrodzenia tylko w 2023 r., a następnie – jako skutki przechodzące – w budżetach wojewodów.

Zadania (środki w tys. zł)	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
wzrost wynagrodzeń i wynagrodzenia nowo zatrudnionych osób	42 664	43 901	45 262	46 575	47 926	49 316	50 746	52 217	53 732	55 290
zakup sprzętu do utworzonych stanowisk	4 000									
modernizacja i rozbudowa warstwy aplikacyjnej i telekomunikacyjnej	1 000	9 000	10 000	20 000						
wymiana warstwy serwerowej	18 000		2 000							
nowe rozwiązanie mapowe	2 000									
Razem	69 687	54 925	57 287	68 601	49 953	51 344	52 775	54 247	55 763	57 322

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Zakłada się, że wejście w życie ustawy wpłynie na: zwiększenie zaangażowania przedsiębiorców lokalnych w działania organizacyjno-planistyczne w zakresie budowania zasobów ochrony ludności niezbędnych do realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej w czasie pokoju, stanie klęski żywiołowej, stanie wojennym i wojny.</p> <p>Mogą być z tym związane następujące kwestie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Podpisywanie umów pomiędzy organami administracji rządowej i samorządowej a przedsiębiorcami;</li> <li>Dofinansowywania przedsiębiorców gotowych (w przypadku wystąpienia potrzeb) do rozszerzenia profilu działalności celem spełnienia potrzeb organów administracji w zakresie zabezpieczenia ochrony ludności czasu pokoju, jak i wojny;</li> </ol>						



		3) Zwiększenie bezpieczeństwa poprzez podniesienie poziomu odporności administracji na kryzysy związane z nieadekwatnością posiadanych sił i środków do reagowania na zagrożenia.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zakłada się, że wejście w życie ustawy wpłynie na: zwiększenie zaangażowania przedsiębiorców lokalnych w działania organizacyjno-planistyczne w zakresie budowania zasobów ochrony ludności niezbędnych do realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej w czasie pokoju, stanie klęski żywiołowej, stanie wojennym i wojny.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Ustawa zwiększy poziom bezpieczeństwa rodzin, obywateli i gospodarstw domowych, w tym osób niepełnosprawnych poprzez: zwiększenie poziomu odporności administracji na kryzysy związane: 1) z nieadekwatnością posiadanych sił i środków do reagowania na zagrożenia; 2) stworzenie optymalnie funkcjonujących rozwiązań związanych z realizacją zadań ochrony ludności, w tym obrony cywilnej; 3) zwiększenie szybkości reagowania na zagrożenia; 4) udoskonalenie istniejącego systemu informowania, ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach; 5) budowy zasobów ochrony ludności; 6) zwiększenie świadomości zagrożeń w ramach szkoleń. Umożliwi obywatelom zapoznanie się z zasadami funkcjonowania systemu ochrony ludności oraz ich udziału i roli w tym systemie.
Niemierzalne	przedsiębiorstwa	Poprawa bezpieczeństwa przedsiębiorców w sytuacji zagrożenia, stanów nadzwyczajnych i wojny.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Zaangażowanie wszystkich organizacji społecznych, sołtysów, rad osiedli związków religijnych do współdziałania w realizacji zadań ochrony ludności, w szczególności bezpieczeństwa lokalnego, poprzez stworzenia poziomu obywatelskiego ochrony ludności.	

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

Zmniejszenie liczby dokumentów i procedur, ich uproszczenie i skorelowanie, stanowi warunek niezbędny dla procesu usprawniania i optymalizowania działań państwa w obszarze ochrony ludności przynosił planowane efekty. Integracja i doskonalenia współdziałania wszystkich podmiotów ochrony ludności w realizacji zadań w ujęciu lokalnym, regionalnym i krajowym. Zwiększanie udziału społeczności lokalnych oraz osób fizycznych, w działania na rzecz ochrony ludności na bazie doświadczeń związanych z wystąpieniem ekstremalnych zjawisk pogodowych, COVID 19 oraz przyjmowania uchodźców z Ukrainy i realizację działań pomocowych dla innych państwa w których wystąpiły zjawiska klęskowe i humanitarne. Zwiększenie odporności państwa na pełne spektrum zagrożeń czasu pokoju i wojny w obszarze ochrony ludności. A ponadto zwiększenie potencjału i możliwości udzielania wsparcia innym państwom w zakresie pomocy humanitarnej na terenie których wystąpił kryzys humanitarny, migracyjny, militarny etc. Powyższe wpisuje się w kierunki i rozwiązania organizacyjno-prawne państw członkowskich Unii Europejskiej.

### 9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana ustawa będzie miała niewielki wpływ na zwiększenie zatrudnienia w organach administracji rządowej i w podmiotach naukowych, a także w jednostkach organizacyjnych wykonujących działalność związaną z ochroną

ludności w związku z nadaniem im nowych obowiązków. Natomiast będzie miała znaczący wpływ na zaangażowanie przedsiębiorców w działania na rzecz ochrony ludności, w szczególności w gminach wiejskich.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	---	--

Omówienie wpływu	Przewiduje się, że projektowana ustawa wprowadzi rozwiązania umożliwiające płynną realizację zadań z zakresu ochrony ludności zarówno w czasie pokoju jaki i podczas wprowadzenia stanów nadzwyczajnych i wojny.
------------------	--

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Jednocześnie kierownicy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z ochroną ludności w wskazanym powyżej okresie dostosują struktury do realizacji nowych zadań.

### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na charakter regulacji nie przewiduje się ewaluacji projektu, ale jego wykonanie będzie cały czas monitorowane – z uwagi na konieczność zapewnienia skutecznego poziomu ochrony ludności. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie ludności, nie rzadziej niż co 3 lata, przeprowadzany jest cykl planowania wraz z analizą obowiązujących procedur pod względem adekwatności do potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego i ochrony ludności.

### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.