

U S T A W A

z dnia 2022 r.

o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych¹⁾

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. Ustawa określa zasady przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w szczególności w zakresie budowy, przebudowy, rozbudowy, modernizacji i utrzymania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, oraz inwestycji towarzyszących.

Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) inwestor – minister właściwy do spraw informatyzacji lub jednostka mu podległa albo przez niego nadzorowana przygotowujące, realizujące lub użytkujące inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 2) inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – roboty budowlane, dostawy lub usługi związane z przygotowaniem lub realizacją Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wraz z obiektami, urządzeniami, sieciami, instalacjami, w tym instalacjami odnawialnych źródeł energii i wodoru oraz źródeł wytwarzających energię w kogeneracji wraz z przyłączami i magazynami energii elektrycznej, uzbrojeniem terenu i przyłączami energetycznymi służącymi do jego budowy, przebudowy, w tym rozbudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbioru, w szczególności wraz z budynkami ośrodka obliczeniowego, budynkami biurowymi, budynkami technicznymi, zbiornikami paliwa, tymczasowymi obiektami budowlanymi, zagospodarowaniem terenu, połączeniami światłowodowymi pomiędzy poszczególnymi ośrodkami obliczeniowymi, sieciami i przyłączami energetycznymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, cieplnymi, telekomunikacyjnymi i

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

teleinformatycznymi, infrastrukturą drogową, układami zasilania, w tym wykorzystującymi odnawialne źródła energii;

- 3) inwestycje towarzyszące – inwestycje, o których mowa w art. 43;
- 4) kataster nieruchomości – kataster nieruchomości, o którym mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990);
- 5) kodeks postępowania administracyjnego – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052);
- 6) Krajowe Centrum Przetwarzania Danych – sieć ośrodków obliczeniowych połączonych łączami światłowodowymi wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do ich funkcjonowania, umożliwiającą przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych, w szczególności ich zbieranie, przeglądanie, utrwalanie, przechowywanie, organizowanie, opracowywanie, zmienianie, przesyłanie, udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie, w sposób zabezpieczający ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów teleinformatycznych wykorzystywanych dla potrzeb w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw;
- 7) osoba bliska – zstępny, wstępny, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, rodzeństwo rodziców, małżonek, osoba przysposabiająca i przysposobiona, pasierb oraz osoba, która pozostaje ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu;
- 8) ośrodek obliczeniowy – obiekt budowlany składający się z budynków, budowli, obiektów małej architektury i urządzeń budowlanych, którego podstawowym przeznaczeniem jest zgrupowanie pomieszczeń, połączeń i obsługi urządzeń techniki informatycznej oraz sieci telekomunikacyjnych zapewniających usługi przechowywania, przetwarzania i dostarczania danych wraz z pełnym wyposażeniem i infrastrukturą do dystrybucji energii i zapewnienia parametrów środowiskowych oraz koniecznego poziomu odporności i zabezpieczeń wymaganych w celu zapewnienia odpowiedniej dostępności usług;
- 9) roboty budowlane, dostawy, usługi – roboty budowlane, dostawy, usługi w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710);
- 10) uzbrojenie terenu – urządzenia infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 143 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899), oraz rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych;

11) wykonawca – wykonawcę, o którym mowa w art. 7 pkt 30 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Art. 3. Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Art. 4. 1. Inwestor realizując inwestycję w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może udzielić zamówienia na zasadach określonych w niniejszej ustawie.

2. Udzielając zamówienia, o którym mowa w ust. 1, inwestor przekazuje w postaci pisemnej lub elektronicznej wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji, zawierające co najmniej:

- 1) określenie zamawiającego;
- 2) wskazanie podstawy prawnej udzielenia zamówienia;
- 3) określenie przedmiotu zamówienia;
- 4) termin wykonania zamówienia;
- 5) kryteria oceny ofert i ich znaczenie;
- 6) miejsce i termin oraz sposób prowadzenia negocjacji z inwestorem.

3. Do negocjacji można zaprosić wyłącznie wykonawcę:

- 1) mającego siedzibę albo miejsce zamieszkania w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub państwie, z którym Unia Europejska lub Rzeczpospolita Polska zawarła umowę międzynarodową dotyczącą tych zamówień;
- 2) dającego rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia oraz w przypadku, gdy jest to uzasadnione potrzebą zachowania bezpieczeństwa informacji, w tym informacji niejawnych rękojmię zachowania tajemnicy w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 742 oraz 2022 r. poz. 655);
- 3) posiadającego doświadczenie w realizacji określonego typu zamówień o skali korespondującej ze skalą zamówienia inwestora, jakie ma realizować wykonawca;
- 4) niewykluczonego z udziału w negocjacjach na podstawie art. 108 i art. 109 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych lub przepisów odrębnych.

4. Inwestor zaprasza do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia liczba wykonawców mogących je wykonać jest mniejsza lub z przyczyn obiektywnych zamówienie może wykonać tylko jeden wykonawca.

5. Celem prowadzonych negocjacji jest doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia lub innych warunków odnoszących się do zamówienia w taki sposób, aby inwestor uzyskał zamówienie najlepiej odpowiadające jego potrzebom.

6. W przypadku, gdy ze względu na przedmiot zamówienia nie jest wymagane przeprowadzenie negocjacji, inwestor przekazuje w postaci pisemnej lub elektronicznej wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do składania ofert. Przepis art. 5 ust. 3 i art. 7 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Art. 5. 1. Inwestor na każdym etapie może wykluczyć wykonawcę:

- 1) który naruszył zobowiązania w zakresie bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw;
- 2) którego uznano za nieposiadającego wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, także w inny sposób niż w drodze wydania decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, o której mowa w art. 66 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;
- 3) o którym mowa w art. 108 lub art. 109 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 4) będącego osobą fizyczną, która naruszyła zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw, w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia;
- 5) jeżeli urzędujący członek jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnik spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusz w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurent naruszył zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia;
- 6) jeżeli podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, przewidują przepisy odrębne;
- 7) jeżeli wykonawca odmówił lub nie złożył w terminie oświadczenia o zachowaniu poufności, którego żądał inwestor;
- 8) w przypadku otrzymania przez inwestora, bezpośrednio lub pośrednio, pisemnego zawiadomienia od instytucji właściwych w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego lub zewnętrznego państwa, dysponujących informacjami w tym zakresie, o wystąpieniu zagrożenia dla obronności i bezpieczeństwa, w szczególności przekazania

informacji o decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, o której mowa w art. 66 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

2. Inwestor wykluczy wykonawcę, który jest osobą fizyczną, spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną albo osobą prawną, jeżeli, odpowiednio, w stosunku do takiej osoby, wspólnika, partnera lub członka zarządu, komplementariusza, urzędującego członka organu zarządzającego, lub w związku z podejmowanym przez niego działaniem lub zaniechaniem podjęto decyzję o cofnięciu poświadczenia bezpieczeństwa, o której mowa w art. 33 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, jeżeli ze względu na przedmiot zamówienia poświadczenie bezpieczeństwa jest wymagane.

3. Wykonawcy biorący udział w negocjacjach składają oświadczenie potwierdzające, że w stosunku do nich nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w ust. 1 i 2. Inwestor może żądać złożenia oświadczenia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, przed dopuszczeniem wykonawcy do negocjacji.

Art. 6. Inwestor:

- 1) informuje równocześnie wszystkich wykonawców o zakończeniu negocjacji;
- 2) zaprasza do składania ofert tylko tych wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i którzy pozostali w postępowaniu.

Art. 7. 1. Zaproszenie do składania ofert zawiera co najmniej informacje, o których mowa w art. 168 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

2. Wraz z zaproszeniem do składania ofert inwestor przekazuje specyfikację warunków zamówienia, zawierającą co najmniej informacje, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

3. Inwestor może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia na każdym jego etapie, bez konieczności uzasadnienia takiej decyzji. Wykonawcom nie przysługuje wówczas roszczenie o zwrot kosztów uczestnictwa w unieważnionym postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

Art. 8. 1. W przypadku zamówień obejmujących informacje niejawne inwestor określa w dokumentach zamówienia wymagania związane z realizacją inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa tych informacji.

2. Inwestor może, w szczególności:

- 1) żądać złożenia wraz z ofertą:
 - a) zobowiązania wykonawcy i już znanych podwykonawców do ochrony informacji niejawnych znajdujących się w ich posiadaniu lub z którymi zapoznają się w trakcie realizacji zamówienia i po jego zakończeniu,
 - b) zobowiązania wykonawcy do uzyskania od innych podwykonawców, którym powierzy podwykonawstwo w trakcie realizacji zamówienia, zobowiązań, o których mowa w lit. a, oraz do złożenia ich zamawiającemu przed zawarciem umowy o podwykonawstwo,
 - c) informacji dotyczących już znanych podwykonawców, w tym podania ich imion i nazwisk oraz miejsca zamieszkania albo nazwy i siedziby oraz danych, które umożliwiają zamawiającemu stwierdzenie, że każdy z nich posiada kwalifikacje wymagane do ochrony informacji niejawnych, do których mają dostęp lub które zostaną wytworzone w związku z wykonywaniem umowy o podwykonawstwo,
 - d) zobowiązania wykonawcy do dostarczenia informacji, o których mowa w lit. c, dotyczących nowych podwykonawców, przed zawarciem umowy o podwykonawstwo;
- 2) określić prawo zweryfikowania lub odsunięcia pracowników wykonawcy, którzy mają brać udział w realizacji zamówienia, zarówno na etapie negocjacji, prowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia, jak również na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli wymaga tego ochrona podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa albo jest to konieczne w celu podniesienia bezpieczeństwa realizowanych zamówień.

3. Inwestor może zobowiązać wykonawcę do poinformowania podwykonawców o ciążyącym na nich obowiązku ochrony informacji niejawnych, który uzyskali w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 4 ust. 1.

Art. 9. Nie podlega udostępnieniu informacja publiczna dotycząca inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeśli jej udostępnienie wiązałoby się z przekazaniem informacji o stosowanych zabezpieczeniach i rozwiązaniach technicznych, planach budynków, założeniach projektowych, sposobach zapewnienia ciągłości działania lub trasach światłowodowych.

Art. 10. Do zamówień związanych z przygotowaniem, realizacją i użytkowaniem inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, których wartość jest równa

lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, z wyjątkiem odpowiedniego zastosowania:

- 1) art. 16, art. 17 ust. 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6, 7 i art. 134 ust. 1, art. 168 ust. 2 tej ustawy, które dotyczą inwestora;
- 2) art. 108, art. 109 tej ustawy, które dotyczą wykonawcy.

Art. 11. 1. Kontrolę zamówień związanych z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych udzielonych w trybie określonym w art. 4 – 7 sprawuje Centralne Biuro Antykorupcyjne.

2. Inwestor przekazuje do Centralnego Biura Antykorupcyjnego zaproszenie, o którym mowa w art. 4 ust. 4, wraz z listą wykonawców oraz zaproszenie do składania ofert, o którym mowa w art. 6 pkt 2, nie później niż 7 dni przed planowaną datą przekazania tych dokumentów wykonawcom.

Rozdział 2

Postępowanie dotyczące przygotowania i realizacji inwestycji

Art. 12. 1. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, na wniosek inwestora, wydaje wojewoda właściwy ze względu na lokalizację inwestycji.

2. Wniosek może odnosić się do całości lub części inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

3. W przypadku inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych realizowanej na obszarze dwóch lub więcej województw, decyzję o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji wydaje właściwy wojewoda, na którego obszarze właściwości znajduje się większa część tej inwestycji, w tym dłuższa część linii światłowodowej lub większa ilość obiektów realizowanych w jej ramach.

4. Organem wyższego stopnia w sprawach decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

5. Właściwy wojewoda niezwłocznie zawiadamia organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku oraz o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

6. W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych:

- 1) art. 30 § 5 i art. 34 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z tym zastrzeżeniem, że właściwy wojewoda wyznacza z urzędu przedstawiciela uprawnionego do działania w postępowaniu, do działania w postępowaniu do czasu wyznaczenia przedstawiciela lub kuratora przez sąd;
- 2) nie stosuje się przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 3) nie zawieszają się postępowania w przypadkach określonych w art. 97 § 1 pkt 1–3a Kodeksu postępowania administracyjnego.

7. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub brak danych w katastrze nieruchomości pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jej wydania i doręczenia oraz zawiadomienia o jej wydaniu.

8. Przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć także sytuację, kiedy dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje, a spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku.

Art. 13. 1. Wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 lub większej, w tym określenie:
 - a) linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,
 - b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5,
 - c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 26 ust. 2,

- d) analizę powiązania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z uzbrojeniem terenu, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych i ustanowienia stref ochronnych, o ile mają one zastosowanie;
- 2) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- 3) charakterystykę inwestycji obejmującą:
 - a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, w tym także innych potrzeb w zakresie uzbrojenia terenu, a w razie potrzeby również sposobu zagospodarowania terenu,
 - b) planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
 - c) charakterystycznych parametrów inwestycji;
- 4) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, w przypadku konieczności zatwierdzenia podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawą z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- 5) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów – ich parametry techniczne;
- 6) wskazanie ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających nieruchomości wskazane zgodnie z pkt 5;

- 7) wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 26 ust. 3 oraz zgodę tych podmiotów na ustanowienie takiego ograniczenia;
- 8) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 26 ust. 1, ma nastąpić na czas określony;
- 9) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 5, na których ustanowione mają zostać zakaz lub nakaz, o których mowa w art. 26 ust. 2, wraz z określeniem maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów lub innej roślinności – w przypadku zakazu, o którym mowa w art. 26 ust. 2 pkt 3;
- 10) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 5, oraz granic obszaru w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 6;
- 11) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 5, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5;
- 12) uproszczone wypisy z rejestru gruntów w postaci papierowej lub elektronicznej lub inne dokumenty w postaci papierowej lub pliku komputerowego sformatowanego zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych – wydane z katastru nieruchomości przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, zawierające oznaczenie działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione, numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres jej właściciela lub użytkownika wieczystego;
- 13) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r. poz. 1029, 1260 i 1261), z uwzględnieniem art. 31 – jeżeli jest ona wymagana;
- 14) opinie, o których mowa w ust. 2;
- 15) uzgodnienie, o którym mowa w ust. 3, albo informację o nieprzedstawieniu przez właściwego zarządcę drogi krajowej stanowiska w terminie, o którym mowa w ust. 4.

2. Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor występuje o opinie:

- 1) ministra właściwego do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lokalizowanych na obszarach, którym został nadany status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1301);
- 2) właściwego organu nadzoru górniczego – w odniesieniu do terenów górniczych w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, 1261 i 1504);
- 3) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 i 1726);
- 4) właściwego organu nadzoru nad gospodarką leśną –w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż określone w pkt 3;
- 5) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 i 1595);
- 6) właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta);
- 7) Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – w odniesieniu do obszarów lotniczych urządzeń naziemnych;
- 8) Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego – w odniesieniu do obiektów budowanych w granicach powierzchni ograniczających przeszkody lub powierzchni ograniczających zabudowę lub stanowiących przeszkody lotnicze, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235 i 1715);
- 9) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym – w odniesieniu do obszarów kolejowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 oraz z 2022 r. poz. 727);
- 10) właściwego zarządcy drogi – w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, w tym w zakresie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów, jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów, parametrów technicznych zjazdów, przebudowy zjazdów, oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urządzeń

niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693);

- 11) właściwego organu administracji geologicznej – w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
- 12) dyrektora parku narodowego - w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 i 1726);
- 13) właściwego podmiotu wykonującego zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 258, 855, 1079 i 1549) prawa właścicielskie, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami – w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia tej inwestycji na tych gruntach;
- 14) organów właściwych w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych – w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326 i 2163) oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;
- 15) właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej - w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;
- 16) Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do inwestycji mogących oddziaływać na tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa, ustalone przez Ministra Obrony Narodowej na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz na ich strefy ochronne, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 17) właściwego dyrektora urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz.U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250 i 1604);

- 18) organu właściwego w sprawach terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych – w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
- 19) ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej - w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 1624);
- 20) ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, gospodarki morskiej, energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, geologii, wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej oraz właściwego dyrektora urzędu morskiego – w odniesieniu do wnoszenia lub wykorzystywania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, a w przypadku zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1050) – również Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 21) właściwego dyrektora urzędu morskiego oraz ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, geologii, gospodarki wodnej, wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej; w przypadku gdy kanalizacja, przewody lub kable będą przebiegały również na odcinku lądowym, inwestor występuje także o opinię właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, a w przypadku zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych – również Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 22) ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, gospodarki morskiej, energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, geologii, gospodarki wodnej, wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do lokalizacji oraz sposobów utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, a w przypadku

zespołu urzędzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych - również Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

3. W odniesieniu do gruntów stanowiących pas drogowy drogi krajowej, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, inwestor występuje do właściwego zarządcy drogi krajowej o uzgodnienie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów, jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów, parametrów technicznych zjazdów, przebudowy zjazdów, oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urzędzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

4. Właściwy zarządca drogi krajowej dokonuje uzgodnienia w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia inwestora o uzgodnienie. Niezajęcie stanowiska w tym terminie traktuje się jako dokonanie uzgodnienia. Kopię uzgodnienia właściwy zarządca drogi krajowej przekazuje wojewodzie.

5. Właściwy organ, na wniosek inwestora, wydaje opinie, o których mowa w ust. 2, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosku. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do złożonego wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

6. Opinie, o których mowa w ust. 2, oraz uzgodnienie, o którym mowa w ust. 3, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami.

7. Kopie opinii, o których mowa w ust. 2, inwestor przekazuje wojewodzie.

8. Nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Art. 14. 1. Właściwy wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych:

- 1) wnioskodawcę, wysyłając zawiadomienie na adres wskazany we wniosku;
- 2) właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia;
- 3) pozostałe strony w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych dla lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania

Danych, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej;

- 4) właściwe miejscowo organy w sprawach, o których mowa w ust. 5 pkt 2–3, przy czym wójt (burmistrz, prezydent miasta) niezwłocznie ogłasza o wszczęciu postępowania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu gminy.

2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, oraz obwieszczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, zawiera:

- 1) oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, według katastru nieruchomości oraz numery ksiąg wieczystych, które zgodnie z danymi zawartymi w ich dziale pierwszym są prowadzone dla tych nieruchomości;
- 2) informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy;
- 3) pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ust. 7, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków.

3. W przypadku nieruchomości Skarbu Państwa będących w zarządzie albo trwałym zarządzie państwowej jednostki organizacyjnej innej niż inwestor zawiadomienie doręcza się organom właściwym do gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz jednostce organizacyjnej sprawującej zarząd albo trwały zarząd.

4. W przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub braku w katastrze nieruchomości danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, do zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przepis ust. 1 pkt 3 stosuje się odpowiednio.

5. Od dnia doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub obwieszczenia o którym mowa w ust. 1 pkt 3:

- 1) nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego objęte wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami do dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna;
- 2) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do dnia,

w którym decyzja ta stała się ostateczna, nie wydaje się decyzji o pozwoleniu na budowę; toczące się postępowania ulegają zawieszeniu z mocy prawa do dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna;

- 3) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna, zawiesza się postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dotyczące innych inwestycji.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 pkt 2 i 3, na wniosek strony postępowania, po uzyskaniu zgody inwestora, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę lub o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, podejmie zawieszone postępowanie.

7. W przypadku gdy po doręczeniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, nastąpi:

- 1) zbycie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,
- 2) przeniesienie wskutek innego zdarzenia prawnego własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych

– nabywca, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1, nabywca i zbywca, są obowiązani do zgłoszenia właściwemu wojewodzie danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego.

8. Niedokonanie zgłoszenia zgodnie z ust. 7 i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania.

9. Czynność prawna dokonana z naruszeniem ust. 5 pkt 1 jest nieważna.

10. Przepisów ust. 5 pkt 2-3 nie stosuje się do postępowań:

- 1) dotyczących terenów zamkniętych ustanowionych przez Ministra Obrony Narodowej lub innych postępowań prowadzonych na wniosek jednostek podległych temu ministrowi lub przez niego nadzorowanych lub na rzecz tych jednostek;

- 2) w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o pozwoleniu na budowę wszczętych na wniosek inwestora.

11. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Art. 15. 1. Właściwy wojewoda wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 13.

Art. 16. 1. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera:

- 1) określenie granic terenu objętego inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w tym określenie:
 - a) linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych,
 - b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5,
 - c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 26 ust. 2;
- 2) warunki techniczne realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych;
- 3) warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym;
- 4) warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 5) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich;
- 6) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 17 ust. 1 i 2;
- 7) oznaczenie nieruchomości lub ich części, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1 w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa, pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania

Danych wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w Zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga budowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów – ich parametry techniczne;

- 8) wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 26 ust. 3;
- 9) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 26 ust. 1, ma nastąpić na czas określony;
- 10) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 7, na których ustanowiony ma zostać zakaz lub nakaz, o którym mowa w art. 26 ust. 2, wraz z określeniem maksymalnej dopuszczalnej wysokości drzew, krzewów lub innej roślinności - w przypadku zakazu, o którym mowa w art. 26 ust. 2 pkt 3;
- 11) wskazanie nieruchomości, o których mowa w pkt 7, oraz granic obszaru w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 6;
- 12) oznaczenie nieruchomości, o których mowa w pkt 7, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 17 ust. 5;
- 13) warunki i wymagania wynikające z potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.

2. Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powierza się osobie, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do

projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

3. Właściwy wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wnioskodawcy oraz wysyła zawiadomienie o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadamia w drodze obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych dla lokalizacji inwestycji, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

4. W przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub braku w katastrze nieruchomości danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, do zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przepis ust. 3 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

5. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

6. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3 zdanie drugie, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

7. Zawiadomienie oraz obwieszczenie, o których mowa w ust. 3, zawierają pouczenie o rozpoczęciu biegu terminu do wniesienia odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie, o którym mowa w ust. 3 zdanie drugie, uważa się za dokonane.

8. Przepisy ust. 3-7 stosuje się odpowiednio do doręczenia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydanej przez organ wyższego stopnia i zawiadomienia stron o jej wydaniu.

9. Przepisy ust. 3-7 stosuje się odpowiednio do:

- 1) zawiadamiania stron o wniesieniu odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub o wniesieniu zażalenia na postanowienie wydane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 2) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 3) zawiadamiania stron o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 4) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 5) zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 6) doręczeń decyzji wydanych w sprawach, o których mowa w pkt 1–5, oraz do zawiadamiania o ich wydaniu;
- 7) doręczeń postanowień wydanych w toku postępowań w sprawach, o których mowa w pkt 1–5, od których przysługuje zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz do zawiadamiania o ich wydaniu.

10. Do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Art. 17. 1. Decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie krajowego Centrum Przetwarzania Danych zatwierdza się podział nieruchomości. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. W zakresie wskazanym we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zatwierdza się również podziały nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji

w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wobec których decyzja ta nie wywołuje skutków o których mowa w art. 26 ust. 1.

3. Podziały nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 2, nie mogą dotyczyć:

- 1) gruntów stanowiących pas drogowy;
- 2) nieruchomości zajętych pod lotniska użytku publicznego;
- 3) nieruchomości określonych w wykazie nieruchomości, o którym mowa w art. 40 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1354 oraz z 2022 r. poz. 807, 1079 i 1390);
- 4) nieruchomości oznaczonych w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1079).

4. Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowią linie podziału nieruchomości w zakresie, w jakim inwestor wystąpił o zatwierdzenie podziału nieruchomości, przedstawiając mapy, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 4.

5. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, odnosi skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, również w odniesieniu do nieruchomości, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w tej decyzji zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 6.

6. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 26 ust. 1, lub prawach użytkowania wieczystego tych nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, z dniem w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, prawa te wygasają za odszkodowaniem, w zakresie wskazanym we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 10.

7. Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w art. 26 ust. 1 na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88 i 1557).

8. W przypadku sprzedaży nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego lub udziału we współwłasności lub udziału w użytkowaniu wieczystym nieruchomości, objętej decyzją o

lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, prawo pierwokupu przysługuje z mocy ustawy ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji na rzecz Skarbu Państwa.

9. Przepisu ust. 8 nie stosuje się jeżeli:

- 1) nabywcą nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest:
 - a) jednostka samorządu terytorialnego,
 - b) Skarb Państwa,
 - c) Spółka Celowa, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym,
 - d) spółka prawa handlowego:
 - której wyłącznym udziałowcem albo akcjonariuszem jest Skarb Państwa, będącą operatorem systemu przesyłowego albo posiadającą koncesję na przesyłanie paliw ciekłych, w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. –Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385),
 - która jest operatorem systemu dystrybucyjnego gazowego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, w przypadku nabycia nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na cele związane z budową, modernizacją lub rozbudową systemu dystrybucyjnego gazowego,
 - e) spółka kapitałowa lub grupa kapitałowa, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw aktywów państwowych oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2173), w przypadku nabycia nieruchomości na cele związane z budową, modernizacją lub rozbudową mienia określonego w art. 1 ust. 2 tej ustawy,
 - f) parki narodowe, w przypadku nabycia nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na cele związane z ochroną przyrody,
 - g) podmiot, który skorzystał z prawa pierwokupu na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 461),
 - h) osoba bliska zbywcy;

2) nabycie nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych następuje za zgodą ministra właściwego do spraw informatyzacji.

10. Jeżeli cena sprzedawanej nieruchomości rażąco odbiega od jej wartości rynkowej, wykonujący prawo pierwokupu, może w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu, wystąpić do sądu o ustalenie ceny tej nieruchomości.

11. Minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zapłaty niespornej ceny nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

12. Sąd ustala cenę odpowiadającą wartości rynkowej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przy zastosowaniu sposobów określenia wartości nieruchomości przewidzianych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

13. Minister właściwy do spraw informatyzacji zawiadamia zobowiązanego z prawa pierwokupu o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. –Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa pierwokupu, numer repertorium, pod którym zarejestrowano oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu, oraz numer elektronicznego wypisu aktu notarialnego tego oświadczenia, pod którym został on zarejestrowany w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych prowadzonym przez Krajową Radę Notarialną, a następnie publikuje to zawiadomienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Wypis aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o skorzystaniu z prawa pierwokupu wydawany jest także zobowiązanemu z prawa pierwokupu.

14. Uważa się, że zobowiązany z prawa pierwokupu zapoznał się z treścią oświadczenia ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykonaniu prawa pierwokupu z chwilą jego publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

15. Do prawa pierwokupu, o którym mowa w ust. 8, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) dotyczące prawa pierwokupu co do nieruchomości, z tym że termin do złożenia oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu wynosi 2 miesiące, licząc od dnia wpływu do ministra właściwego do spraw

informatyzacji zawiadomienia dokonanego przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, o którym mowa w ust. 8, która stanowi przedmiot warunkowej umowy sprzedaży. Do zawiadomienia dołącza się:

- 1) wypisy z ewidencji gruntów i budynków dla wszystkich nieruchomości stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste o którym mowa w ust. 8;
- 2) odpis księgi wieczystej lub zaświadczenie wydane na podstawie zbioru dokumentów prowadzonego dla zbywanej nieruchomości, lub informację o numerze księgi wieczystej dostępnej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.

16. Ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji działającemu na rzecz Skarbu Państwa przysługuje prawo pierwokupu udziałów i akcji w spółce kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 i 1488), która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

17. Przepisu ust. 16 nie stosuje się w przypadku zbywania:

- 1) akcji spółek, których akcje są dopuszczone do obrotu zorganizowanego w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1500 i 1488);
- 2) udziałów lub akcji na rzecz osoby bliskiej;
- 3) udziałów lub akcji przez Skarb Państwa;
- 4) udziałów lub akcji na rzecz spółki, o której mowa w ust. 9 ust. 1 pkt 1 lit. d;
- 5) udziałów lub akcji na rzecz spółki kapitałowej lub grupy kapitałowej, o których mowa w ust. 8 ust. 1 pkt 1 lit. e;
- 6) udziałów lub akcji na rzecz podmiotu, który skorzystał z prawa pierwokupu na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

18. Ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przed nabyciem udziałów i akcji w spółce, o której mowa w ust. 16, przysługuje prawo przeglądania ksiąg i dokumentów tej spółki oraz żądania od tej spółki informacji dotyczących obciążeń i zobowiązań nieujętych w księgach i dokumentach. Uzyskane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233).

19. W przypadku gdy udziały lub akcje są obciążone prawem zastawu, minister właściwy do spraw informatyzacji dokonuje zapłaty ceny w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wygaśnięciu zastawu, o ile zapłata ceny jest już wymagalna.

20. Do prawa pierwokupu, o którym mowa w ust. 16, stosuje się odpowiednio przepisy ust. 10, 11, 13 i 14 oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia – Kodeks cywilny dotyczące prawa pierwokupu co do nieruchomości, z tym że termin do złożenia oświadczenia o wykonaniu prawa pierwokupu wynosi 2 miesiące, licząc od dnia wpływu do ministra właściwego do spraw informatyzacji zawiadomienia dokonanego przez spółkę, o której mowa w ust. 16, której udziały lub akcje stanowią przedmiot warunkowej umowy sprzedaży. Do zawiadomienia dołącza się:

- 1) wypisy z ewidencji gruntów i budynków dla wszystkich nieruchomości stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste spółki, o której mowa w ust. 16;
- 2) odpis księgi wieczystej lub zaświadczenie wydane na podstawie zbioru dokumentów prowadzonego dla zbywanej nieruchomości, lub informację o numerze księgi wieczystej dostępnej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych;
- 3) potwierdzone za zgodność z oryginałem bilans oraz rachunek zysków i strat spółki, o której mowa w ust. 16, za trzy ostatnie lata obrotowe;
- 4) aktualną listę wspólników lub akcjonariuszy oraz umowę lub statut spółki, o której mowa w ust. 16;
- 5) oświadczenie zarządu spółki, o której mowa w ust. 16, o wysokości zobowiązań warunkowych.

21. Sędem właściwym do ustalenia ceny zbywanych akcji lub udziałów jest sąd właściwy dla siedziby spółki, o której mowa w ust. 16.

22. Osoba, która złożyła nieprawdziwe oświadczenie, o którym mowa w ust. 20 pkt 5, podlega odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia.

23. W przypadku zmiany wspólnika lub przystąpienia nowego wspólnika do spółki osobowej w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, minister właściwy do spraw informatyzacji działający na rzecz Skarbu Państwa może złożyć oświadczenie o nabyciu tych nieruchomości za zapłatą ceny odpowiadającej ich wartości rynkowej.

24. Wartość rynkową nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ustala się przy zastosowaniu sposobów

określenia wartości nieruchomości przewidzianych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

25. Spółka, o której mowa w ust. 23, jest obowiązana powiadomić ministra właściwego do spraw informatyzacji o zmianie bądź przystąpieniu nowego wspólnika do tej spółki w terminie miesiąca od dnia dokonania czynności prawnej, w wyniku której nastąpiła zmiana bądź przystąpienie wspólnika. Do powiadomienia dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków każdej nieruchomości objętej decyzją o lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowiącej własność spółki.

26. Spółka, o której mowa w ust. 23, w terminie miesiąca od dnia otrzymania oświadczenia ministra właściwego do spraw informatyzacji o nabyciu nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, może wystąpić do sądu o ustalenie ceny odpowiadającej wartości rynkowej nieruchomości nabywanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

27. Sąd ustala cenę odpowiadającą wartości rynkowej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przy zastosowaniu sposobów określenia wartości nieruchomości przewidzianych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

28. Do wykonywania uprawnienia, o którym mowa w ust. 23, stosuje się odpowiednio przepisy ust. 13 i 14 oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia - Kodeks cywilny dotyczące prawa pierwokupu.

29. Przepisów ust. 23-28 nie stosuje się, jeżeli:

- 1) zamiast dotychczasowego wspólnika wspólnikiem staje się osoba jemu bliska;
- 2) nowym wspólnikiem staje się osoba bliska któregokolwiek ze wspólników;
- 3) podmiot uprawniony na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego skorzystał z przysługującego mu prawa pierwokupu.

30. W przypadku podjęcia przez spółkę akcyjną, która jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1983 i 2140 oraz z 2022 r. poz. 872 i 1488), minister właściwy do spraw informatyzacji działający na rzecz Skarbu Państwa może złożyć oświadczenie o nabyciu tych nieruchomości za zapłatą ceny odpowiadającej ich wartości rynkowej określonej przy

zastosowaniu sposobów określenia wartości nieruchomości przewidzianych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

31. Spółka, o której mowa w ust. 30, jest obowiązana powiadomić ministra właściwego do spraw informatyzacji o uchwale, o której mowa w ust. 30, w terminie miesiąca od dnia jej podjęcia. Do powiadomienia dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków dla każdej nieruchomości stanowiącej własność spółki.

32. Spółka, o której mowa w ust. 30, w terminie miesiąca od dnia otrzymania oświadczenia ministra właściwego do spraw informatyzacji o nabyciu nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może wystąpić do sądu o ustalenie ceny odpowiadającej wartości rynkowej tej nieruchomości nabywanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

33. Sąd ustala cenę odpowiadającą wartości rynkowej nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przy zastosowaniu sposobów określenia wartości nieruchomości przewidzianych w przepisach o gospodarce nieruchomościami.

34. Do wykonywania uprawnienia, o którym mowa w ust. 30, stosuje się odpowiednio przepisy art. 3 ust. 13 i 14 oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia - Kodeks cywilny dotyczące prawa pierwokupu.

Art.18. 1. Ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

2. Właściwy wojewoda składa wnioski o wpisy, o których mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna.

3. Postępowanie w sprawie wpisu, o którym mowa w ust. 2, jest wolne od opłat sądowych.

4. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w przypadku ustanowienia go na czas określony, wygasa z upływem okresu określonego w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 9. Wojewoda występuje z wnioskiem o wykreślenie tego ograniczenia z księgi wieczystej w terminie 30 dni od dnia jego wygaśnięcia.

Art. 19. Jeżeli, w przypadku o którym mowa w art. 26 ust. 1, pozostała część nieruchomości nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, minister

właściwy do spraw informatyzacji może nabyć, w drodze umowy, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tę część nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego.

Art. 20. 1. Jeżeli nieruchomość objęta decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta lub użyczona, decyzja ta może stanowić podstawę do wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia, w tym również ze skutkiem natychmiastowym. Za straty poniesione na skutek rozwiązania umowy przysługuje odszkodowanie od Skarbu Państwa.

2. Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor jest uprawniony do wystąpienia w szczególności o zawarcie porozumienia, o którym mowa w art. 27 ust. 1 i 2 oraz w art. 28 ust. 1.

Art. 21. 1. W przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 5 i art. 26 ust. 1, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właściwym wojewodą a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, z zastrzeżeniem art. 32 ust. 11. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

2. Jeśli w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stała się ostateczna, nie dojdzie do uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1, wysokość odszkodowania ustala właściwy wojewoda w drodze decyzji w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania.

3. Wysokość odszkodowania, o którym mowa w ust. 1 i 2, ustala się na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przez organ pierwszej instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości.

4. Suma wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu, z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego lub stronom umów, o których mowa w art. 20, z tytułu jej wypowiedzenia, nie może przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego. Roszczenia osób uprawnionych z tytułu ograniczonych praw rzeczowych zaspokajają się według pierwszeństwa tych praw ustalonego zgodnie z odrębnymi przepisami.

5. Odszkodowanie z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych wypłaca się osobom, którym te prawa przysługiwały. Wysokość odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych nie może przekraczać wartości nieruchomości ustalonej zgodnie z ust. 3.

6. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 26 ust. 1 i 2 zostały poczynione nakłady przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych, odszkodowanie powiększa się o kwotę podlegających zwrotowi środków pochodzących z dofinansowania wraz z odsetkami należnymi zgodnie z przepisami regulującymi zasady zwrotu dofinansowania, o ile w wyniku ustanowienia ograniczeń na nieruchomościach, o których mowa w art. 26 ust. 1 i 2 lub rozwiązania umów, o których mowa w art. 20, nałożono odpowiednio na właściciela, użytkownika wieczystego, osobę której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 20, obowiązek zwrotu środków pochodzących z takiego dofinansowania. Odszkodowanie w części przenoszącej odszkodowanie należne na zasadach wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przyznaje się pod warunkiem rozwiązującym dokonania przez odpowiednio właściciela, użytkownika wieczystego osobę, której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 20, w trybie i terminie wynikającym z właściwych przepisów, zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami.

7. Odszkodowania za nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym podlegają przekazaniu do depozytu sądowego na okres 6 lat.

8. Obowiązek zapłaty odszkodowań obciąża ministra właściwego do spraw informatyzacji, zaś w przypadku, o którym mowa w art. 26 ust. 3, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Minister właściwy do spraw informatyzacji albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z właściwym wojewodą, może pokryć koszty ustalenia wysokości odszkodowań. Przepisu art. 132 ust. 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się.

9. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania w przypadkach, nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Art. 22. 1. Do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie mają zastosowania przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z wyjątkiem przepisów art. 57 ust. 1 i 4 tej ustawy, które do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stosuje się odpowiednio, oraz
- 2) ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485).

2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wiąże właściwe organy przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Właściwy wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych właściwym wójtom (burmistrzom, prezydentom miast).

3. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Art. 23. 1. Do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wobec której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji, nie stosuje się przepisów odrębnych ustaw w zakresie, w jakim uzależniają one przygotowanie lub realizację tej inwestycji lub jej części od uzyskania decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia, chyba że inwestor wystąpi o ich wydanie.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do:

- 1) zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 30 ust. 1;
- 2) decyzji, o których mowa w art. 32 ust. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 3) zezwoleń, o których mowa w art. 56 ust. 1, 2, 2b i 2c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- 4) decyzji o warunkach prowadzenia działań, o której mowa w art. 118 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Art. 24. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Art. 25. 1. Właściwy wojewoda wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na zasadach i w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Przepis art. 16 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

2. Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera:

- 1) inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy;
- 2) plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wiąże właściwego wojewodę wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

4. Decyzja o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może, w zależności od żądania określonego we wniosku, obejmować całe zamierzenie budowlane położone na obszarze danego województwa lub jego część.

5. W decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych właściwy wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania

Danych nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie, o których mowa w rozdziale 4 tej ustawy, oraz opłat z tym związanych, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków.

6. Właściwy wojewoda może w decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nałożyć obowiązek przesadzenia we wskazane miejsce drzew lub krzewów objętych zezwoleniem na usunięcie lub wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów.

7. Jeżeli z decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wynika obowiązek dokonania przebudowy istniejących urządzeń infrastruktury technicznej właściwy wojewoda, na wniosek inwestora, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Przepisy art. 124 ust. 2–7 oraz art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio.

8. Do postępowania w sprawie decyzji o pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji przepisy art. 12 ust.6 i 7, art. 14 ust. 1-4 i 7 oraz art. 16 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

9. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

10. Ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

11. Do inwestycji w zakresie sieci Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się przepisów art. 32 ust. 1 pkt 3 i art. 35 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

12. Zmiana oznaczenia w katastrze nieruchomości, dotycząca nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, dokonana po wydaniu tej decyzji, wynikająca w szczególności z podziału nieruchomości, scalenia i podziału nieruchomości, scalenia i wymiany gruntów lub aktualizacji operatu ewidencyjnego, nie stanowi przeszkody do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

13. Niezgodność między oznaczeniem nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych w katastrze nieruchomości a oznaczeniem tej nieruchomości w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wynikająca z zatwierdzenia podziału tej nieruchomości decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nie stanowi przeszkody do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

14. Zgłoszenie dotyczące robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 3 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, w zakresie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych dokonywane jest organowi administracji architektoniczno-budowlanej na zasadach i trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

15. W sprawach zgłoszenia, o którym mowa w ust. 14, właściwym organem administracji architektoniczno-budowlanej jest wojewoda.

16. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach zgłoszenia, o którym mowa w ust. 14, jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Art. 26. 1. W odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, oznaczonych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, właściwy wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii

elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Na wniosek inwestora w ramach ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z ust. 1, właściwy wojewoda ustanawia również:

- 1) zakaz wznoszenia i utrzymywania obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi;
- 2) nakaz uzgadniania z inwestorem lokalizacji obiektów budowlanych;
- 3) zakaz wykonywania nasadzeń lub utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności przekraczających określoną wysokość.

3. Na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na rzecz innego niż inwestor podmiotu, w szczególności przedsiębiorstwa energetycznego, przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

4. Na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na czas określony.

5. W przypadku gruntów pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej i gruntów objętych obszarem kolejowym, stanowiących własność Skarbu Państwa, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, następuje bez odszkodowania.

6. Przepis ust. 1 stosuje się z uwzględnieniem warunków wejścia na teren określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o ile jest ona wymagana.

7. Jeżeli nieruchomości, o której mowa w ust. 1–3 nie wykorzystano do realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wojewoda na wniosek osoby, której prawa do nieruchomości ograniczono stwierdza zbędność tej nieruchomości na cele inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przepisy rozdziału 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio.

Art. 27. 1. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, nieruchomościami objętymi pozwoleniem na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia w terminie oraz na warunkach

ustalonych w odrębnym porozumieniu między Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe a inwestorem.

2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, nieruchomościami objętymi decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jest obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w terminie oraz na warunkach ustalonych w odrębnym porozumieniu między Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe a inwestorem.

3. Jeżeli w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe wystąpienia o zawarcie porozumienia, o którym mowa w ust. 1 lub 2, nie dojdzie do jego zawarcia, termin oraz warunki wycinki drzew lub krzewów oraz ich uprzętnięcia ustala właściwy wojewoda w drodze decyzji. Organem wyższego stopnia w sprawie, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest minister właściwy do spraw środowiska.

4. Drewno pozyskane z wycinki drzew i krzewów znajdujących się na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe staje się nieodpłatnie własnością Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

5. Koszty wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia ponosi inwestor, w tym drzew i krzewów znajdujących się na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio do nieruchomości objętych decyzjami, o których mowa w ust. 1 lub 2, innych niż zarządzane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Art. 28. 1. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 26 ust. 1, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, uprawnia inwestora do wystąpienia, odpowiednio do właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, właściwego zarządcy drogi, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym, o zawarcie porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 26 ust. 1.

2. Porozumienie, o którym mowa w ust. 1, określa wysokość opłat za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 26 ust. 1.

3. W przypadku nie zawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, w terminie 21 dni od dnia otrzymania, odpowiednio przez właściwy podmiot, o którym mowa w 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym, wystąpienia, o którym mowa w ust. 1, inwestor jest uprawniony do złożenia wniosku do właściwego wojewody o wydanie decyzji określającej warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 26 ust. 1.

4. W decyzji, o której mowa w ust. 3, właściwy wojewoda określa również wysokość opłat za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 26 ust. 1.

5. Warunki zawarte w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, albo określone w decyzji, o której mowa w ust. 3, nie mogą powodować:

- 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, kolejowego lub lotniczego;
- 2) wstrzymania ruchu kolejowego lub lotniczego;
- 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów;
- 4) zamknięcia śródlądowych dróg wodnych;
- 5) negatywnego wpływu na działanie urządzeń lotniczych.

6. Stronami postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3, są wyłącznie inwestor oraz odpowiednio właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym.

7. Do postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 3, przepisy art. 12 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

8. W przypadku zawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, albo uzyskania decyzji, o której mowa w ust. 3, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami przepisu art. 261 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne nie stosuje się.

Art. 29. 1. Decyzję o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydaje w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego w sprawach dotyczących pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

3. Właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego obowiązany jest przeprowadzić obowiązkową kontrolę przed upływem 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. O terminie obowiązkowej kontroli właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego zawiadamia inwestora w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.

4. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o który mowa w ust. 1, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, wymierza wojewódzkiemu inspektorowi nadzoru budowlanego, w drodze postanowienia, karę pieniężną w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.

5. Do terminu, o którym w ust.1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

6. Karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie stało się ostateczne.

7. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 5, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

8. Wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

9. W przypadku nieuiszczenia kary, podlega ona ściągnięciu w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, 1301 i 1692).

Art. 30. 1. Jeżeli realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga wydania zgody wodnoprawnej, zgodę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie.

2. W sprawach dotyczących wydania zgody wodnoprawnej nie stosuje się przepisów art. 396 ust. 1 pkt 7, art. 407 ust. 2 pkt 3 i art. 422 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

3. Zgoda wodnoprawna w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może być udzielona przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

4. Do uzyskania zgody wodnoprawnej nie jest wymagane dysponowanie przez inwestora tytułem prawnym do korzystania z nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych, lub na których wykonywane będą czynności, roboty lub urządzenia wodne.

5. Stan prawny nieruchomości, o których mowa w art. 409 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, oraz siedziby i adresy właścicieli i użytkowników wieczystych ustala się według katastru nieruchomości. Przepisy art. 14 ust. 1-4 i 7, art. 12 ust. 7 i art. 16 ust. 3-9 stosuje się odpowiednio.

6. Przepis art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne ma zastosowanie również w tych postępowaniach, w których liczba stron nie przekracza 10.

7. W sprawach określonych w ust. 1, w stosunku do:

- 1) wnioskodawcy - stosuje się odpowiednio przepis art. 14 ust. 1 pkt 1;
- 2) właściciela wody - stosuje się odpowiednio przepisy art. 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 oraz art. 16 ust. 3.

8. Do wydania zgody wodnoprawnej w zakresie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stosuje się przepis art. 29 ust. 5-10, z tym, że karę wymierza minister właściwy do spraw gospodarki wodnej.

Art. 31. 1. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie zawiadamia organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz o wydaniu takiej decyzji.

3. Termin wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, wynosi 60 dni od dnia złożenia wniosku.

4. Organ właściwy do:

- 1) wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie po jej wydaniu przekazuje jej kopię ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji;
- 2) rozpatrzenia odwołania od decyzji, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji kopię decyzji wydanej w wyniku rozpatrzenia tego odwołania.

5. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o której mowa w ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia stronę postępowania, ministra właściwego do

spraw środowiska, ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

6. O każdym przypadku nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o której mowa w ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania, ministra właściwego do spraw środowiska oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

7. W przypadku niewydania decyzji, o której mowa w ust. 1, w terminie określonym w ust. 3, art. 29 ust. 5-10 stosuje się, z tym że karę, wymierza Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Art. 32 1. Jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1, 29 ust. 1 lub art. 31 ust. 1 33 ust. 1, lub zgód lub pozwoleń, o których mowa w art. 30 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia o którym mowa w art. 25 ust. 14, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, konieczne jest wejście na teren cudzej nieruchomości, inwestor może wystąpić z wnioskiem do właściwego wojewody o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren tej nieruchomości.

2. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, inwestor jest obowiązany wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

3. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, inwestor jest obowiązany wystąpić o zgodę na wejście na teren nieruchomości oraz uzgodnić przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości z właściwym:

- 1) zarządcą drogi – w przypadku gruntów stanowiących pas drogowy;
- 2) zarządcą infrastruktury lub innym podmiotem zarządzającym obszarem kolejowym – w przypadku gruntów objętych obszarem kolejowym;
- 3) zarządzającym lotniskiem – w przypadku lotnisk użytku publicznego.

4. W przypadku niezyskania zgody, o której mowa w ust. 2 albo 3, w terminie 30 dni od dnia otrzymania odpowiednio przez właściciela, użytkownika wieczystego nieruchomości, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym albo właściwego zarządzającego lotniskiem wystąpienia inwestora o taką zgodę, właściwy wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1.

5. Wniosek o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) ogólną charakterystykę planowanej inwestycji;
- 2) określenie granic terenu objętego wnioskiem;
- 3) oznaczenie nieruchomości, na które wejście jest konieczne w celu sporządzenia karty informacyjnej inwestycji, raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, lub wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1, 29 ust. 1 lub art. 31 ust. 1 lub 33 ust. 1, lub zgód lub pozwoleń, o których mowa w art. 30 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia o którym mowa w art. 25 ust. 14;
- 4) wskazanie pomiarów, badań lub innych prac, które mają być przeprowadzone przez inwestora;
- 5) oświadczenie inwestora o braku zgody, o której mowa w ust. 2 albo 3.

6. Decyzja o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, określa sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

7. W przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości, o której mowa w ust. 1, lub braku w katastrze nieruchomości danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, o której mowa w ust. 1, przepisów ust. 2 i ust. 5 pkt 5 nie stosuje się, a właściwy wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku przez inwestora.

8. Sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości uzgodnione na podstawie ust. 2 albo 3 albo określone w decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, nie mogą powodować:

- 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, kolejowego lub lotniczego;
- 2) wstrzymania ruchu kolejowego lub lotniczego;
- 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów;
- 4) zamknięcia śródlądowych dróg wodnych;
- 5) negatywnego wpływu na działanie urządzeń lotniczych.

9. Do postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, przepisy art. 12 ust. 6-8, art. 14 oraz art. 16 ust. 3-10 stosuje się odpowiednio.

10. Decyzję o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, wydaje się na czas określony, nie dłuższy niż 3 lata.

11. Inwestor po zakończeniu pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub po przeprowadzeniu prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 31 ust. 1 lub art. 33 ust. 1, lub zgód lub pozwoleń, o których mowa w art. 30 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 25 ust. 14, jest obowiązany przywrócić nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje od inwestora odszkodowanie.

12. Decyzję w zakresie odszkodowania wydaje właściwy wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. Inwestor, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywa koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

13. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek poniesionych szkód zmniejszy się wartość nieruchomości, w odszkodowaniu uwzględnia się kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu.

14. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 130, art. 134 i art. 135 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Art. 33 1. Decyzja o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych, o której mowa w art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest wydawana na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

2. Do decyzji, o której mowa w ust. 1, przepisy art. 12, art. 14 ust. 1-4 i 7, art. 15 ust. 1, oraz art. 16 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

Art. 34. Do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stosuje się art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 576 oraz z 2022 r. poz. 501 i 1648).

Art. 35. 1. Wydanie warunków przyłączenia do sieci dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Do wniosku, o którym mowa w art. 7 ust. 8d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, wnioskodawca zamiast dokumentów określonych w art. 7 ust. 8d pkt 1 tej ustawy, może dołączyć decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

2. Do wydania warunków przyłączenia do sieci dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, nie jest wymagane posiadanie przez inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, do których paliwa gazowe lub energia mają być dostarczane.

3. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii wydaje inwestorowi warunki przyłączenia w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia. Przepisu art. art. 7 ust. 8g pkt. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne nie stosuje się.

4. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii nie może odmówić wydania warunków przyłączenia do sieci lub zawarcia umowy o przyłączenie do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub połączonych z nimi instalacji odnawialnego źródła energii, w przypadku braku istnienia technicznych lub ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii. W takim przypadku przedsiębiorstwo energetyczne ustala z inwestorem opłatę za przyłączenie do sieci zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne.

5. W przypadku braku uzgodnienia opłaty za przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 4, w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku inwestora o wydanie warunków przyłączenia, inwestor jest uprawniony do złożenia wniosku do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wydanie decyzji określającej warunki przyłączenia nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do sieci.

6. W decyzji, o której mowa w ust. 5, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki określa również wysokość opłaty za przyłączenie do sieci.

Art. 36 1. W otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmujących ośrodek obliczeniowy nie lokalizuje się:

- 1) lotnisk w odległości mniejszej niż 8 km;
- 2) autostrady, drogi ekspresowej, głównych arterii ruchu drogowego -w odległości mniejszej niż 0,8 km;
- 3) torów kolejowych w odległości mniejszej niż 0,8 km;
- 4) rurociągów naftowych (produktowych lub surowcowych) i infrastruktury do ich obsługi w odległości mniejszej niż 1 km;
- 5) rurociągów gazowych (średniego, podwyższonego i wysokiego ciśnienia) i infrastruktury do ich obsługi w odległości mniejszej niż 1 km;
- 6) magistrali sieci ciepłowniczych w odległości mniejszej niż 0,2 km;
- 7) stacji paliw, baz paliw, baz przeładunkowych dla paliw w odległości mniejszej niż 1 km;
- 8) baz wojskowych, poligonów w odległości mniejszej niż 5 km;
- 9) zakładów o zwiększonym ryzyku powstania awarii przemysłowej w odległości mniejszej niż 3 km;
- 10) zakładów o dużym ryzyku powstania awarii przemysłowej w odległości mniejszej niż 5 km;
- 11) obiektów, w których przetwarza się lub przechowuje materiały i substancje wybuchowe, łatwopalne, toksyczne, chemiczne, składowisk odpadów nie zakwalifikowanych jako zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku powstania awarii przemysłowej w odległości mniejszej niż 1 km;
- 12) obiektów narażonych na ataki terrorystyczne tj. centrów handlowych o powierzchni powyżej 0,5ha, parkingów publicznych o powierzchni użytkowej większej niż 0,2 ha, dworców kolejowych lub autobusowych w odległości mniejszej niż 1 km;
- 13) zakładów przemysłowych generujących drgania lub ryzyko zapylenia powietrza w odległości mniejszej niż 0,5 km;
- 14) kopalni w odległości mniejszej niż 5 km;
- 15) obiektów jądrowych w odległości mniejszej niż 1,6 km.

2. Odległości, o których mowa w ust. 1, liczone są w linii prostej pomiędzy najbliższymi od siebie punktami na granicy działek, na których zlokalizowany jest ośrodek obliczeniowy i na których ma zostać zlokalizowany dany obiekt.

3. Wymagania, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą sieci światłowodowych łączących ośrodki obliczeniowe i linii energetycznych, oraz innych obiektów liniowych związanych z inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

4. Na wniosek inwestora realizującego obiekt, o którym mowa w ust. 1, organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę tego obiektu występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o zmniejszenie odległości, o której mowa w ust. 1.

5. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w drodze postanowienia, może wyrazić zgodę na zmniejszenie odległości, o których mowa w ust. 1. W razie nie wydania postanowienia w terminie 14 dni uznaje się, że minister nie wyraził zgody.

Art. 37. 1. Do egzekucji obowiązków wynikających z decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 27 ust. 3, art. 28 ust. 3 i 30 ust. 1 oraz art. 32 ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji egzekucyjnym w administracji.

2. Organem egzekucyjnym prowadzącym egzekucję obowiązków o charakterze niepieniężnym wynikających z decyzji, o których mowa w ust. 1, jest właściwy wojewoda.

Rozdział 3

Postępowanie administracyjne oraz sędowo-administracyjne przy realizacji inwestycji

Art. 38. 1. Decyzje, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

2. Odwołanie od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

3. Odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

4. Do odwołania od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, przepisu art. 135 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się, z wyjątkiem odwołania od decyzji, o której mowa w art. 25 ust. 1, w przypadku gdy odwołanie zawiera wskazanie niezgodności tej decyzji z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nieuwzględnienia postanowień decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oraz odwołania od decyzji, o której mowa w art. 31 ust. 1.

5. Odwołanie od decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, rozpatruje się w terminie 14 dni, z wyjątkiem decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1, od których odwołanie rozpatruje się w terminie 60 dni.

6. Do terminów, o których mowa w ust. 5, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

7. W postępowaniu przed organem wyższego stopnia oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, w całości ani stwierdzić ich nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca części inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nieruchomości lub działki.

8. W postępowaniu administracyjnym w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, o których mowa w niniejszej ustawie, nie stosuje się art. 159 Kodeksu postępowania administracyjnego.

9. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1 lub art. 29 ust. 1, a także nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1 lub art. 29 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania, ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa i ministra właściwego do spraw informatyzacji, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 25 ust. 1 lub art. 29 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia również Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

10. O każdym przypadku nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa zawiadamia strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

11. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o której mowa w art. 31 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania, ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

12. W przypadku nierozpatrzenia przez organ wyższego stopnia odwołania od decyzji, o której mowa w art. 31 ust. 1, w terminie określonym w ust. 5, z uwzględnieniem ust. 6, minister właściwy do spraw środowiska wymierza organowi wyższego stopnia, w drodze postanowienia, co do którego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę pieniężną w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.

13. Kary, o której mowa w ust. 12, nie wymierza się, jeżeli organem wyższego stopnia właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1, jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

14. Karę, o której mowa w ust. 12, uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie, o którym mowa w ust. 8, stało się ostateczne. W przypadku nieuiszczenia kary, o której mowa w ust. 12, podlega ona ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

Art. 39. 1. Do zmiany decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji stosuje się odpowiednio przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zgodę wyraża wyłącznie inwestor.

2. Wniosek o zmianę decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1, w zakresie objęcia nieruchomości znajdujących się na terenie objętym inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych skutkami, o których mowa w art. 17 ust. 5 lub art. 26 ust. 1, zawiera dane określone w art. 13 ust. 1 pkt 4-14. Przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1-6, 9, 16-18, 20-22 nie stosuje się.

3. Stronami postępowania o zmianę decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1, w zakresie, o którym mowa w ust. 2, są wyłącznie inwestor, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej wnioskiem oraz właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym.

4. W razie zmiany inwestora organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1, jest obowiązany, za zgodą strony, na rzecz której decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji lub jej części na rzecz tego podmiotu.

5. Przeniesienie decyzji, o którym mowa w ust. 4, nie wywołuje zmian w zakresie skutków, o których mowa w art. 17 lub art. 26 ust. 1 i 2, zaistniałych przed dniem przeniesienia.

6. W razie zmiany inwestora decyzja, o której mowa w art. 25 ust. 1, na wniosek nowego inwestora ulega przeniesieniu na niego. Przepis art. 40 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo

budowlane stosuje się odpowiednio. W decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę inwestycji z zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w razie potrzeby organ orzeka także przeniesieniu tytułu prawnego do gruntu na nowego inwestora.

7. Stronami postępowania w sprawie przeniesienia decyzji, o którym mowa w ust. 4 i 6, są wyłącznie inwestor i podmiot, o którym mowa w ust. 4 i 6.

8. Przez inwestora, o którym mowa w art. 2 pkt 5, rozumie się również podmiot, na który została przeniesiona decyzja, o której mowa w ust. 4 i 6.

Art. 40. 1. Do skarg rozpatrywanych w postępowaniu administracyjnym w związku z realizacją inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, z wyłączeniem art. 61 § 3, art. 115-122 i art. 152 tej ustawy z tym, że:

1) przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi;

2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia jej wpłynięcia do sądu.

2. Wyłączenie, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy skarg na decyzje o:

1) środowiskowych uwarunkowaniach;

2) pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w ramach których wydano postanowienie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

3. Do skarg na decyzje o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wniesionych na podstawie art. 86g ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepis art. 86g ust. 8 tej ustawy.

4. Do skarg na decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się terminów, o których mowa w art. 86f ust. 2-4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

5. Termin rozpatrzenia skargi kasacyjnej wynikającej z realizacji inwestycji wynosi 2 miesiące od jej wniesienia.

Art. 41. 1. W przypadku uwzględnienia skargi na decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, sąd administracyjny po

upływie 14 dni od dnia rozpoczęcia budowy może stwierdzić jedynie, że decyzja narusza prawo z przyczyn wyszczególnionych w art. 145 lub 156 Kodeksu postępowania administracyjnego.

2. W przypadku uwzględnienia skargi na decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych sąd administracyjny po upływie 30 dni od dnia rozpoczęcia budowy może stwierdzić jedynie, że decyzja narusza prawo z przyczyn wyszczególnionych w art. 145 lub art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego .

Art. 42. 1. Nie stwierdza się nieważności ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeżeli wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji został złożony po upływie 14 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę. Przepis art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

2. Nie stwierdza się nieważności ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jeżeli wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji został złożony po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę. Przepis art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio. 3. W przypadku uwzględnienia skargi na decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, sąd administracyjny po upływie 14 dni od dnia rozpoczęcia budowy nie uchyla tej decyzji, lecz stwierdza, że decyzja ta narusza prawo z przyczyn wymienionych w art. 145 lub art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego.

4. W przypadku uwzględnienia skargi na decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, sąd administracyjny po upływie 60 dni od dnia rozpoczęcia budowy nie uchyla tej decyzji, lecz stwierdza, że decyzja ta narusza prawo z przyczyn wymienionych w art. 145 lub art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego.

5. Przepisów ust. 3 i 4 nie stosuje się w przypadku niezgodności decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z:

- 1) decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub
- 2) postanowieniem, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

6. W przypadku stwierdzenia nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych albo stwierdzenia, że decyzja ta została wydana z naruszeniem prawa, naprawienie szkody powstałej w wykonaniu tej decyzji może nastąpić wyłącznie przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej na rzecz poszkodowanego.

7. Nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w trybie wznowienia postępowania, jeżeli wniosek o wznowienie postępowania został złożony po upływie 60 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, a inwestor rozpoczął budowę.

8. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio do decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

9. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio do decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Rozdział 4

Inwestycje towarzyszące

Art. 43 1. Inwestycjami towarzyszącymi inwestycjom w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych są inwestycje związane z funkcjonowaniem Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmujące:

- 1) dojeżdża i drogi dojazdowe do obiektów kubaturowych Krajowego Centrum Przetwarzania Danych;
- 2) magazyny energii i ich przyłącza zaspakajające potrzeby obiektów Krajowego Centrum Przetwarzana Danych;
- 3) odnawialne źródła energii i wodór oraz źródła wytwarzające energię w kogeneracji wraz z przyłączami;
- 4) przyłącza wodno-kanalizacyjne;
- 5) przyłącza teletechniczne;
- 6) przyłącza energetyczne;
- 7) zbiorniki paliwa, oraz magazyny służące bezzbiornikowemu magazynowaniu paliw;
- 8) sieci i węzły ciepłownicze oraz obiekty chłodnicze;
- 9) zbiorniki na wodę, w tym zbiorniki przeciwpożarowe;
- 10) obiekty zaplecza organizacyjnego lub technicznego dla Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Art. 44. Do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy art. 4-11 oraz rozdziałów 2 i

Rozdział 5

Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe

Art. 45. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899) w art. 109 ust. 3 po pkt 10 dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) sprzedaż nieruchomości następuje na cele realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (Dz. U. poz. ...)”.

Art. 46. W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, 1260 i 1261) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 64 w ust. 1 w pkt 2, w art. 70 w ust. 1 pkt 2 i w art. 77 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28 zastępuje wyrazami „o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29” zastępuje wyrazami „o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-29”;
- 2) w art. 64 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836 oraz z 2022 r. poz. 1261) w zakresie zadań inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 ust. 2 oraz art. 38 tej ustawy, zwanej dalej „inwestycją w zakresie terminalu”, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1812), dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących wydawanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o

przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273), dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (Dz. U. z 2021 r. poz. 1644), dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1354 oraz z 2022 r. poz. 807, 1079 i 1390), dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1538), dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym realizowanej na podstawie ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1275), zwanej dalej „strategiczną inwestycją w sektorze naftowym”, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (Dz. U. z 2021 r. poz. 1280), inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (Dz. U. poz. 1551), dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku (Dz. U. z 2022 r. 1550) oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia.... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (Dz. U. poz.).”;

- 3) w art. 72 w ust. 1 w pkt 28 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 29 w brzmieniu:

„ 29) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w ustawie z dnia o
przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania
Danych.”

4) w art. 74 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„ 5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia

2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.”;

5) w art. 77 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„ 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to uzgodnień i opinii dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz stacji radarów meteorologicznych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum

II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia ... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie utworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.”;

6) w art. 80 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie

budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia... o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie utworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.”.

Art. 47. 1. Do postępowań zakupowych w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora skierowany do wykonawców przepisy ustawy.

2. W terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca może zażądać zwrotu wadium i odstąpić od udziału w postępowaniu. Po tym terminie postępowanie toczy się na zasadach określonych przez inwestora zgodnie z ustawą.

Art. 48. Do postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora przepisy ustawy.

Art. 49. Umowy dotyczące inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, mogą być zmieniane, w tym przedłużone przez inwestora bez konieczności udzielenia zamówienia zgodnie z niniejszą ustawą lub ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Art. 50 1. Decyzje wydane w związku z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują moc.

2. W przypadku gdy lokalizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przewidziana jest w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, inwestor w każdym czasie może wystąpić o wydanie:

1) decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie;

- 2) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w trybie niniejszej ustawy, z zastrzeżeniem, że w takim przypadku do wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1-6, 9, 16-18, 20-22;
- 3) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie w zakresie skutków, o których mowa w art. 17 ust. 5 lub art. 26 ust. 1, z zastrzeżeniem, że w takim przypadku:
 - a) wniosek, o którym mowa w art. 13 ust. 1, zawiera dane określone w art. 13 ust. 1 pkt 4-8,
 - b) przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1, 6, 9, 16-18 i 20-22 nie stosuje się.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lub 3, jeżeli wobec gruntów stanowiących pas drogowy, objętych wnioskiem, o którym mowa w art. 13 ust. 1, została inwestorowi wydana decyzja o lokalizacji lub przebudowie zjazdu lub decyzja o lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, przepisów art. 13 ust. 1 pkt 11, ust. 2 pkt 10 oraz ust. 3 nie stosuje się w zakresie objętym tą decyzją. Decyzję tę dołącza się do wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1.

4. Z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydana na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lub 3, stała się ostateczna, wydane inwestorowi decyzje o lokalizacji lub przebudowie zjazdu, decyzje o lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, o których mowa w ust. 3, wygasają w zakresie, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydana na podstawie tego wniosku obejmuje skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 1, wobec gruntów stanowiących pas drogowy.

Art. 51. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM
Magdalena Witkowska-Krzymowska
Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
/- podpisano elektronicznie/

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania aktu

Celem projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (dalej: „projekt ustawy”) jest stworzenie ram prawnych umożliwiających realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej. Realizacji tego celu ma służyć budowa wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych z zabezpieczeniem infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych. Cel zostanie osiągnięty poprzez utworzenie połączonych ze sobą ośrodków przetwarzania danych na potrzeby Krajowego Centrum Przetwarzania Danych realizowanego w ramach Krajowego Planu Obudowy i Zwiększenia Odporności (dalej „KPO”).

Cele ustawy wpisują się w realizację komponentu infrastruktura przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, (określonych szczegółowo w KPO), które dotyczą wyłącznie podmiotów administracji publicznej i mogą być realizowane wyłącznie przez podmioty administracji publicznej lub przez nią nadzorowane m.in. państwowe instytuty badawcze.

Oczekiwane zgodnie z KPO produkty działań inwestycyjnych mają być zorientowane na usługi w następujących obszarach: 1) budowania zdolności do kolokacji i koncentracji zasobów IT w nowoczesnych ośrodkach obliczeniowych oraz stopniowe wygaszanie ośrodków nieefektywnych i kosztochłonnych, 2) usług adresowanych do MŚP oraz specyficznych potrzeb w zakresie organizacji pracy zdalnej, 3) usług sektora e-zdrowia, 4) usług związanych z bezpieczeństwem publicznym oraz 5) publikacji wspólnych katalogów usług cyfrowych adresowanych do szerokiego grona odbiorców, zarówno w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw. Cel ten będzie możliwy do osiągnięcia poprzez budowę ośrodków obliczeniowych, z wykorzystaniem których odpowiednie agendy administracji rządowej i publicznej będą mogły zaoferować i rozwijać szereg usług, w tym usługi oparte na modelu chmury obliczeniowej.

Rozbudowa państwowej infrastruktury przetwarzania i dostarczania usług cyfrowych poprzez m. in. modernizację i wzmocnienie infrastruktury przetwarzania danych, czyli sieci ośrodków obliczeniowych zabezpieczających ciągłość przepływu danych na potrzeby systemów IT, m.in. dla służby zdrowia, finansów, rejestrów państwowych i sądowych czy chmury rządowej, jest

projektem o wysokiej wrażliwości ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz obywateli. Powyższe elementy mają posłużyć zapewnieniu ciągłości świadczenia usług nawet w wypadku przerw w dostawach energii elektrycznej lub prób zakłócenia działania infrastruktury telekomunikacyjnej.

Jest to szczególnie istotne, ponieważ w ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych, przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej. Z usług kolokacji, w bezpieczny i nieprzerwany sposób, mogłyby korzystać podmioty publiczne. Dotyczy to m.in. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Centrum Informatyki Resortu Finansów, Centrum e-Zdrowia oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości (np. Prokuratury Krajowej i Służby Więziennej), Ministra Cyfryzacji. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest też coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę.

Niezbędne jest sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie ośrodków przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów – inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także na ich przebudowy, rozbudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej.

Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne

przygotowanie i rozciąga je w czasie. Inwestor odpowiedzialny za przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych musi liczyć się z koniecznością wszczynania szeregu nieskoordynowanych ze sobą postępowań administracyjnych, których ostateczne i prawomocne zakończenie może trwać nawet kilka lat. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uproszczą i usprawnią ten proces. Z tego względu projekt ustawy przewiduje katalog stosowanych już w innych przepisach rozwiązań upraszczających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które polegają w szczególności na:

- 1) wprowadzeniu do systemu prawnego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawanej przez właściwego wojewodę, która to decyzja będzie instrumentem regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych elementów, co doprowadzi do minimalizacji liczby postępowań oraz czasu potrzebnego na wydanie aktów administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. Na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor uzyska tytuł prawny do nieruchomości niezbędnych w celu realizacji tych inwestycji (zarówno uprawniający to wejścia na nieruchomość jak i na realizację inwestycji a następnie jej właściwą eksploatację), co sprawia, że wprowadzenie rozwiązania pozwoli na skrócenie czasu niezbędnego do zrealizowania takich inwestycji nawet o kilka lat, jak również zapewnienia jej prawidłowej eksploatacji;
- 2) szczególnych zasadach udzielania zamówień na potrzeby inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – co pozwoli na wzmocnienie bezpieczeństwa realizacji inwestycji ze względu na jej newralgiczny charakter;
- 3) uproszczeniu procedury uzyskiwania decyzji poprzedzających decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych) - pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego;
- 4) usprawnieniu postępowań administracyjnych poprzez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć oraz wprowadzeniu podstawy prawnej do nakładania w wybranych przypadkach kary w przypadku nieterminowego rozpatrzenia sprawy, a także modyfikacji rozstrzygnięć wydawanych w postępowaniu prowadzonym przez organ wyższej instancji albo sąd administracyjny (doprowadzi to do

- zakończenia procesu inwestycyjnego nawet o kilkanaście miesięcy wcześniej, niż w przypadku przygotowywania i realizacji inwestycji w oparciu o przepisy ogólne);
- 5) wprowadzeniu przepisów pozwalających inwestorowi na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji (wprowadzenie regulacji umożliwiającej ograniczanie prawa do korzystania z nieruchomości na rzecz inwestora), przy jednoczesnym zapewnieniu adekwatnego odszkodowania z tytułu ograniczenia praw do nieruchomości oraz poszanowaniu praw podmiotów, którym przysługiwały prawa rzeczowe oraz wynikające ze stosunków obligacyjnych do tych nieruchomości;
 - 6) wprowadzeniu przepisu ograniczającego możliwość lokalizowania w otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmujących ośrodki obliczeniowe, enumeratywnie wymienionych obiektów, które mogłyby zagrażać bezpieczeństwu tych inwestycji;
 - 7) przyznaniu inwestorowi możliwości wejścia na teren nieruchomości, w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji wymaganych w celu realizacji inwestycji;
 - 8) wyłączeniu zastosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w przypadku przygotowywania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (takie działanie pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego od kilku do nawet kilkunastu miesięcy);
 - 9) wprowadzeniu decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, z określeniem terminów ich wydania przez właściwe organy z powiązaniem możliwości nałożenia kar w przypadku uchybienia tym terminom – przyczyni się do skrócenia procesu inwestycyjnego;
 - 10) uproszczeniu trybu wydania warunków przyłączenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz brak możliwości odmowy wydania takich warunków w przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii;

11) wprowadzeniu prawo pierwokupu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz udziałów lub akcji w odniesieniu do spółek, które są właścicielem, użytkownikiem wieczystym takich nieruchomości. Prawo pierwokupu nie będzie miało zastosowania w razie zbywania nieruchomości, akcji lub udziałów ww. podmiotów na rzecz podmiotów lub osób wymienionych w projekcie ustawy w tym osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego. Zaproponowane rozwiązania mają na celu usprawnienie realizacji i eksploatacji inwestycji w efekcie czego zwiększone zostanie bezpieczeństwo cybernetyczne Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że projekt ustawy szczegółowo definiuje inwestora, którym może być minister właściwy do spraw informatyzacji lub jednostki mu podległe albo nadzorowane (art. 2 pkt 1 projektu ustawy) oraz zawiera szczególny tryb przygotowania i realizacji, który dotyczy jedynie inwestycji zdefiniowanych w projekcie ustawy (art. 2 pkt 2 projektu ustawy). Przepisy ustawy mają także odpowiednie zastosowanie do inwestycji towarzyszących określonych w art. 43 projektu ustawy, realizowanych także przez inne niż inwestor podmioty. Treść ustawy może być zmieniona jedynie ustawą, co wyklucza możliwość nadużywania stosowania szczególnych rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy.

Zgodnie z przeprowadzonym testem proporcjonalności zaproponowane rozwiązania pozwolą na osiągnięcie zakładanego celu, jakim jest poprawa cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej (jej obywateli), poprzez budowę ustandaryzowanych i połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych, co jest działaniem koniecznym w dobie istniejących zagrożeń. Jednocześnie projekt ustawy zapewnia poszanowanie praw podmiotów i osób na których inwestycje w

zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych mogą oddziaływać przewidując rekompensatę zaistniałych w związku z tym szkód i ograniczenie ingerencji w prawa właścicielskie w zasadzie do obciążenia ich uprawnieniami inwestora, bez wyłączenia, za odpowiednim odszkodowaniem. Nieruchomości przeznaczone pod budowę ośrodków obliczeniowych będą bowiem pozyskane z zasobów Krajowego Zasobu Nieruchomości lub na zasadach ogólnych.

UZASADNIENIE SZCZEGÓŁOWE

Przepisy ogólne.

Przedmiotem regulacji ustawy jest określenie szczególnych zasad i warunków przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w tym z wykorzystaniem środków pochodzących z Krajowego Planu Obudowy i Zwiększenia Odporności oraz inwestycji towarzyszących (zwanymi w ustawie także "inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych"), zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 2 projektu ustawy oraz inwestycji towarzyszących, zdefiniowanych w art. 2 pkt 3 (inwestycje o których mowa w art. 43 projektu ustawy). Realizacja wszystkich tych inwestycji jest konieczna m.in. z uwagi na potrzebę wzmocnienia bezpieczeństwa cybernetycznego zasobów administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa, w szczególności w dobie istniejących zagrożeń wynikających m.in. z agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., na co wskazano w części ogólnej uzasadnienia.

W celu pozostawienia inwestorowi wyboru ścieżki prawnej przygotowania przedmiotowych inwestycji projekt ustawy zakłada, że przygotowanie zarówno inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jak i inwestycji towarzyszących możliwe będzie w oparciu o nowoprojektowane przepisy albo na podstawie przepisów ustaw obecnie obowiązujących.

W art. 3 projektu ustawy wskazano, że inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz inwestycje towarzyszące stanowią cele publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z projektem ustawy, organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w zakresie decyzji o ustaleniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa (art. 12 ust. 4), z zastrzeżeniem, że organem wyższego stopnia w sprawie odwołania od decyzji o pozwoleniu na budowę lub w sprawach dotyczących zgłoszenia robót

budowlanych organem wyższego stopnia w stosunku do Wojewody jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (art. 25 ust. 9), a w przypadku decyzji regulującej kwestię usunięcia drzew z nieruchomości - minister właściwy do spraw środowiska (art. 27 ust. 3 zd. 2).

Specjalna procedura udzielania zamówień

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) przewiduje wyłączenia jej stosowania w stosunku do zamówień lub konkursów:

- a) którym nadano klauzulę zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych lub
- b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa, lub
- c) jeżeli wymaga tego ochrona bezpieczeństwa publicznego, lub
- d) którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa.

Należy wskazać, że inwestycja w zakresie tworzenia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych z pewnością spełnia wyżej wymienione przesłanki. Porównując budowę ośrodka obliczeniowego, z inwestycjami o charakterze militarnym np. zapasowych stanowisk dowodzenia można uznać, że istnieje pewna gradacja w zakresie stosowanych środków służących ochronie bezpieczeństwa publicznego i interesu bezpieczeństwa państwa. Ocena tej konkretnej inwestycji pozwala na udzielanie zamówienia w sposób zapewniający poszanowanie zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie mechanizmu prowadzenia negocjacji z wykonawcami, jednocześnie ze względu na sytuacje należy zastosować szczególne środki, w stosunku do ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja tak złożonej inwestycji wiąże się z prowadzeniem wielu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a ocena tych przesłanek następowałaby każdorazowo. Nie możliwe byłoby zastosowanie jednolitych zasad do wszystkich postępowań. Zaproponowane przepisy systemowo regulują procedurę udzielania zamówień na potrzeby realizacji inwestycji, z jednej strony biorąc pod uwagę wartości jakie chroni ustawa Pzp m.in. konkurencyjność, a z drugiej strony zapewniając ochronę interesu bezpieczeństwa państwa.

Wprowadzenie szczególnych zasad udzielania zamówień publicznych na potrzeby inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych ma również na celu skrócenie czasu potrzebnego na przygotowanie inwestycji i wzmocnienie możliwości sprawowania kontroli bezpieczeństwa i procedur udzielania zamówień ze względu na ich newralgiczny charakter. Stosowanie terminów i procedur z ustawy Pzp uniemożliwiłoby zapewnienie terminowej realizacji wysokospecjalistycznych zamówień finansowanych w ramach Krajowego Planu

Obudowy i Zwiększenia Odporności, a także dochowania kamieni milowych. Transparentność wydatkowania środków publicznych została jednak zapewniona poprzez zachowanie procedur uwzględniających zasady przejrzystego i konkurencyjnego przeprowadzenia postępowań o udzielanie zamówień w zakresie inwestycji dotyczących Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (m. in. kierowanie zaproszeń do trzech wykonawców z art. 4 ust. 2 projektu ustawy, czy procedura negocjacyjna z art. 4 ust. 4 projektu ustawy).

Istotnym też jest, że w aktualnej sytuacji geopolitycznej (konflikt zbrojny na Ukrainie) ryzyko ataków hakerskich na newralgiczną infrastrukturę informatyczną państwa jest w świetle ostatnich wydarzeń niebezpieczeństwem bardzo realnym, mogącym spowodować zagrożenie prawidłowego jej funkcjonowania. Dlatego też, uwzględniając obecną sytuację, zapewnienie ścisłej kontroli nad procesem udzielania zamówień przez zamawiającego i indywidualizacja procedur jest aspektem niezwykle istotnym.

Podobne przesłanki bezpieczeństwa funkcjonowania gospodarki, jak ryzyka niedochowania terminów realizacji inwestycji stały za wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp w art. 31 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w zakresie inwestycji związanych z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji w zakresie terminalu i wymaganymi ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa (zamówienia bezpośrednio służące realizacji inwestycji w zakresie terminalu LNG). Uchylenie przepisu art. 31 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wynikało z faktu, iż ustawodawca uznał go za powtórzenie regulacji zawartej w art. 4 pkt 5 ustawy Pzp z 2004 r. (mającej odzwierciedlenie w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r.) oraz miało na celu przesądzenie relacji tego przepisu do ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 projektu ustawy proces wyboru odpowiedniego wykonawcy rozpoczyna się od przekazania wybranym wykonawcom zaproszenia do negocjacji, zawierającego zakres minimalnych informacji wskazanych w tym przepisie. Wraz zaproszeniem może zostać przekazane żądanie złożenia przez wykonawcę stosownego oświadczenia o zachowaniu poufności, którego nieprzedłożenie będzie mogło być podstawą do wykluczenia z zamówienia (art. 5 ust. 1 pkt 8).

Zgodnie z projektem ustawy inwestor zaprosi do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, chyba że ze względu na specjalistyczny

charakter zamówienia liczba wykonawców mogących je wykonać będzie mniejsza lub z przyczyn obiektywnych może je wykonać tylko jeden wykonawca (art. 4 ust. 4 projektu ustawy). Treść tego przepisu jest zbliżona do mechanizmu przewidzianego w art. 210 ust. 3 ustawy Pzp, dostosowana jednak do celu prowadzenia negocjacji z wykonawcami na potrzeby realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Celem negocjacji jest natomiast, stosowanie do art. 4 ust. 5 projektu ustawy, doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia lub innych warunków odnoszących się do zamówienia w taki sposób, aby inwestor uzyskał zamówienie najlepiej odpowiadające jego potrzebom.

Dodatkowo w projekcie ustawy został przewidziany mechanizm postępowania w przypadku, gdy ze względu na przedmiot zamówienia nie będzie wymagane przeprowadzenie negocjacji. Wówczas inwestor otrzymał uprawnienie do przekazania wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenia do składania ofert, z pominięciem etapu negocjacyjnego, co pozwoli maksymalnie przyspieszyć prowadzone procesy zakupowe (art. 4 ust. 6 projektu ustawy).

W art. 5 ust. 1 projektu ustawy zostały przewidziane przesłanki, których zaistnienie pozwalają inwestorowi na każdym etapie prowadzonego postępowania wykluczyć wykonawcę. Katalog jest co do zasady zaczerpnięty z przepisów ustawy Pzp. Potwierdzeniem natomiast braku istnienia tych przesłanek w stosunku do danego wykonawcy ma być przewidziana w art. 5 ust. 2 projektu ustawy konieczność przedłożenia przez wykonawców stosownego oświadczenia na etapie prowadzonych negocjacji lub wcześniej – stosownie do oczekiwań inwestora. Zaproszenie potencjalnych wykonawców do negocjacji jest wstępnym badaniem zdolności tych podmiotów do realizacji zamówienia. Etap ten jest niezobowiązujący dla inwestora, w tym znaczeniu, że każdy podmiot będący w kręgu zainteresowań inwestora może wziąć w negocjacjach udział.

Najpóźniej na etapie negocjacji ma zostać przeprowadzona procedura weryfikacji wykonawców, tj. poprzez złożenie przez nich oświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 2 projektu ustawy. Inwestor ostatecznie ma zdecydować, kto powinien zostać zaproszony do składania ofert, tj. kto daje rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia, i w razie konieczności daje rękojmię zachowania tajemnicy informacji niejawnych jeżeli inwestor uzna to za konieczne.

Wobec tego uzyskanie od potencjalnych wykonawców oświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 2 projektu ustawy najpóźniej na etapie prowadzonych negocjacji jest wystarczające i

odpowiednio określone czasowo.

Zakończeniem etapu negocjacyjnego ma być skierowanie zaproszenia do składania ofert tylko w stosunku do tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia (art. 6 projektu ustawy). Wraz z przekazaniem zaproszeń do składania ofert inwestor udostępni wykonawcom ostateczną Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) (art. 7 projektu ustawy), najważniejszy dokument postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z projektem ustawy podczas prowadzonego procesu zakupowego zarówno na etapie negocjacyjnym, jak i po przekazaniu zaproszeń do składania ofert inwestor będzie zobligowany stosować odpowiednio do prowadzonych postępowań wskazane w projekcie przepisy ustawy Pzp.

Zastosowanie art. 16 ustawy Pzp dotyczącego zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia

Zgodnie z brzmieniem art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Projekt ustawy nakazuje odpowiednio stosować przepis art. 16 ustawy Pzp., który przewiduje konieczność zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przepis ten nakazuje inwestorowi taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami inwestora a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji wykonawcy. Inwestor zatem nie będzie mógł tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo potencjalnych wykonawców do wzięcia udziału w zamówieniach, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określoną grupę wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji.

Uwzględnienie w projekcie ustawy katalogu zasad prawa zamówień publicznych i nałożenie na inwestora obowiązku kierowania się tym katalogiem podczas dokonywania wyboru wykonawcy inwestycji jest rozwiązaniem zapewniającym zachowanie zasady

proporcjonalności i przeciwdziałającym ewentualnym nadużyciom.

Zastosowanie art. 17 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp dotyczącego zasad udzielania zamówienia

Stosownie do treści art. 17 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm (art. 17 ust. 3 ustawy Pzp).

Przytoczony powyżej przepis ustawy Pzp jest nową zasadą w systemie zamówień publicznych, mając na celu zapewnienie przez jednostkę zamawiającą, aby prowadzone przez nią postępowania każdorazowo prowadziły do osiągnięcia możliwie najlepszej jakości (a nie najniższej ceny) kontraktowanych zamówień, uzasadnionej ich charakterem, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na ich realizację, przy równoczesnym zagwarantowaniu uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu w stosunku do poniesionych nakładów. Nowa zasada ma charakter generalny i powinna przyświecać zamawiającym przede wszystkim w planowaniu i przygotowywaniu wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia. Spodziewanym jej efektem powinna być zmiana filozofii prowadzonych postępowań z nabywania produktów najtańszych na te, które przedstawiać będą najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Wobec czego uwzględnienie tej zasady prawa zamówień publicznych podczas realizowania celów projektu ustawy daje gwarancje podjęcia przez inwestora takich działań, aby uzyskana jakość dostaw, usług czy robót budowlanych, zdefiniowana odpowiednio do charakteru zamówienia, była możliwie najlepsza, a nie najtańsza. Należy zauważyć, że nie musi to być jakość najwyższa dostępna na rynku, gdyż ograniczeniem dla wymagań jakościowych jest charakter zamówienia. Jeżeli więc potrzeby inwestora mogą być w równym stopniu zaspokojone przez dobra o niższej i wyższej jakości, to zasada proporcjonalności będzie przemawiała za szerszym otwarciem rynku. Będzie to również

pozostawało w zgodzie z drugim warunkiem – uzyskana jakość ma być najlepsza w stosunku do środków, które inwestor może przeznaczyć na sfinansowanie realizacji zamówienia.

Odnosząc się do uwzględnionego w treści projektu ustawy art. 17 ust. 3 ustawy Pzp należy wskazać, że czynności inwestora podejmowane czy to na etapie przygotowania, czy też przeprowadzenia postępowania powinny być zawsze podejmowane wyłącznie przez osoby, które są w stanie zagwarantować bezstronność i obiektywizm.

Obowiązek nałożony na zamawiającego prawem zamówień publicznych znajduje swe źródło również w prawodawstwie unijnym. Zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE państwa członkowskie zapewniają podjęcie przez instytucje zamawiające odpowiednich środków, by skutecznie zapobiegać konfliktom interesów, a także rozpoznawać i likwidować je, gdy powstają w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień, by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców. Wymaga zauważenia, że czynności podejmowane przez osoby bezstronne w stosunku do wykonawców, biorących udział w postępowaniu, pozwalają na osiągnięcie możliwie największego obiektywizmu, czego skutkiem jest podejmowanie decyzji, w toku prowadzonego postępowania, w oparciu o treść dokumentów zamówienia, z wyłączeniem osobistego stosunku do danego wykonawcy. Instytucją urzeczywistniającą realizację tej zasady jest konieczność wyłączenia poszczególnych osób z postępowania po stronie zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych wprost przez Prawo zamówień publicznych².

Zastosowanie art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 4, ust. 5, ust. 6 i ust. 7 ustawy Pzp dotyczącego zasad opisywania przedmiotu zamówienia

Stosownie do treści art. 99. ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym

² A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 17

elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów (art. 99 ust. 2 ustawy Pzp).

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (art. 99 ust. 4 ustawy Pzp). Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny" (art. 99 ust. 5 ustawy Pzp). Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp). Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia konieczność przeniesienia praw własności intelektualnej lub udzielenia licencji (art. 99 ust. 7 ustawy Pzp).

Przygotowując opis przedmiotu zamówienia uwzględniając zasady opisane w art. 99 ustawy Pzp powyżej inwestor zobligowany zostanie do posługiwania się pojęciami jednoznacznymi, zrozumiałymi dla wykonawców, które nie będą wprowadzały w błąd co do rzeczywistych oczekiwań odnośnie do realizacji przedmiotu zamówienia. Sporządzony opis nie powinien pozostawiać żadnych wątpliwości bądź też możliwości dowolnej jego interpretacji. Opis winien obejmować wszelkie aspekty i czynności, jakich wykonania oczekuje inwestor od przyszłego wykonawcy, w taki sposób, aby umożliwić mu rzetelne oszacowanie kosztów wykonania tego zamówienia, a co za tym idzie złożenie prawidłowej, obejmującej wykonanie całego wymaganego zakresu oferty. Jak wskazuje się bowiem w doktrynie precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ gwarantuje zarówno porównywalność ofert, jak i możliwość stosunkowo łatwej weryfikacji zgodności złożonych ofert ze specyfikacją. Wieloznaczność opisu czy braki w nim mogą powodować wadliwość ukształtowania cen ofert wykonawców, przez ich nieuzasadnione zawyżenie lub zaniżenie”.

Inwestor musi również uwzględnić podczas procesu tworzenia opisu przedmiotu zamówienia, zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą

konkurencję. W ustawie Pzp został przygotowany przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Jak podnosi się w orzecznictwie oraz stanowiskach kontroli, naruszenie uczciwej konkurencji może nastąpić w dwojaki sposób: bezpośredni i – zdecydowanie częściej występujący na rynku – sposób pośredni, w szczególności poprzez zbyt ściśle, rygorystyczne sporządzenie opisu. Oczywiście należy mieć na uwadze, że zasada nienaruszenia uczciwej konkurencji nie może być traktowana jako zasada o charakterze absolutnym, która uniemożliwi inwestorowi sporządzenia opisu stosownie do rzeczywistych potrzeb. To inwestor bowiem, będąc gospodarzem postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki ma osiągnąć, na pewno nie musi zatem tak organizować warunków danego zamówienia, by wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży zapewnić możliwość wzięcia udziału w takim postępowaniu. Podkreślić bowiem trzeba, że nie uchybi przepisom ustawy Pzp takie opisanie warunków zamówienia, które w pierwszej kolejności pozwoli tak je ukształtować, aby spełniały uzasadnione potrzeby inwestora oraz cel, który musi wykazywać się szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych.

Zastosowanie art. 108 ustawy Pzp (przesłanki obligatoryjnego wykluczenia wykonawców z postępowania) oraz art. 109 (przesłanki fakultatywnego wykluczenia wykonawców z postępowania)

Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

- 1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
 - a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
 - b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
 - c) o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 oraz z 2021 r. poz.

- 2054) lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 523, 1292, 1559 i 2054),
- d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
 - e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
 - f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769 oraz z 2020 r. poz. 2023),
 - g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
 - h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
 - 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
 - 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;

- 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
- 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 poz. 593, 655 i 835).

W art. 109 ustawy Pzp ujęte zostały dodatkowo fakultatywne przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu. Jak stanowi powołany przepis:

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
 - 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
 - 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:

- a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,
 - b) będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,
 - c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;
- 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b;
 - 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
 - 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
 - 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;
 - 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

- 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- 9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu jest jedną z podstawowych instytucji ustawy służących eliminacji takich wykonawców, którzy nie spełniają ustawowo określonych warunków dotyczących cech podmiotowych, tj. związanych z właściwością samego wykonawcy. Jeżeli zatem inwestor stwierdzi, że w stosunku do wykonawcy zachodzi jedna z okoliczności wymienionych w art. 108 lub 109 ustawy Pzp i wskazanych przez inwestora jako mających zastosowanie w postępowaniu – ma obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania. Należy jednak pamiętać, że na gruncie ustawy Pzp katalog przesłanek wykluczenia zawarty w art. 108 i 109 ustawy Pzp jest zamknięty i przez czynność inwestora (np. umieszczenie postanowienia w specyfikacji warunków zamówienia) nie można go poszerzyć. Przesłanki wykluczenia można podzielić ze względu na kryterium obowiązku ich zastosowania. W art. 108 ustawy Pzp zostały zebrane przesłanki obligatoryjne do zastosowania, a więc niezależne od decyzji inwestora, zaś w art. 109 ustawy Pzp przesłanki fakultatywne, które inwestor będzie mógł uwzględnić w dokumentacji postępowania, ale nie ma takiego obowiązku. W przypadku podjęcia decyzji o zastosowaniu jednej lub kilku

przesłanek fakultatywnych niezbędne jest zastrzeżenie w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, że inwestor będzie przesłanki te stosował.

Katalog przesłanek wykluczenia potencjalnego wykonawcy z postępowania, przewidziany w ustawie Pzp jest szeroki. Posiłkowanie się zatem tym katalogiem podczas procesu udzielania zamówień w ramach inwestycji jest zasadne i właściwe, pozwoli bowiem na wyeliminowanie z postępowania wykonawcy, co do którego inwestor stwierdzi brak pewnych cech podmiotowych. Ponadto w projektowanej ustawie dodano katalog wykluczeń zawarty w art. 5 ust. 1 projektu. Powyższe pozwoli na zawierania umów z wykonawcami, którzy dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, są podmiotami rzetelnymi i niewchodzącymi w konflikt z prawem.

Zastosowanie art. 134 ustawy Pzp (treść specyfikacji warunków zamówienia [SWZ] w przetargu nieograniczonym) oraz art. 168 ust. 2 ustawy Pzp (zaproszenie do składania ofert ostatecznych)

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Pzp SWZ zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;
- 2) adres strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- 3) tryb udzielenia zamówienia;
- 4) opis przedmiotu zamówienia;
- 5) informację o przedmiotowych środkach dowodowych;
- 6) termin wykonania zamówienia;
- 7) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108;
- 8) informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 9) wykaz podmiotowych środków dowodowych;
- 10) informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej;
- 11) informacje o sposobie komunikowania się zamawiającego z wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym w przypadku zaistnienia jednej z sytuacji określonych w art. 65 ust. 1, art. 66 i art. 69;
- 12) wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami;

- 13) termin związania ofertą;
- 14) opis sposobu przygotowywania oferty;
- 15) sposób oraz termin składania ofert;
- 16) termin otwarcia ofert;
- 17) sposób obliczenia ceny;
- 18) opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert;
- 19) informacje o formalnościach, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 20) projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 21) pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy.

Stosownie do treści art. 168 ust. 2 Pzp zaproszenie do składania ofert ostatecznych zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;
- 2) adres strony internetowej, na której jest dostępna SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- 3) informację o podmiotowych środkach dowodowych, które należy załączyć do oferty, jeżeli zamawiający przewiduje wymóg składania wybranych lub wszystkich środków dowodowych na etapie składania ofert ostatecznych;
- 4) sposób i termin składania ofert ostatecznych oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, oraz termin otwarcia ofert ostatecznych.

Specyfikacja warunków zamówienia stanowi najważniejszy dokument spośród tzw. dokumentów zamówienia. Poszczególne części SWZ odnoszą się do identyfikacji zamawiającego i prowadzonego postępowania, opisanie przedmiotu zamówienia, wymagań w stosunku do wykonawców, którzy chcieliby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, sposobu komunikacji z wykonawcami, sposobu przygotowania oferty i terminu związania złożoną ofertą, kryteriów oceny ofert i zasad wyboru najkorzystniejszej oferty, terminu złożenia i otwarcia ofert, środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcom.

Zgodnie z projektem ustawy do udzielania zamówień związanych z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych odpowiednie zastosowanie ma mieć art. 134 ust. 1 ustawy Pzp. Należy jednak wskazać, że przepis ten wskazuje na wiele obligatoryjnych

elementów, które muszą znaleźć się w treści tego głównego dokumentu postępowania. W trakcie prowadzonych postępowań inwestor będzie dostosowywał treść SWZ w zależności od złożoności przedmiotu zamówienia, jak również od stawianych wymagań wykonawcom i specyfiki zamówień. Nie wszystkie zatem elementy wskazane w przywołanych przepisach będą musiały znaleźć się w SWZ.

Przygotowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych

W rozdziale 2 projektu ustawy określono zasady i tryb wydawania kluczowych decyzji z perspektywy przygotowania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz pozwoleń na budowę lub zgłoszeń dla tych przedsięwzięć. Określono także modyfikacje, jakie wpłyną na postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Przed wszystkim należy mieć na uwadze, że inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych składają się z inwestycji w poszczególne obiekty (ośrodki obliczeniowe czyli centra przetwarzania danych) oraz łączące je odpowiednio sieci światłowodowe, które nie będą publicznie dostępnymi obiektami i sieciami telekomunikacyjnymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne oraz odpowiednio przepisów wspólnotowych (Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej). Przyjęte założenie zabezpieczenia zasobów telekomunikacyjnych i cyfrowych dla administracji państwa implikuje brak dostępności infrastruktury dla powszechnego użytku, co pozostaje w zgodzie z przepisami powołanej dyrektywy (motyw 6 i 117 preambuły oraz art. 1 ust. 3 lit c). Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (w szczególności art. 19 ust. 4, art. 25a ust. 5 pkt 2, art. 25c ust. 1, art. 29d ust 9, art. 36e ust. 5 pkt 2, art. 36g ust. 1 pkt 1) można odmówić odstępu do infrastruktury z uwagi na zdrowie publiczne, obronności i bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo i porządek publiczny oraz bezpieczeństwo oraz integralność infrastruktury technicznej. Dodatkowo wyłączono stosowanie art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.

Zgodnie z projektem ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie uregulowane projektowaną ustawą. W zakresie lokalizacji tej inwestycji nie będą miały zastosowania

przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie przesądzała o możliwości lokalizacji inwestycji na określonym terenie. Decyzja ta konstrukcyjnie zbliżona będzie do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, uregulowanej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej, pomiędzy tymi decyzjami występować będą istotne różnice wynikające ze specyfiki inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jak również z dalej idących skutków prawnych tej ostatniej decyzji (m.in. zakaz wydawania innych decyzji dla tego samego obszaru – art. 14 ust. 5 projektu ustawy - zmiany w prawach i stosunkach cywilnoprawnych – art. 20 ust. 1).

W projekcie ustawy przyjęto, że wydawanie kluczowych dla przygotowania inwestycji decyzji (decyzja lokalizacyjna, pozwolenie na budowę) skupione będzie w ręku jednego organu - właściwego wojewody, działającego jako organ I instancji. Ponadto, ze względu na potrzebę zapewnienia możliwości realizacji inwestycji etapami, przyjęto, że wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może odnosić się do całości lub części przedsięwzięcia (art. 12 ust. 2 projektu ustawy).

W art. 13 projektu ustawy określono szczegółowo, jakie dokumenty i informacje zawiera kompletny wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Katalog tych dokumentów i informacji wynika z szerokich skutków prawnych, jakie decyzja lokalizacyjna wywołuje, w szczególności w zakresie podziału nieruchomości (art. 16 ust. 1 pkt 6 i art. 17 ust. 1, 2 i 5 projektu ustawy) oraz nabycia tytułu prawnego do nieruchomości (art. 17 ust. 5 - 7 oraz art. 26 ust. 1 projektu ustawy).

Wzorem innych ustaw specjalnych (jak np. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu) przyjęto, że uzyskanie opinii właściwych organów następować będzie przed wszczęciem postępowania w sprawie decyzji lokalizacyjnej, a uzyskanie tych opinii leżeć będzie w gestii inwestora. W celu przyspieszenia procedury uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej przewidziano w projekcie krótki (14-dniowy) termin na wydanie opinii, zaś 21 dniowy dla dokonania uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi krajowej. Bezskuteczny upływ tego terminu skutkuje przyjęciem, że brak jest zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej. Opinia nie będzie wiążąca dla organu rozstrzygającego sprawę. Analogicznie jak w innych szczególnych ustawach inwestycyjnych, opinie oraz uzgodnienie z zarządcą drogi

krajowej zastępować będą uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, zwolnienia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji.

Ponadto, na podstawie art. 13 ust. 3 projektu ustawy, inwestor zobligowany jest do uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi krajowej parametrów technicznych zjazdów oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a jeżeli wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych dotyczy budowy zjazdów również ich lokalizacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Opinie oraz uzgodnienia stanowią załączniki do wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej i są uwzględniane przez wojewodę wydającego tę decyzję. Należy więc przyjąć, że decyzja lokalizacyjna w sposób wyczerpujący reguluje kwestie związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji lub jej części. W związku z tym, że na podstawie art. 13 ust. 2 projektu ustawy lokalizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest opiniowana, a na podstawie art. 13 ust. 3 projektu ustawy uzgadniana, przez organy wydające decyzje lokalizacyjne w stosunku do części inwestycji (m.in. opinia lub uzgodnienie w zakresie lokalizacji lub przebudowy zjazdu, lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, opinia w zakresie wnoszenia i wykorzystywania, właściwe organy mają możliwość wypowiedzenia się co do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie swojej właściwości i nie jest konieczne wydawanie przez nie osobnych decyzji lub innych rozstrzygnięć. Odmienne stanowisko oznaczałoby konieczność podejmowania przez ten sam organ, w stosunku do tej samej inwestycji, dwukrotnych działań, których skutkiem byłoby wydanie opinii albo uzgodnienia, a także decyzji. Powyższe byłoby sprzeczne z zasadą ekonomicznego prowadzenia postępowań, a także mogłoby prowadzić do wydawania i funkcjonowania w obrocie prawnym dwóch, sprzecznych ze sobą stanowisk tego samego organu w odniesieniu do tej samej inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Przez rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 23 projektu ustawy, należy rozumieć uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub jej części.

W związku z praktyką organów uczestniczących w procesie inwestycyjnym, polegającą na

żądaniu od inwestora, który dysponuje decyzją lokalizacyjną, uzyskania licznych rozstrzygnięć, konieczne jest jednoznaczne przesądzenie, że decyzja lokalizacyjna ma charakter zupełny pod kątem uzyskania właściwych zgód i w tym zakresie w całości reguluje kwestię przygotowania i realizacji inwestycji lub jej części.

W celu maksymalnego przyspieszenia wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, przyjęto, że wydanie tej decyzji przez właściwego wojewodę powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, przy czym naruszenie tego terminu obwarowane zostało sankcją pieniężną (art. 15 projektu ustawy).

Przyjęto, że o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje, zawiadomienia o wszczęciu postanowienia będą wysyłane na adres określony w katastrze nieruchomości. Rozwiązanie to ma na celu uniknięcie długotrwałych procedur związanych z ustalaniem adresów stron postępowania. Niezależnie od tych zawiadomień, wszczęcie postępowania będzie przedmiotem obwieszczenia (art. 14 ust. 1 i art. 16 ust. 3 projektu ustawy).

Ponadto, projekt ustawy przewiduje (art.14 ust. 5) instytucję tzw. "rezerwacji terenu", na wzór specustaw dotyczących realizacji szczególnych inwestycji przez m.in. odmowę wydawania pozwoleń budowlanych lub warunków zabudowy, chyba że zgodę wyrazi inwestor. Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nie będą mogły być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku zbycia własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego gruntów objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, nabywca jak i zbywca będą zobowiązani do zgłoszenia do właściwego wojewody nowego właściciela lub użytkownika wieczystego, który przystąpi do toczącego się postępowania jako strona w miejsce zbywcy nieruchomości; zmiana właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie ma wpływu na toczące się postępowanie; brak dokonania powyższego zgłoszenia i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie będzie

stanowić podstawy do wznowienia postępowania.

Art. 16 projektu ustawy określa szczegółowo treść decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Projekt zakłada włączenie postępowania w zakresie podziału nieruchomości do postępowania lokalizacyjnego. W ten sposób decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych stanie się zarazem decyzją o zatwierdzeniu załączonego do wniosku lokalizacyjnego projektu podziału nieruchomości (art. 16 ust. 1 pkt 6 oraz 17 ust. 1-5 projektu ustawy).

Nadto w decyzji lokalizacyjnej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda będzie mógł ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń na wzór regulacji z art. 124 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (art. 26 ust. 1). Co więcej wojewoda będzie mógł nałożyć zakazy lub nakazy lokalizowania określonych obiektów lub wykonywania nasadzeń, czy utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności (art. 26 ust. 2), o ile inwestor określi we wniosku o wydanie tej decyzji konieczność takiego działania.

W celu wyeliminowania opóźnień w postępowaniu w przypadku, gdy inwestycja ma przebiegać przez teren nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym w art. 12 ust. 7 projektu ustawy przyjęto, że nieuregulowany stan prawny nieruchomości, zdefiniowany w projektowanym art. 12 ust. 8, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Art. 16 ust. 3 projektu ustawy określa zasady doręczania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Przyjęto w tym zakresie analogiczne rozwiązania jak w przypadku zawiadamiania o wszczęciu postępowania (art. 16 ust. 9 projektu ustawy).

Wzorem wielu ustaw specjalnych stworzonych dla przygotowania inwestycji, w tym m.in. takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, projekt ustawy przewiduje wyłączenie stosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydawana ma być w oderwaniu od istniejących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 22 projektu ustawy).

Ze względu na wyłączenie procedur wprowadzania tych inwestycji do istniejących planów lub oczekiwania na uchwalenie nowych, zaproponowana koncepcja lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zapewnia znaczne przyspieszenie procesu inwestycyjnego. Zaproponowane rozwiązanie zakładające wydawanie decyzji lokalizacyjnych przez wojewodę - niezależnie od istnienia lub treści miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - pozwoli na szybsze przygotowanie realizacji inwestycji. Potrzeba szybkiej realizacji inwestycji wynikająca z konieczności zwiększenia bezpieczeństwa cybernetycznego państwa, uzasadnia pominięcie etapu planowania przestrzennego w gminie. Projekt ustawy nie pozbawia gmin całkowicie władztwa planistycznego, ponieważ udział jednostek samorządu terytorialnego w procesie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie zapewniony poprzez wprowadzenie obowiązku uzyskania opinii właściwego miejscowo wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na etapie przygotowania wniosku o wydanie decyzji.

Z uwagi na przyjętą zasadę zachowania właściwości jednego organu, wyspecjalizowanego w wydawaniu decyzji istotnych w procesie inwestycyjnym, projekt zakłada, że także pozwolenie na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wydawać będzie właściwy wojewoda. Projekt zakłada nadto (art. 25 ust. 8 projektu ustawy), że postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powinno korzystać z tych samych instrumentów usprawniających i przyspieszających procedurę, który zastosowane zostały w postępowaniu w

sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Projekt wprowadza również pewne modyfikacje do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie sieci Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (art. 31 projektu ustawy). Projekt ustawy zakłada skrócenie terminu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zastosowania znajdą regulacje zawarte w rozdziale 3 projektu ustawy.

W celu umożliwienia inwestorowi uzyskania dostępu do cudzych nieruchomości w przypadku konieczności wykonania prac niezbędnych do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wprowadzono regulacje zawarte w art. 32 projektu ustawy. Proponuje się, aby w przypadku, gdy właściciel (użytkownik wieczysty) nie wyrazi zgody na wejście na teren nieruchomości oraz nie uda się uzgodnić z nim sposobu, zakresu i terminu korzystania z nieruchomości, inwestor będzie miał prawo do zwrócenia się do właściwego wojewody o wydanie decyzji zezwalającej na wejście na teren nieruchomości. Decyzję o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości wydaje się na czas określony - nie dłuższy niż 3 lata. Jednak w przypadku wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w odniesieniu do nieruchomości, w stosunku do których decyzja ta ma wywołać skutki ograniczające sposób korzystania z nieruchomości (wskazane w art. 26 projektu ustawy), w odniesieniu do tych nieruchomości decyzja o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości wygaśnie. Po zakończeniu pomiarów, badań lub innych prac inwestor ma obowiązek przywrócić nieruchomość do stanu poprzedniego. Jeżeli jednak przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje od inwestora odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. W zakresie ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania stosować należy odpowiednio przepis art. 130, art. 134 i art. 135 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W art. 24 projektu ustawy przewidziano wyłączenie zastosowania ustawy o ochronie gruntów

rolnych i leśnych do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Potrzeba takiej regulacji wynika z faktu, że przedmiotowe inwestycje w istotnym zakresie mogą przebiegać przez tereny rolnicze i leśne objęte regulacjami wspomnianej ustawy. Zastosowanie przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych znacząco odsunęłoby w czasie ukończenie tych inwestycji, czemu ma zapobiec proponowana ustawa.

Ponadto, w art. 25 ust. 5-7 projektu ustawy zaproponowano rozwiązania mające na celu przyspieszenie i usprawnienie inwestycji pod kątem usuwania drzew i krzewów z terenu nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Nabywanie tytułu prawnego do nieruchomości dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W projekcie ustawy założono proporcjonalne do rodzaju inwestycji ułatwienia w nabywaniu prawa do nieruchomości pod inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w odniesieniu do liniowych obiektów jak np. światłowody. W tym zakresie rozwiązania prawne zaczerpnięte zostały z regulacji ustaw szczególnych, w tym m.in. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

W art. 17 ust. 5 i 7 projektu ustawy przyjęto rozwiązanie, które powinno znacznie przyspieszyć procedury administracyjne związane z uzyskaniem tytułu prawnego do nieruchomości pod inwestycje. Ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych będzie wywierać skutek ograniczenia praw do nieruchomości lub wygaszenia (za odszkodowaniem) części lub całości ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na nieruchomości. Zważywszy jednocześnie na różny zakres przedmiotowy

omawianych inwestycji, decyzja odnośnie tego skutku w postaci będzie od wniosku inwestora. Przedmiotem wywłaszczenia będą wyłącznie te nieruchomości, które zostały wskazane przez wnioskodawcę we wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W art. 21 i art. 32 projektu ustawy zawarte są przepisy szczegółowo regulujące sprawy odszkodowań. W przypadku braku dokonania uzgodnień pomiędzy właściwym wojewodą a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub, osobą której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, w terminie określonym w projekcie ustawy, wysokość odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji. Odszkodowanie ustala się na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Rozwiązanie to oparte o już stosowane mechanizmy uwzględnia orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów administracyjnych i jest zgodne z normą konstytucyjną zawartą w art. 21 ust. 2 Konstytucji RP. Przyjęte w przepisie art. 21 i 32 projektu ustawy rozwiązania są wzorowane na tych, które zostały zastosowane m.in. ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawa z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

Odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości

Proponowane regulacje wzorowane były na obowiązujących obecnie przepisach ustaw szczególnych, w tym m.in. ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy

ulicy Królewskiej w Warszawie, czy ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

Ponadto w projekcie ustawy zaproponowano, aby kwota wypłacana była na rzecz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe jako odszkodowanie z tytułu wygaśnięcia tych praw. Dodatkowo wskazano, że wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu wraz z odszkodowaniem z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych, ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego nie będzie mogła przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Dodatkowo projekt ustawy przewiduje, że jeżeli na nieruchomościach, które doznały ograniczeń w sposobie korzystania zostały poczynione nakłady przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych, odszkodowanie za ustanowienie tych ograniczeń powiększa się o kwotę podlegających zwrotowi środków pochodzących z dofinansowania wraz z odsetkami należnymi zgodnie z przepisami regulującymi zasady zwrotu dofinansowania. Zasada ta będzie miała zastosowanie wyłącznie jeżeli w wyniku ustanowienia ograniczeń na ww. nieruchomościach, lub rozwiązania umów, o których mowa w art. 20, nałożono odpowiednio na właściciela, użytkownika wieczystego, osobę której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 20, obowiązek zwrotu środków pochodzących z takiego dofinansowania. Odszkodowanie w części przenoszącej odszkodowanie należne na zasadach wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przyznaje się pod warunkiem rozwiązującym dokonania przez odpowiednio właściciela, użytkownika wieczystego, osobę której przysługiwały ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, lub stronę umowy, o której mowa w art. 20, w trybie i terminie wynikającym z właściwych przepisów, zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami.

Art. 26 projektu zawiera alternatywną, w stosunku do pełnego wywłaszczenia, drogę nabycia tytułu prawnego do nieruchomości pod inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Także w tym wypadku skutki wynikające z art. 26 będą odnosiły się wyłącznie do tych nieruchomości, które zostały wskazane przez wnioskodawcę we wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Jako proponowane rozwiązanie wskazano wydanie przez właściwy organ administracji decyzji ograniczającej prawa właściciela albo użytkownika wieczystego i dającej możliwość

inwestorowi prowadzenia na tym gruncie inwestycji. W tym zakresie wykorzystano istniejące już rozwiązania zawarte w specustawach dotyczących realizacji szczególnych inwestycji oraz w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami tj. w jej art. 124, z uwzględnieniem pewnych zmian. Rozstrzygnięcie w tym zakresie wydawane byłoby w ramach decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W art. 38 ust. 1 zaproponowano, aby decyzje określone w projekcie ustawy w tym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzje o pozwoleniu na budowę takich inwestycji, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzje o pozwoleniu na użytkowanie takich inwestycji, a także decyzje o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, określone w projekcie ustawy podlegały natychmiastowej wykonalności z mocy prawa. Z uwagi na potrzebę znaczącego przyspieszenia postępowań poprzedzających realizację inwestycji, za celowe uznano, aby natychmiastowa wykonalność objęła wszystkie te decyzje. Skutkiem natychmiastowej wykonalności decyzji będzie to, że decyzja z chwilą jej doręczenia lub ogłoszenia o jej wydaniu staje się od razu wykonalna. Z tą chwilą stanowiąc też będą tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot nie wstrzyma wykonywania decyzji przez inwestora, co inwestorowi umożliwi przystąpienie do kolejnego etapu realizacji przedsięwzięcia.

Wprowadzono kwalifikowane wymagania dotyczące odwołań od decyzji, obejmujące konieczność przedstawienia zarzutów przeciw decyzji, określania istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywania dowodów uzasadniających to żądanie (art. 38 ust. 3 projektu ustawy). Ponadto w art. 38 ust. 5 zaproponowano, że w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, organ administracji rozpatrzy takie odwołanie w terminie 14 dni, za wyjątkiem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, dla których określono termin na rozpatrzenie odwołania wynoszący 60 dni.

Podobnie też skrócono termin rozpoznania skarg przez sąd administracyjny (art. 40 ust. 1 pkt 2 projektu) oraz termin rozpoznania skargi kasacyjnej (art. 40 ust. 5 projektu ustawy).

Art. 40 - 42 projektu ustawy ma na celu wzmocnienie stabilności decyzji uzyskanych w toku postępowań w sprawie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Niejednokrotnie zdarza się, że na skutek złożonych środków zaskarżenia, w tym środków nadzwyczajnych (takich jak np. wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji lub o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną) po rozpoczęciu inwestycji, a nawet i po ich zakończeniu, decyzje te zostają wyeliminowane z obrotu prawnego na skutek decyzji organów lub orzeczeń sądów. Prowadzi to do istotnych komplikacji po stronie inwestora, który niejednokrotnie nie może przystąpić do kolejnej fazy przygotowania inwestycji (np. złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w przypadku uchylecia decyzji lokalizacyjnej) albo też konieczne staje się wszczęcie tzw. postępowania legalizacyjnego (m.in. art. 50 – 53a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane) w przypadku ostatecznego wyeliminowania z obrotu prawnego pozwolenia na budowę.

Zaznaczyć przy tym należy, że ograniczenia wprowadzone w art. 40 - 42 nie eliminują prawa strony do dwuinstancyjnego postępowania administracyjnego, a jedynie ograniczają zakres możliwych orzeczeń organu wyższej instancji, przewidując jednocześnie rozwiązanie alternatywne dla stwierdzenia nieważności bądź wznowienia postępowania i możliwość uzyskania stosownego odszkodowania. Podkreślić należy, że wprowadzane zmiany, poprzez zagwarantowanie utrzymania instytucji skargi oraz skargi kasacyjnej, a także zagwarantowanie odpowiedniego czasu na ich rozpoznanie, nie mają negatywnego wpływu na prawo stron do rozpatrzenia ich skargi przez właściwy sąd, a także merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Projekt ustawy (art. 35) zmienia także zasady wydawania warunków przyłączenia do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, warunki przyłączenia do sieci powinny zostać wydane w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli w tym czasie nie zostaną wydane warunki przyłączenia do sieci, zastosowanie mają sankcje przewidziane prawem energetycznym. Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 4 projektu ustawy Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii nie może odmówić wydania warunków przyłączenia do sieci lub zawarcia umowy o przyłączenie do sieci inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub połączonych z nimi instalacji odnawialnego źródła energii, w przypadku braku istnienia technicznych lub ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii.

W przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci, przedsiębiorstwo energetyczne ustala z inwestorem opłatę za przyłączenie do sieci zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne.

Jeżeli opłata nie zostanie ustalona w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia, wówczas inwestor może zwrócić się do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o narzucenie w drodze decyzji warunków przyłączenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i określenie opłaty za jej przyłączenie. Jednocześnie wnioskodawca składając wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci nie musi legitymować się posiadaniem tytułu prawnego do nieruchomości. Sytuacja tak może mieć miejsce, gdy przyłączany obiekt nie będzie objęty decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Projektowany art. 36 zawiera katalog obiektów, które ze względów bezpieczeństwa nie powinny być lokalizowane w otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych obejmujących ośrodki obliczeniowy. Na wniosek inwestora realizującego obiekty wymienione w art. 36 ust. 1 projektu ustawy, organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę takiego obiektu, występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o zmniejszenie odległości przewidzianych w tym przepisie. Minister właściwy do spraw informatyzacji, o ile uzyska zgodę podmiotu zarządzającego ośrodkiem obliczeniowym, może w drodze postanowienia, wyrazić zgodę na zmniejszenie odległości, o których mowa w ust. 1 tego przepisu, co jest rozwiązaniem proporcjonalnym do konieczności zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa tych obiektów. Wskazać przy tym należy, że ograniczenie to nie dotyczy obiektów już istniejących.

W przypadku, gdy minister do spraw informatyzacji nie wyda takiego postanowienia w terminie 14 dni uznaje się, że minister nie wyraził zgody. Wymagania dotyczące minimalnych odległości określonych w art. 36 ust. 1 projektu ustawy, nie dotyczą sieci światłowodowych łączących ośrodki obliczeniowe, linii energetycznych oraz innych obiektów liniowych związanych z inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Art. 43 projektu ustawy zawiera katalog inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które mogą być realizowane przez podmioty inne niż inwestor inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Inwestycje te korzystają także z ułatwień wynikających z przepisów projektu ustawy, w zakresie ich

lokalizacji i budowy oraz udzielania zamówień. Rozwiązanie to ma na celu usprawnienie realizacji także tych inwestycji, bowiem są one konieczne dla właściwego funkcjonowania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W art. 45 projektu ustawy dokonano niezbędnych zmian w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zmiany te są wynikiem wprowadzenia do systemu prawnego nowego rodzaju decyzji a mianowicie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

W art. 46 projektu ustawy dokonano niezbędnych zmian w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zmiany te są wynikiem m.in. wprowadzenia do systemu prawnego nowego rodzaju decyzji - decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zgodnie z założeniem, złożenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych poprzedzone będzie koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 47 projektu ustawy inwestor inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych może dokonać wyboru trybu w jakim będzie realizował zamówienia związane z inwestycjami w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, które zostały wszczęte przed dniem wejścia w życie projektu ustawy.

Do postępowań zakupowych w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora skierowany do wykonawców przepisy ustawy. Jeżeli wykonawcy, którzy biorą udział w postępowaniu na podstawie dotychczasowych uregulowań prawnych nie wyrażą zgody na zmianę trybu przez inwestora, wówczas mogą żądać zwrotu wadium i odstąpić od dalszego udziału w takim postępowaniu.

Projektowany przepis art. 48 umożliwi inwestorowi dokonanie wyboru trybu w odniesieniu do postępowań administracyjnych. Jednocześnie na mocy projektowanego art. 50, decyzje wydane przed dniem wejścia w życie projektu ustawy zachowują moc. Inwestor może jednak żądać wydania decyzji na zasadach określonych w projekcie ustawy.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 539), w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z ww. przepisami.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz art. 52 § 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu Ustawa o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Jednostka wiodąca - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (Minister Cyfryzacji) Ministerstwa współpracujące - Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński Sekretarz Stanu w KPRM</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Maciej Górski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, adres email: maciej.gorski@mc.gov.pl telefon: 222455412</p>	<p>Data sporządzenia 22.08.2022</p> <p>Źródło: Inne</p> <p>Nr w wykazie prac UD 424</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W ostatnich latach, wobec zwiększającego się stale poziomu wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, odczuwalny jest brak (w zasobach administracji rządowej) wystarczającej powierzchni centrów przetwarzania danych (dalej CPD), przeznaczonych w szczególności na potrzeby rejestrów państwowych i rządowej chmury obliczeniowej, gdzie z usług kolokacji, w bezpieczny i nieprzerwany sposób, mogłyby korzystać podmioty publiczne co potwierdzają informacje zawarte w System Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (dalej SIST) oraz dane zebrane od partnerów KCPD. Dotyczy to m.in. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Centrum Informatyki Resortu Finansów, Centrum e-Zdrowia oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości (np. Prokuratury Krajowej i Służby Więziennej), Ministra Cyfryzacji. Na dzień sporządzenia Oceny powyżej wymienione jednostki zadeklarowały zapotrzebowanie na powierzchnię przetwarzania danych na poziomie 2400 m² (na rok 2026) i tendencję wzrostową w kolejnych latach (3200 m² na rok 2031 i 3800 m² na rok 2041). Dodatkowo Wnioskodawca bada zapotrzebowanie innych jednostek administracji w ww. zakresie. Wg bazy SIST w administracji publicznej na dzień sporządzania Oceny znajduje się około 16000 m² powierzchni serwerowej, przy czym powierzchnia wolna stanowi jedynie 8% i jest rozdrobiona na wiele ośrodków. Biorąc pod uwagę już zadeklarowaną chęć skorzystania z zasobów KCPD, planowane wykorzystanie nowo budowanych ośrodków przez kolejne lata, niedostępność powierzchni CPD oraz rosnący poziom wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych zasadne jest zapewnienie niezbędnej powierzchni centrów przetwarzania danych. Nie bez znaczenia jest także obecna sytuacja, w której coraz częściej dochodzi do ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, które w naturalny sposób powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie bezpieczeństwa. Polska administracja, jako administracja państwa NATO i członka UE aktywnie działającego na arenie międzynarodowej na rzecz wsparcia Ukrainy wobec agresji Federacji Rosyjskiej jest coraz częściej obiektem ataków hakerów wspierających agresję Rosji na Ukrainę.

Celem projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (dalej: „projekt ustawy”) jest stworzenie ram prawnych umożliwiających sprawną realizację inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów polskiej administracji rządowej, poprzez budowę wydajnych, bezpiecznych i wysoce dostępnych usług cyfrowych i zabezpieczenia infrastruktury krytycznej dla systemów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych, poprzez utworzenie ośrodków przetwarzania danych na potrzeby Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, realizowanego w ramach zakresu wynikającego z Krajowego Planu Obudowy i Zwiększenia Odporności. Rozbudowa państwowej infrastruktury przetwarzania i dostarczania usług cyfrowych poprzez m. in. modernizację i wzmocnienie infrastruktury przetwarzania danych, czyli sieć ośrodków obliczeniowych zabezpieczających ciągłość przetwarzania i przepływu danych na potrzeby systemów IT, m.in. dla służby zdrowia, finansów, rejestrów państwowych i sądowych czy chmury rządowej, jest projektem o wysokiej wrażliwości ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz obywateli. Cele ustawy wpisują się w realizację komponentu infrastruktura

przetwarzania danych oraz optymalizacja infrastruktury służb państwowych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, (określonych szczegółowo w KPO), które dotyczą wyłącznie podmiotów administracji publicznej i mogą być realizowane wyłącznie przez podmioty administracji publicznej lub przez nią nadzorowane m.in. przez państwowe instytuty badawcze.

Oczekiwane zgodnie z KPO produkty działań inwestycyjnych mają być zorientowane na usługi w następujących obszarach: 1) budowania zdolności do kolokacji i koncentracji zasobów IT w nowoczesnych ośrodkach obliczeniowych oraz stopniowe wygaszanie ośrodków nieefektywnych i kosztochłonnych, 2) usług adresowanych do MŚP oraz specyficznych potrzeb w zakresie organizacji pracy zdalnej, 3) usług sektora e-zdrowia, 4) usług związanych z bezpieczeństwem publicznym oraz 5) publikacji wspólnych katalogów usług cyfrowych adresowanych do szerokiego grona odbiorców, zarówno w administracji publicznej, dostawców kluczowych usług publicznych oraz przedsiębiorstw. Cel ten będzie możliwy do osiągnięcia poprzez budowę ośrodków obliczeniowych, z wykorzystaniem których odpowiednie agendy administracji rządowej i publicznej będą mogły zaoferować i rozwijać szereg usług, tym usługi oparte na modelu chmury obliczeniowej

Powyższe elementy mają posłużyć zapewnieniu ciągłości świadczenia usług, nawet w wypadku przerw w dostawach energii elektrycznej lub prób zakłócenia działania infrastruktury telekomunikacyjnej.

W tym celu niezbędne jest sprawne przeprowadzenie inwestycji polegających na budowie szeregu nowych ustandaryzowanych i efektywnych energetycznie centrów przetwarzania danych oraz wsparcia rozwiązań zorientowanych na usługi cyfrowe, zapewniających możliwość niezakłóconego korzystania z tych obiektów –inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, a także na ich przebudowy w tym rozbudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki. Realizacja inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych na podstawie obowiązujących, ogólnych przepisów regulujących proces inwestycyjny, oznaczałaby konieczność przeprowadzenia długotrwałego procesu przygotowania inwestycji, co miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo cybernetyczne zasobów administracji rządowej, w szczególności w dobie istniejących zagrożeń wynikających m.in. agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Zauważyć należy, że obowiązujące ogólne przepisy prawa dotyczące realizacji inwestycji nie są dostosowane do realizacji złożonych inwestycji o charakterze połączonych ze sobą ośrodków obliczeniowych (centrów przetwarzania danych), jakimi są inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, a ich rozproszony charakter utrudnia ich sprawne przygotowanie i rozciąga je w czasie. W związku z powyższym, konieczne jest wprowadzenie rozwiązań kompleksowo regulujących kwestię przygotowania procesu inwestycyjnego w odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, które uprościć i usprawnią ten proces – tak na etapie przygotowania dokumentacji formalnoprawnej jak i w fazie udzielania zamówień związanych z realizacją inwestycji w zakresie KCPD.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem projektu ustawy jest wykorzystanie w toku realizacji proponowanych zamierzeń inwestycyjnych, rozwiązań normatywnych jakie zostały już przyjęte i sprawdzone w krajowym porządku prawnym dla przygotowania i realizacji m.in. strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych lub w sektorze naftowym, lub inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Proponowane rozwiązania ograniczają liczbę organów zaangażowanych w przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i liczbę prowadzonych w tej samej sprawie postępowań. Umożliwia to ich sprawne wykonanie poprzez wykorzystanie szczególnego i uproszczonego trybu.

Uwzględniając rosnące ryzyko ataków cybernetycznych na zasoby administracji rządowej, regulacja służy zapobieżeniu sytuacji, w które w wyniku ataków cybernetycznych przechowywane dane w zasobach administracji rządowej zostaną skradzione, zmienione lub utracone.

Proponowane inwestycje polegają na budowie, rozbudowie lub przebudowie (wraz z infrastrukturą towarzyszącą): Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD), znajdującego się w zasobach Skarbu Państwa (lub państwowej osoby prawnej), które składałoby się początkowo z trzech centrów przetwarzania danych o powierzchni około 2000 m kw. każde, zlokalizowanych w województwie mazowieckim. W dalszej perspektywie mogą powstawać kolejne lokalizacje.

Planowane narzędzia interwencji: Wybudowane obiekty działałyby w konfiguracji umożliwiającej synchroniczne przekazywanie danych znajdujących się w zasobach administracji rządowej. Centra będą przestrzegać Europejskiego Kodeksu Postępowania w zakresie Efektywności Energetycznej Centrów Danych, w szczególności w odniesieniu do obszarów:

- 3.2.8 Zrównoważone wykorzystanie energii: energię potrzebną do funkcjonowania centrów danych należy pozyskiwać z OZE;

- 3.2.11 Alternatywne technologie wytwarzania energii: planuje się instalację odnawialnych źródeł energii dla obiektów centrów danych oraz wykorzystanie technologii wodorowych ogni paliwowych;

- 3.3.2. Uwzględnienie wielu poziomów odporności: oczekuje się, że centra danych wzmocnią niezawodność systemu zasilania poprzez stworzenie nowych źródeł zasilania rezerwowego, np. turbin gazowych czy wodorowych ogni paliwowych.

Ponadto dla aktualnie planowanych trzech Centrów Przetwarzania Danych zostanie zapewniona pętla światłowodowa gwarantująca dwie niezależne drogi komunikacji pomiędzy obiektami Data Center.

Oczekiwania: Efektem realizacji budowy Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) byłoby w początkowym okresie powstanie trzech połączonych ze sobą połączeniami światłowodowymi ośrodków obliczeniowych o powierzchni umożliwiających kolokację i rozbudowę dotychczasowych systemów państwowych oraz zabezpieczenie powierzchni serwerowej na potrzeby nowych systemów. Bezpieczne i stabilne zwiększenie dostępności e-usług świadczonych przez podmioty publiczne; podniesienie bezpieczeństwa systemów informatycznych w administracji publicznej; standaryzacja bezpieczeństwa przetwarzania, składowania i przesyłania danych znajdujących się w posiadaniu administracji rządowej; zapewnienie bezpiecznej lokalizacji dla rejestrów państwowych i chmury rządowej; wzrost wydajności i efektywności energetycznej infrastruktury technicznej rządowych centrów przetwarzania danych; podniesienie potencjału administracji publicznej w obszarze kompetencji IT; ochrona istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia.

W celu umożliwienia sprawnej realizacji wyżej wymienionych inwestycji, w projekcie ustawy wprowadzony został katalog rozwiązań upraszczających i przyspieszających procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, polegających w szczególności na:

- a) wprowadzeniu do systemu prawnego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawanej przez właściwego wojewodę, która to decyzja będzie instrumentem regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych elementów, co doprowadzi do minimalizacji liczby postępowań oraz czasu potrzebnego na wydanie aktów administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. Na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych inwestor uzyska tytuł prawny do nieruchomości niezbędnych w celu realizacji tych inwestycji (zarówno uprawniający to wejścia na nieruchomość, jak i na realizację inwestycji a następnie jej właściwą eksploatację), co sprawia, że wprowadzenie rozwiązania pozwoli na skrócenie czasu niezbędnego do zrealizowania takich inwestycji nawet o kilka lat, jak również zapewnienia jej prawidłowej eksploatacji,
- b) uproszczeniu procedury uzyskiwania decyzji poprzedzających decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, - pozwoli na skrócenie procesu inwestycyjnego.
- c) usprawnieniu postępowań administracyjnych poprzez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć oraz w wybranych przypadkach wprowadzeniu podstawy prawnej do nakładania kary w przypadku nieterminowego rozpatrzenia sprawy, a także modyfikacji rozstrzygnięć wydawanych w postępowaniu prowadzonym przez organ wyższej instancji albo sąd administracyjny (doprowadzi to do zakończenia procesu inwestycyjnego nawet o kilkanaście miesięcy wcześniej, niż w przypadku przygotowywania i realizacji inwestycji w oparciu o przepisy ogólne),
- d) wprowadzeniu przepisów pozwalających inwestorowi na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji (wprowadzenie regulacji umożliwiającej ograniczanie prawa do korzystania z nieruchomości na rzecz inwestora),
- e) przyznaniu inwestorowi możliwości wejścia na teren nieruchomości, w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

- ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji wymaganych w celu realizacji inwestycji,
- f) wprowadzeniu specjalnej procedury udzielania zamówień publicznych służących ochronie bezpieczeństwa realizacji inwestycji,
 - g) wprowadzeniu decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, z określeniem terminów ich wydania przez właściwe organy, z powiązaniem możliwości nałożenia w wybranych przypadkach kar w przypadku uchybienia tym terminom, umożliwiającymi skrócenie procesu inwestycyjnego,
 - h) uproszczeniu trybu wydania warunków przyłączenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz brak możliwości odmowy wydania takich warunków w przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii.

Niezalecanym rozwiązaniem byłoby pozyskanie przez jednostki administracji rządowej powierzchni serwerowni lub ośrodków obliczeniowych na rynku komercyjnym. Analogicznie wykorzystanie komercyjnej infrastruktury światłowodowej, gdyż wiąże się to z potencjalnym ryzykiem przechwycenia danych przez podmioty nieuprawnione, współkorzystające z takiej infrastruktury, w tym mogące być powiązane z agendami obcych wywiadów. Z tego względu wyłączone także stosowanie art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne oraz przewidziano prawo pierwokupu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz udziałów lub akcji w odniesieniu do spółek, które są właścicielem lub użytkownikiem wieczystym takich nieruchomości. W kontekście działań zbrojnych na Ukrainie i licznych ataków cybernetycznych ma to szczególne znaczenie. Także pozyskanie ośrodków obliczeniowych oraz łączących je sieci światłowodowych w trybie istniejących przepisów nie jest rozwiązaniem optymalnym z punktu widzenia interesu i bezpieczeństwa cybernetycznego administracji rządowej. Realizacja tych zadań w normalnym trybie, z wykorzystaniem istniejących rozwiązań prawnych, znacząco wpłynie na czas jaki upłynie do momentu produktywnego uruchomienia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Czynnikiem czasu jest więc istotny z punktu widzenia nie tylko gospodarowania środkami pochodzącymi z KPO, ale przede wszystkim z punktu widzenia potrzeby jak najszybszego zapewnienia tej infrastruktury dla administracji rządowej w dobie licznych ataków cybernetycznych na instytucje publiczne i toczącego się konfliktu zbrojnego na Ukrainie.

Efekty uruchomienia Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. dostępność powierzchni centrów przetwarzania danych, będą widoczne po drugim kwartale 2026 roku. Do tego czasu, biorąc pod uwagę zwiększający się stale poziom wykorzystania nowych technologii w obszarze realizacji zadań publicznych, w ocenie autorów projektu, spowoduje zwiększenie zapotrzebowania na ww. powierzchnię w celu zabezpieczenia nowych potrzeb jednostek. Przełoży się to na potrzebę lokalizowania nowych systemów w nowoczesnych i energooszczędnych ośrodkach spełniających wymagania normy PN-EN 50600 i w efekcie doprowadzi bądź do wygaszania serwerowni o niższej klasie dostępności i wyższych kosztach utrzymania, bądź też doprowadzi do potrzeby zwiększenia bezpieczeństwa przetwarzanych danych poprzez dywersyfikację ośrodków przetwarzających danych (korzystanie z usług DRC)

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na specyfikę krajowego prawodawstwa w zakresie procesu inwestycyjnego analiza rozwiązań przyjętych w innych krajach nie jest celowa.

Zauważyć należy jednak, że projekt ustawy został opracowany z wykorzystaniem rozwiązań przyjętych w innych specjalnych ustawach inwestycyjnych, takich jak ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu czy ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, jak również ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym. Przepisy wspólnotowe pozostawiają Państwom Członkowskim swobodę w zakresie sposobu realizacji inwestycji w obszarze telekomunikacyjnym, które dotyczą zagadnień funkcjonowania i bezpieczeństwa państwa. Z tych też względów przyjęte rozwiązanie nie będzie kolidować z porządkiem wspólnotowym.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------

Minister Cyfryzacji	1	Opracowania CIRF, PW, NASK i własne KPRM.	Nadzór nad realizacją KCPD i korzystanie z usług kolokacji.
Ministerstwo Finansów - MF, Centrum Informatyki resortu Finansów - CIRF	2	Założenia projektu KCPD - dane KPRM	Kolokacja systemów.
Inwestor (Minister Cyfryzacji lub jednostka podległa/nadzorowana)	1	Założenia projektu KCPD - dane KPRM	<p>Inwestor w zakresie budowy KCPD, utrzymania infrastruktury nowo wybudowanych ośrodków. Podmiot ten uzyska potencjalną możliwość przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w procesie inwestycyjnym prowadzonym w szczególnym, uproszczonym trybie. Powyższe pozwoli na sprawniejszą realizację inwestycji określonych przez ustawodawcę – inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Dzięki wprowadzonym rozwiązaniom, inwestor zastępczy uzyska możliwość sprawnego przygotowania i realizacji inwestycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzenie do systemu prawnego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawanej przez właściwego wojewodę, która będzie instrumentem regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych elementów, - uproszczenie procedury uzyskiwania decyzji wymaganych przepisami prawa w celu przygotowania i realizacji inwestycji (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzja o pozwoleniu na budowę, decyzja o pozwoleniu na użytkowanie), - usprawnienie postępowań administracyjnych poprzez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć oraz wprowadzenie podstawy prawnej do nakładania w wybranych przypadkach kary w przypadku nieterminowego rozpatrzenia sprawy, - wprowadzenie przepisów pozwalających inwestorowi, na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, przy jednoczesnym poszanowaniu praw podmiotów, którym przysługiwały prawa rzeczowe oraz prawa wynikające ze stosunków obligacyjnych, - przyznanie inwestorowi możliwości wejścia na teren nieruchomości w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych

			<p>do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie innych decyzji wymaganych w celu przygotowania i realizacji inwestycji, - wyłączenie zastosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w przypadku przygotowywania inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych Wprowadzenie zmian polegających na uregulowaniu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych pozwoli na skrócenie szacowanego czasu uzyskiwania niezbędnych do ich prowadzenia rozstrzygnięć nawet z ok. 70 do ok. 12 miesięcy. Przede wszystkim inwestor nie będzie zobowiązany do występowania o zmianę albo opracowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy czy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w krótszym terminie uzyska wymagane do rozpoczęcia robót budowlanych decyzje. Projekt ustawy, dzięki przyznaniu inwestorowi możliwości sprawnego przygotowania i realizacji inwestycji, będzie miał na niego pozytywne oddziaływanie. Rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy uzupełniają się z rozwiązaniami z rozdziału 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2022.884).</p>
Ministerstwo Zdrowia MZ i Centrum e-Zdrowie CeZ	2	Założenia projektu KCPD - dane KPRM	Kolokacja systemów.
Ministerstwo Sprawiedliwości - MS, Prokuratura Krajowa i Służba Więzienna	3	Założenia projektu KCPD - dane KPRM	Kolokacja systemów.

Komenda Główna Policji - KGP	1	Założenia projektu KCPD - dane KPRM	Kolokacja systemów.
Centralny Ośrodek Informatyki - COI	1	Założenia projektu KCPD - dane KPRM	Podmiot utrzymujący rejestry i ewidencje.
Przedsiębiorstwa energetyczne, wodociągowo-kanalizacyjne lub telekomunikacyjne			Na rzecz przedsiębiorstw energetycznych, wodociągowo-kanalizacyjnych lub telekomunikacyjnych, po uzyskaniu ich zgody w tym zakresie, możliwe będzie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w trybie przewidzianym w projekcie ustawy. W takim przypadku podmioty, o których mowa powyżej, pokrywają koszt odszkodowania oraz mogą pokryć koszty ustalenia jego wysokości. Ponadto przedsiębiorstwo energetyczne będzie wydawało inwestorowi warunki przyłączenia do sieci również wówczas, gdy inwestor nie będzie posiadał tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości i nie może odmówić wydania tych warunków w przypadku braku istnienia ekonomicznych lub technicznych warunków przyłączenia do sieci, co przyczyni się do przyspieszenia przygotowania i prowadzenia inwestycji. Zaproponowane rozwiązanie ułatwi wyżej wymienionym przedsiębiorstwom prowadzenie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.
Organy administracji publicznej	1. 16 wojewodów. 2. Minister właściwy do spraw planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. 3. Minister właściwy do spraw: zdrowia, gospodarki morskiej, gospodarki wodnej, energii, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska,		1. Projekt ustawy przewiduje wydawanie przez wojewodę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości w celu wykonania prac, o których mowa w projekcie ustawy, decyzji o przyznaniu odszkodowania w przypadkach przewidzianych w ustawie, decyzji o ustaleniu sposobu wykonywania przez inwestora prawa korzystania z nieruchomości w stosunku do gruntów Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz objętych obszarem kolejowym oraz decyzji ustalającej termin i warunki wycięcia drzew przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Zauważyć należy jednak, że część decyzji przewidzianych w projekcie ustawy wydawana jest przez wojewodę jedynie wówczas, gdy nie jest możliwe zawarcie porozumienia pomiędzy inwestorem, a podmiotem, któremu przysługują prawa do nieruchomości. W związku z tym, że

	<p>spraw wewnętrznych, rozwoju regionalnego, Minister Obrony Narodowej; aktywów państwowych dyrektorzy urzędów morskich; wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast; zarządy województwa, zarządy powiatów; organy właściwe w sprawach terenów zagrożonych osuwaniem mas ziemnych; organy właściwe w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych; komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej; konserwatorzy zabytków; Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, dyrektorzy parków narodowych.</p> <p>4. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz wojewódzcy inspektorowie nadzoru budowlanego.</p> <p>5. Państwowe Gospodarstwo</p>	<p>wojewoda został wskazany jako organ właściwy do wydawania decyzji w określonych w projekcie ustawy sprawach, to na nim spoczywać będą obowiązki związane z prowadzeniem postępowania administracyjnego taki jak zawiadomienie o wszczęciu postępowania, podejmowanych przez organ czynnościach i wydawanych rozstrzygnięciach. Na podstawie projektu ustawy, wojewoda jest również organem egzekucyjnym prowadzącym egzekucję obowiązków niepieniężnych, wynikających z decyzji wymienionych w projekcie ustawy. Projekt ustawy zwiększa kompetencje wojewody w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych, ogniskując kwestie związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych we właściwości jednego organu.</p> <p>2. Zgodnie z projektem ustawy, organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w zakresie decyzji o ustaleniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, z zastrzeżeniem, że organem wyższego stopnia w sprawie odwołania od decyzji o pozwoleniu na budowę lub w sprawach dotyczących zgłoszenia robót budowlanych organem wyższego stopnia w stosunku do Wojewody jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, a w przypadku decyzji regulującej kwestię usunięcia drzew z nieruchomości - minister właściwy do spraw środowiska. Rozszerzenie kompetencji ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa jest analogiczne do rozszerzenia kompetencji wojewody.</p> <p>3. Projekt ustawy przewiduje konieczność wydawania przez organy, opinii w zakresie wskazanym w projekcie ustawy. Zauważyć należy jednak, że wydanie wymaganej projektem ustawy opinii eliminuje obowiązek orzekania organu w zakresie, w jakim dana kwestia została uregulowana w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Zaproponowane w projekcie ustawy</p>
--	---	--

	<p>Wodne Wody Polskie.</p> <p>6. Generalny Dyrektor Ochrony, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska.</p> <p>7. Minister Cyfryzacji</p>		<p>rozwiązanie ograniczy więc liczbę postępowań administracyjnych.</p> <p>4. Wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego będą zgodnie z projektem ustawy organami właściwymi do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych oraz przeprowadzenia obowiązkowej kontroli obiektów budowlanych. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zostanie wskazany jako organ wyższego stopnia w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, zgłoszenia robót budowlanych dotyczących tej inwestycji, oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie tej inwestycji.</p> <p>5. Projekt ustawy wprowadza zmiany w sposobie prowadzenia postępowania w sprawie wydania zgody wodnoprawnej (modyfikacje dotyczą m. in. Sposobu zawiadamiania stron oraz ustalania stanu prawnego nieruchomości), co ma prowadzić do usprawnienia prowadzenia postępowania.</p> <p>6. W odniesieniu do inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska są organami właściwymi w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaś Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem wyższego stopnia.</p> <p>Projekt ustawy zapewnia możliwość sprawnego przeprowadzenia postępowania. Zaproponowane rozwiązania ograniczają liczbę organów zaangażowanych w przygotowanie i realizację tej samej inwestycji i liczbę prowadzonych w tej samej sprawie postępowań.</p>
<p>Zarządcy dróg oraz zarządcy infrastruktury lub inne podmioty zarządzające obszarem kolejowym</p>	<p>nieokreślona</p>		<p>Na podstawie projektu ustawy, zarządcy zobowiązani zostali do wydawania opinii w zakresie określonym w projekcie ustawy. Opinia zastąpi decyzje zarządców określające warunki umieszczenia na gruntach stanowiących pas drogowy, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, obiektów lub urządzeń, lokalizacji zjazdów albo warunki budowy lub przebudowy</p>

			<p>zjazdów. Ponadto ustawa przewiduje, że jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty objęte obszarem kolejowym lub grunty stanowiące pas drogowy, możliwe jest ustanowienie na tych gruntach ograniczenia sposobu korzystania. W takim przypadku zarządcy zawierają z inwestorem porozumienie, które określa zasady korzystania z tych gruntów. W przypadku niezawarcia porozumienia, wojewoda wydaje decyzję w tym zakresie.</p>
<p>Podmioty wykonujące prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa</p>	<p>Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz minister właściwy do spraw gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej</p>		<p>Projekt ustawy zakłada, że jeżeli inwestycja w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych wymaga przejścia przez grunty Skarbu Państwa pokryte wodami, możliwe jest ustanowienie na tych gruntach ograniczenia sposobu korzystania. W takim przypadku podmioty, o których mowa w art. 212 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zawierają z inwestorem porozumienie, które określa zasady korzystania z tych gruntów. W przypadku niezawarcia porozumienia, wojewoda wydaje decyzję w tym zakresie.</p>
<p>Właściciele nieruchomości, użytkownicy wierzyci lub osoby, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, uprawnieni ze stosunków obligacyjnych</p>			<p>W projekcie ustawy przewidziano szereg rozwiązań, dzięki którym inwestor nabywa prawa do nieruchomości niezbędnych w celu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Pozyskanie praw przez inwestora związane jest z ograniczeniem praw innych podmiotów. W projekcie ustawy przewidziano jednak różne rodzaje praw, które uzyskać może inwestor (jak prawo do wejścia na teren nieruchomości, prawo do korzystania z nieruchomości w sposób określony przez wojewodę), co gwarantuje proporcjonalność zastosowanych rozwiązań, do celu, który ma zostać osiągnięty. Ponadto każde ograniczenie albo pozbawienie prawa kompensowane jest przez stosowne odszkodowanie przysługujące od Skarbu Państwa bądź inwestora.</p>
<p>Jednostki sprawujące trwałe zarząd na nieruchomościach oraz Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (dalej: „LP”)</p>			<p>W myśl projektu ustawy, LP zobowiązane są do dokonania wycinki drzew i krzewów z nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Pozyskane w ten sposób drewno staje się własnością LP. Ponadto, dyrektor właściwej regionalnej dyrekcji LP jest zobowiązany do wydania opinii w przedmiocie wniosku o ustalenie</p>

			lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych..
Prezes Urzędu Regulacji Energetyki			Prezes Urzędu Regulacji Energetyki jest organem właściwym do wydania decyzji określającej warunki przyłączenia nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do sieci, jeżeli nie zostanie ustalona opłata za przyłączenie do sieci pomiędzy inwestorem a przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku inwestora o wydanie warunków przyłączenia. Prezes Urzędu Energetyki w takim przypadku w decyzji, o której mowa w projekcie ustawy określa również wysokość opłat za przyłączenie do sieci.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), zostanie udostępniony na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W ramach opiniowania projekt zostanie skierowany na 7 dni do następujących podmiotów:

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
2. Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej,
3. Urząd Ochrony Danych Osobowych,
4. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
5. Urząd Regulacji Energetyki,
6. Urząd Komunikacji Elektronicznej,
7. Urząd Zamówień Publicznych,
8. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

W ramach konsultacji publicznych projekt zostanie skierowany na 7 dni do następujących podmiotów:

1. Polski Komitet Normalizacyjny (PKN),
2. Polskie Towarzystwo Informatyczne (PTI),
3. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
4. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT),
5. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej,
6. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
7. Związek Banków Polskich,
8. Izba Gospodarki Elektronicznej,
9. Polska Izba Informatyki Medycznej,
10. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych,
11. Unia Metropolii Polskich,
12. Unia Miasteczek Polskich,
13. Związek Miast Polskich,
14. Związek Powiatów Polskich,
15. Związek Województw RP,
16. Fundacja Centrum Cyfrowe,
17. Fundacja Moje Państwo,

18. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
19. Fundacja Nowoczesna Polska,
20. Fundacja Panoptikon.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji.

Podjęcie decyzji o skróceniu terminów uzgodnień opiniowania oraz konsultacji publicznych jest związane z istotnym interesem państwa w zakresie konieczności zapewnienia bezpieczeństwa cybernetycznego zasobów administracji rządowej.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł brutto]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem (brutto)													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem (brutto)	1,37	135,52	275,13	397,55	255,36	49,58	54,53	59,99	65,99	96,78	106,46	1498,25	
budżet Państwa*	0,00	0,00	0,00	0,00	45,07	49,58	54,53	59,99	65,99	96,78	106,46	478,40	
KPO	1,37	135,52	275,13	397,55	210,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1019,86	
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem (brutto)	1,37	135,52	275,13	397,55	255,36	49,58	54,53	59,99	65,99	96,78	106,46	1498,25	
budżet Państwa*	0,00	0,00	0,00	0,00	45,07	49,58	54,53	59,99	65,99	96,78	106,46	478,40	
KPO	1,37	135,52	275,13	397,55	210,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1019,86	
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	<p>Projektowana ustawa dotyczy wyłącznie uproszczenia i usprawnienia procedur – wejście w życie projektowanych przepisów nie powoduje skutków finansowych.</p> <p>Inwestycja będzie realizowana ze środków Krajowego Planu Odbudowy.</p> <p>Wydatki z budżetu państwa zostaną poniesione w ramach obecnych limitów dysponentów. Nie przewiduje się ubiegania o dodatkowe środki z budżetu państwa.</p> <p>Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) konsolidować będzie istniejące projekty oraz zapewniać powierzchnię niezbędną do ich rozbudowy w ramach nowoczesnej, zgodnej ze standardami, powierzchni serwerowej. Każdy z planowanych do przeniesienia systemów teleinformatycznych jest utrzymywany w ramach obecnych limitów ze środków budżetu państwa – m.in. wydatki na utrzymanie (media, serwisy, koszty osobowe, itp.) i modernizację. Obiekty z</p>
---------------------	---

	których migrowane będą projekty do KCPD powinny być wygaszane lub zwalniane, w związku z czym można przyjąć, że utworzenie KCPD jest neutralne dla budżetu państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Szacowanie wydatków na podstawie informacji uzyskanych z NASK PIB, CIRF i Politechniki Warszawskiej (KPO z przełomu 2020/2021).</p> <p>Założenia dla wydatków na utrzymanie KCPD – budżet Państwa oparte na podstawie szacunkowych kosztów utrzymania ośrodków przetwarzania danych utrzymywanych na potrzeby organów administracji rządowej.</p> <p>KPO zakłada następujące kamienie milowe tj. liczba ustandaryzowanych centrów przetwarzania danych zgodnych z normą PN-EN 50600</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Podpisanie umów na budowę centrów przetwarzania danych – I kw. 2024 r. 2) Stworzenie standardowych centrów przetwarzania danych, zapewniających energooszczędną infrastrukturę – II kw. 2026 r. <p>Następujące wybrane przepisy projektu ustawy mają umożliwić osiągnięcie kamieni milowych zgodnie z założonym harmonogramem:</p> <p>art. 4 - 11 – dotyczące wyłączenia stosowania ustawy Prawa zamówień publicznych,</p> <p>Rozdział 2 i 4 – dotycząy skrócenia ścieżki administracyjnej dla uzyskania właściwych decyzji lub pozwoleń umożliwiających przygotowanie, realizację a następnie eksploatację inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.</p> <p>Rozdział 3 – dotyczący natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych oraz czasu rozpatrywania odwołań od tych decyzji.</p>

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania	Trudne do oszacowania
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Planowane inwestycje mają na celu rozwój infrastruktury teleinformatycznej dedykowanej dla administracji państwowej i są skierowane głównie do sektora rządowego. Wynikające z planowanej ustawy ograniczenia np. w lokalizowaniu obiektów nie powinny kolidować z działalnością przedsiębiorstw zarządzających lotniskami nawet przy uwzględnieniu zakazu lokalizowania lotnisk w odległości mniejszej niż 8 km od inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, gdyż rynek lotnisk istniejących i planowanych w Polsce jest dostatecznie nasycony. Nawet gdyby powstała potrzeba lokalizacji kolejnego lotniska nie						

	<p>powinno ono kolidować z inwestycją w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Podobnie ograniczenia w zakresie lokalizacji linii kolejowych, dróg, infrastruktury przesyłowej nie wpłyną w znaczącym stopniu na działalność operatorów tych obiektów. Gdyby istniała uzasadniona potrzeba zlokalizowania tych obiektów w otoczeniu inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, każdorazowo minister do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na zmniejszenie ograniczeń przewidzianych w projekcie ustawy.</p> <p>Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zwiększą dostępność i bezpieczeństwo usług elektronicznych oraz przechowywanych danych administracji publicznej.</p> <p>Z uwagi na konieczność ochrony praw właścicielskich przewidziano, że w odniesieniu do spółek posiadających nieruchomości objętych prawem pierwokupu przewidzianym w projektowanej ustawie nie będzie ono miało zastosowania w razie zbywania akcji lub udziałów na rzecz osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego.</p>
<p>sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw</p>	<p>Planowane inwestycje mają na celu rozwój infrastruktury teleinformatycznej dedykowanej dla administracji państwowej i są skierowane głównie do sektora rządowego.</p> <p>Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zwiększą dostępność i bezpieczeństwo usług elektronicznych oraz przechowywanych danych administracji publicznej.</p> <p>Z uwagi na konieczność ochrony praw właścicielskich przewidziano, że w odniesieniu do spółek posiadających nieruchomości objętych prawem pierwokupu przewidzianym w projektowanej ustawie nie będzie ono miało zastosowania w razie zbywania akcji lub udziałów na rzecz osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego.</p>
<p>rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe</p>	<p>Planowane inwestycje mają na celu rozwój infrastruktury teleinformatycznej dedykowanej dla administracji państwowej i są skierowane głównie do sektora rządowego.</p> <p>Inwestycje w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych zwiększą dostępność i bezpieczeństwo usług elektronicznych oraz przechowywanych danych administracji publicznej. W przypadku konieczności ustanowienia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości prywatnych na potrzeby inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych przyjęto rozwiązania łagodzące skutki takiego ograniczenia polegające w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnieniu podmiotom, których prawa są ograniczane bądź wygaszane adekwatnego odszkodowania, - przyznaniu pierwszeństwa możliwości ustalenia wysokości odszkodowania w drodze porozumienia zawieranego pomiędzy uprawnionym podmiotem, a wojewodą, - w przypadku niemożliwości zawarcia porozumienia – wydaniu decyzji ustalającej, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, wysokość odszkodowania, - przyznaniu rekompensat dla stron umów dzierżawy, najmu, a także właścicieli, użytkowników wieczystych oraz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości również w zakresie obowiązku zwrotu uzyskanego dofinansowania ze środków pochodzących z UE.

		<p>Z uwagi na konieczność ochrony praw właścicielskich przewidziano, że w odniesieniu do nieruchomości objętych prawem pierwokupu przewidzianym w projektowanej ustawie nie będzie ono miało zastosowania w razie zbywania ich na rzecz osób najbliższych zgodnie z definicją zawartą w projekcie ustawy, analogiczną jak w przepisach o kształtowaniu ustroju rolnego.</p> <p>Projekt ustawy nie przewiduje odbierania własności nieruchomości.</p>
	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Oceniając wpływ na obywateli oraz gospodarstwa domowe wskazać należy, że właścicielom, użytkownikom wieczystym oraz osobom, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, wypłacone będzie, w związku z ustanowieniem praw do gruntu na rzecz inwestora oraz ewentualnym wygaśnięciem ograniczonych praw rzeczowych odszkodowanie ustalone wg. zasad wynikających z projektu ustawy stosując odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami.

W projekcie ustawy przyjęto, że nie przewiduje się wywłaszczenia nieruchomości niezbędnych do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie ośrodków obliczeniowych Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Dzięki temu w znacznym stopniu ograniczono ryzyko powstania konfliktów społecznych. Ponadto przewidziano szereg rozwiązań, minimalizujących niepokoje społeczne, polegających na:

- zapewnieniu podmiotom, których prawa są ograniczane bądź wygaszane adekwatnego odszkodowania,
- przyznaniu pierwszeństwa możliwości ustalenia wysokości odszkodowania w drodze porozumienia zawieranego pomiędzy uprawnionym podmiotem, a wojewodą,
- w przypadku niemożliwości zawarcia porozumienia – wydaniu decyzji ustalającej, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, wysokość odszkodowania,
- przyznaniu rekompensat dla stron umów dzierżawy, najmu, a także właścicieli, użytkowników wieczystych oraz osób, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości również w zakresie obowiązku zwrotu uzyskanego dofinansowania ze środków pochodzących z UE.

Zakłada się, że dla celów budowy ośrodków obliczeniowych nieruchomości pozyskiwane będą z Krajowego Zasobu Nieruchomości lub od podmiotów na zasadach ogólnych. Podkreślenia wymaga, że proponowana regulacja umożliwi sprawniejsze przygotowanie i realizację inwestycji, zaś przewidziane w projekcie ustawy rozwiązania pozwolą na wybudowanie infrastruktury wzmacniającej cyberbezpieczeństwo Rzeczypospolitej Polskiej. Kierując się koniecznością zrównoważonego rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej, zachowano jednocześnie regulacje, dzięki którym możliwy będzie należyty poziom ochrony środowiska. Zachowana zostanie możliwość zawarcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji, obowiązku kompensacji przyrodniczej. Planowane jest zobowiązanie inwestora do wystąpienia, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, opinii organów właściwych w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych czy organów nadzoru nad gospodarką leśną. Z powyższego wynika, że proponowane zmiany, umożliwiając realizację idei zrównoważonego rozwoju poprzez sprawne prowadzenie inwestycji, zapewnią należyty poziom ochrony środowiska oraz przyczynią się do rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak

nie

nie dotyczy

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

W projekcie ustawy wprowadzono katalog inwestycji, które mogą być przygotowywane i realizowane w szczególnym trybie procesu inwestycyjnego. Uregulowana w projekcie ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, której wydanie należeć będzie do kompetencji wojewodów, regulować będzie kwestię lokalizacji poszczególnych elementów wchodzących w skład inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Dzięki temu rozwiązaniu możliwe będzie przeprowadzenie jednego, zamiast kilku, postępowań w zakresie ustalenia lokalizacji tej inwestycji. Powyższe odciążą organy administracyjne i zarządców dróg oraz zapobiegnie konieczności długotrwałego i wieloetapowego przygotowania i prowadzenia inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, a także prowadzenia postępowań przez różne organy w celu uzyskania wielu decyzji pozwalających na realizację inwestycji. Zauważyć należy jednak, że ze względu na niewielką liczbę podmiotów uprawnionych do realizacji takich inwestycji oraz faktu, że w pierwszym etapie planuje się budowę trzech połączonych ośrodków obliczeniowych na terenie województwa mazowieckiego, nieznacznie zwiększy się liczba postępowań prowadzonych przez wojewodę mazowieckiego, ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz ministra do spraw informatyzacji.

9. Wpływ na rynek pracy

Budowa 3 Data Center, tras światłowodowych, instalacji OZE i wodoru wpłynie w znacząc sposób na zatrudnienie osób w terminie do 2026 roku w związku z prowadzoną inwestycją. Utrzymanie 3 obiektów oraz instalacji energetycznych i światłowodowych powstałych w ramach KCPD to około 100 etatów.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	--

Omówienie wpływu	Środowisko naturalne - w ramach systemu zasilania KCPD wdrożone zostaną rozwiązania wykorzystujące odnawialne źródła energii (OZE) i wodór do wytwarzania energii elektrycznej. Informatyzacja – budowa KCPD wpłynie m.in. na podniesienie poziomu dostępności rządowych systemów informatycznych, bezpieczeństwa przetwarzanych w nich danych oraz kompetencji IT w administracji publicznej. W ramach KCPD będą zabezpieczone dane obywateli i instytucji państwowych.
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Miernikami ewaluacji będzie powstawanie inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, tj. w pierwszej fazie każdego z trzech ośrodków obliczeniowych oraz łączącej je sieci światłowodowej.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak