



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/275/22

Warszawa, 4 października 2022 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 27 września 2022 r. w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (EW.020.1019.2022), przekazuje opinię Związku Powiatów Polskich do projektu.

Związek Powiatów Polskich, wyraża obawy, że przedstawiony projekt może nie spełniać założonych przez projektodawcę celów tj. zwiększenia transparentności wymiaru sprawiedliwości i prokuratury oraz przyczyniania się do usprawnienia działania jednostek samorządu terytorialnego.

Uwaga do dodawanego art. 22c w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Nie w pełni rozumiemy cel oraz późniejszy sposób, a przede wszystkim realne możliwości wykorzystania przez samorządy sprawozdań z działalności sądów, składanych przez prezesów sądów rejonowych i okręgowych właściwym radom powiatów i gmin. Sprawozdania te będą stanowiły, pod względem nakładu pracy, dodatkowe obciążenie sądów, która to praca nie będzie mogła być efektywnie wykorzystana przez organy samorządowe. Nie znajdujemy powiązania, w jaki sposób samorządy mogłyby usprawnić funkcjonowanie swoich instytucji poprzez, przekazaną im informację o liczbie spraw do załatwienia w danym roku w danym sądzie czy liczbie spraw jakie nie zostały załatwione, a także o liczbie rozpoznanych spraw. Przykładowo w celu poprawy bezpieczeństwa w danej gminie czy powiecie, samorządy mogą uzyskać informację o popełnianych przestępstwach i ich rodzaju na danym terenie od właściwej terenowo Komendy Policji. Sprawozdania z działalności sądów rejonowych i okręgowych, z punktu widzenia przydatności dla jednostek samorządu terytorialnego uważamy za zbędne.

Uwaga do dodawanego art. 88b § 2 pkt 4-7 w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W naszej ocenie rozszerzenie zakresu publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznych informacji o sędziach, stanowiło będzie naruszenie prawa do prywatności. Z założenia wszyscy sędziowie posiadają wykształcenie wyższe, a informacja o miejscu uzyskania tytułu naukowego, służyła będzie jedynie celom statystycznym. Również nieistotna wydaje się informacja o poprzednich miejscach pracy, dla przykładu, czy należy w BIP opublikować informację o pracach dorywczych, których sędzia podejmował się w trakcie studiów? Ponadto, informacja dotycząca liczby spraw rozstrzygniętych przez sędziego w ciągu roku oraz liczbie wydanych przez niego orzeczeń, nie świadczy o efektywności sędziego. Nie sposób porównywać ze sobą skomplikowane, wielotomowe sprawy karne z zakresu przestępczości zorganizowanej z krótkimi sprawami dotyczącymi wykroczeń mandatowych. Porównanie jedynie liczbowe, bez zagłębiania się w szczegóły dotyczące czasu, jaki dany sędzia musi poświęcić na rozpoznanie danej sprawy, może być bardzo krzywdzące. Ponadto w naszej ocenie rozszerzenie publikowanych w BIP danych dotyczących sędziów, będzie niosło za sobą ryzyko wykorzystania tych danych, przez osoby postronne, w celu odmiennym niż zostało to założone przez projektodawcę, np. poprzez zastraszania sędziego czy śledzenie jego kontaktów towarzyskich.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka