

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄNCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Palka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/309/22

Warszawa, 27 października 2022 roku

Szanowny Pan

Andrzej Kosztowniak

Przewodniczący

Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w ślad za pismem Or.A.0531/308/22 z 27 października 2022 roku przesyłam
w załączeniu treść wnioskowanej poprawki – ze skorygowaną omyłką:

„Art. 34a. 1. W roku 2023 wpłat do budżetu państwa, o których mowa w art. 30
ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu
terytorialnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 1672, z późn.zm.), z przeznaczeniem na
część równoważącą subwencji ogólnej dla powiatów, dokonują powiaty,
w których wskaźnik P jest większy niż 120% wskaźnika Pp.

2. Kwotę rocznej wpłaty oblicza się mnożąc liczbę mieszkańców powiatu przez
kwotę wynoszącą:

- 1) 80% nadwyżki wskaźnika P ponad 120% wskaźnika Pp – dla powiatów,
w których wskaźnik P jest nie większy niż 130% wskaźnika Pp;
- 2) 8% wskaźnika Pp, powiększoną o 95% nadwyżki wskaźnika P ponad
130% wskaźnika Pp – dla powiatów, w których wskaźnik P jest większy
niż 130% i nie większy niż 135% wskaźnika Pp;
- 3) 12,75% wskaźnika Pp, powiększoną o 98% nadwyżki wskaźnika P
ponad 135% wskaźnika Pp – dla powiatów, w których wskaźnik P jest
większy niż 135% wskaźnika Pp.”

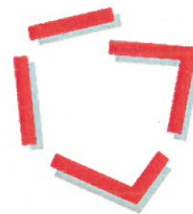
Z poważaniem

Współprzewodniczący KWRiST
Wiceprezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Jan Grabkowski

Do wiadomości:

Ministerstwo Finansów



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGÓWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trełka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/308/22

Warszawa, 27 października 2022 roku

Szanowny Pan
Andrzej Kosztowniak

Przewodniczący

Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

przedstawiciele powiatów i miast na prawach powiatu wnoszących wpłaty do budżetu państwa na podstawie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 1672, z późn.zm.) zwracają się do mnie wskazując na trudności w zrównoważeniu budżetów na rok 2023.

Oczywiście obecna sytuacja gospodarcza stawia poważne wyzwania przed całym podsektorem samorządowym sektora finansów publicznych. Sytuacja wspomnianej wyżej grupy powiatów jest jednak szczególna. Od dawna zarówno w debacie publicznej, jak i w doktrynie wskazuje się, że mechanizm równoważenia dochodów na poziomie powiatów jest wyjątkowo silny – na dowód wystarczy podać porównanie dwóch wskaźników:

- poziom minimalny podstawowych dochodów podatkowych *per capita* pociągający za sobą konieczność dokonywania wpłat na system równoważenia dochodów: w gminach – 150% średnich dochodów podatkowych *per capita* w tej grupie jednostek; powiaty – 110%; województwa – 125%;
- wielkość nadwyżki pobieranej na potrzeby systemu równoważenia dochodów w najwyższej grupie dochodowej: w gminach – 30%, w powiatach – 98%, w województwach – 59%.

Warto w tym miejscu podkreślić, że mechanizm naliczania wpłat na janosikowe nie zauważa faktu, że w ramach części wyrównawczej subwencji ogólnej powiaty o najniższych podstawowych dochodach podatkowych *per capita* otrzymują wyrównanie na poziom co najmniej 90% średniej w całym kraju.

Na te zasady ogólne nałożyły się zmiany o charakterze incydentalnym – kierujące zwiększony strumień środków do powiatów mniejszych i słabszych finansowo. Dobrym przykładem są tutaj przepisy ustawy z dnia 15 września 2022 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw, która dla każdego powiatu zagwarantowała kwotę co najmniej 6.076.607,20 zł dodatkowych dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. W niejednym przypadku była to kwota znacząco przekraczająca ubytek dochodów w PIT związany z wdrożoną reformą podatkową. W dużych i zamożnych bogactwem swoich mieszkańców jednostkach sytuacja przedstawia się odwrotnie. Najlepszym tego dowodem może być porównanie pozycji jednostek w rankingu opartym o podstawowe dochody podatkowe *per capita* (a zatem będącym podstawą ustalania wpłat na janosikowe) i o takie dochody powiększone o część wyrównawczą subwencji ogólnej oraz pozasystemowe transfery (takie jak chociażby wspomniane dodatkowe dochody z tytułu udziału w PIT). Jednostki z górnej części pierwszego rankingu spadają w niektórych przypadkach o 200 miejsc, podczas gdy część jednostek z ostatniej dwudziestki trafia do pierwszej dwudziestki.

Oznacza to, że choć we wszystkich powiatach jest trudno, to paradoksalnie w dotychczas silniejszych jednostkach jest najtrudniej. W związku z powyższym niezbędne jest wprowadzenie na rok przyszły drobnych korekt poprawiających sytuację dotychczasowych płatników janosikowego podatkowego. Proszę zatem o wniesienie do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druk sejmowy nr 2654) poprawki polegającej na dodaniu po art. 34 nowego art. 34a w brzmieniu:

„Art. 34a. 1. W roku 2023 wpłat do budżetu państwa, o których mowa w art. 30 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 1672, z późn.zm.), z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla powiatów, dokonują powiaty, w których wskaźnik P jest większy niż 120% wskaźnika Pp.

2. Kwotę rocznej wpłaty oblicza się mnożąc liczbę mieszkańców powiatu przez kwotę wynoszącą:

- 1) 80% nadwyżki wskaźnika P ponad 120% wskaźnika Pp – dla powiatów, w których wskaźnik P jest nie większy niż 130% wskaźnika Pp;
- 2) 8% wskaźnika Pp, powiększoną o 95% nadwyżki wskaźnika P ponad 130% wskaźnika Pp – dla powiatów, w których wskaźnik P jest większy niż 130% i nie większy niż 135% wskaźnika Pp;
- 3) 12,75% wskaźnika Pp, powiększoną o 98% nadwyżki wskaźnika P ponad 125% wskaźnika Pp – dla powiatów, w których wskaźnik P jest większy niż 135% wskaźnika Pp.”

Zaproponowana zmiana spowoduje zmniejszenie kwoty podlegającej redystrybucji w ramach systemu równoważenia dochodów powiatów o około 250 mln zł. Biorąc pod uwagę, że system równoważenia jest skonstruowany na zasadzie, że niewielu płaci a wielu zyskuje oznaczać to będzie relatywnie niewielkie zmniejszenie części równoważącej subwencji ogólnej we wszystkich powiatach przy zauważalnej uldze dla dotychczasowych płatników janosikowego.

Wnosząc o przyjęcie zaproponowanej poprawki,

Współprzewodniczący KWRiST
Wiceprezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Jan Grabkowski

Do wiadomości:

Ministerstwo Finansów