



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/2084/22

Warszawa, 3 października 2022 roku

Szanowny Pan

dyr. Marcin Przychodzki

Dyrektor Departamentu Prawnego

w Ministerstwie Infrastruktury

Zespół ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan

Piotr Grzelak

Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Unia Metropolii Polskich

Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,

Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z prośbą o uzupełnienie punktu porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST, zaplanowanego na 19 października 2022 r. o problematykę związaną z koniecznością rozszerzenia kompetencji organów zarządzających ruchem drogowym poprzez wdrożenie regulacji prawnych umożliwiających egzekwowanie od zarządców dróg wprowadzania zatwierdzonych organizacji ruchu oraz doprowadzania oznakowania dróg do zgodnego z zatwierdzonym projektem.

Związek wskazuje, że niezbędne jest podjęcie działań zmierzających do znowelizowania Prawa o ruchu drogowym oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 784) [dalej jako: rozporządzenie] w zakresie wprowadzenia stosownych rozwiązań umożliwiających organom zarządzającym ruchem prowadzenie realnego nadzoru nad organizacją ruchu drogowego.

W aktualnym stanie prawnym, na podstawie art. 10 ust. 5 Prawa o ruchu drogowym, starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Starosta realizuje te zadania m.in. poprzez:

- nadzór nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia),
- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia).

Należy wskazać, że aktualnie organ zarządzający ruchem kończy swoje działania po wystosowaniu żądania określonego w § 12 ust. 6 rozporządzenia i przeprowadzeniu kontroli. Praktyka pokazuje, że w wielu przypadkach wystąpienia organów są ignorowane przez odbiorców, co skutkuje sytuacją, w której na drodze nie funkcjonuje organizacja ruchu wdrożona zgodnie z przepisami rozporządzenia. Powoduje to, że omawiany nadzór jest pozorny i nie zawsze skuteczny.

Warto nadmienić, że § 12 ust. 6 rozporządzenia posługuje się zwrotem „może”. Przyznaje on zatem pewną uznaniowość w zakresie oceny, czy organ zarządzający na drodze dostrzega potrzebę interwencji w nieprawidłowo wprowadzoną stałą lub czasową organizację ruchu. Co istotne – w przypadku wiedzy organu zarządzającego ruchem co do występowania nieprawidłowości skutkujących zagrożeniami w bezpieczeństwie ruchu drogowego, brak podjęcia działań przez ten organ może zostać potraktowany jako uchybienie w realizacji zadań publicznych.

Należy zauważyć, że w odniesieniu do stałej organizacji ruchu może dojść w praktyce do sytuacji, w której organ zarządzający ruchem będzie wielokrotnie wzywać zarządcę drogi do umieszczenia znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i/lub dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu w miejscach zgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu.

Reasumując, organ zarządzający ruchem nie jest wyposażony w żaden mechanizm dyscyplinujący (np. pieniężne kary administracyjne lub inne sankcje) wobec jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie stałej lub czasowej organizacji ruchu, które nie stosują się do jego wezwania.

Wobec powyższego, proponujemy rozważenie dokonania odpowiednich zmian prawnych w tym zakresie. Przedstawiony postulat podyktowany jest potrzebą poprawy skuteczności prowadzonych kontroli przez organ zarządzający ruchem, co bezpośrednio przełoży się na poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka