

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Zebrane rekomendacje UKE, organizacji przedsiębiorców telekomunikacyjnych i KPRM w zakresie zmiany przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych i niektórych innych ustaw mających wpływ na procesy inwestycyjne w telekomunikacji
Autor	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Projekt z dnia	Pismo z dnia 14 października 2022 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt traktujemy jako wstęp do przyszłych rozmów na temat zmian w tzw. megaustawie, zatem oczekujemy, iż do KWRiST wpłynie projekt ustawy w tradycyjnej formie.			
2.	Art. 40 ustawy o drogach publicznych	Termin winien wynosić 30 dni, od dnia złożenia wniosku bez względu na kategorię drogi. Jednocześnie wskazujemy, że jeżeli terminy zostaną skrócone do zaproponowanych w niniejszym zapisie, wówczas zmuszeni będziemy do wydania opinii negatywnej do projektu.	Termin powinien wynosić 30 dni, dla wszystkich zarządców dróg. Nie jest zrozumiałym dlaczego GDDKiA, które dysponuje ogromnym zasobem kadrowym będzie miało 30 dni na wydanie decyzji, podczas gdy, zarządca gminny i powiatowy, w którym zasoby są nieporównywalnie niższe będzie miał odpowiednio 7 i 14 dni na wydanie decyzji. Rozumiemy chęć przyśpieszenia procesu inwestycyjnego, jednak decyzje w tym zakresie winny być wydawane w sposób przemyślany, a nie pisane pod ogromną presją czasu.		
3.	Art. 28b ust. 3 ustawy prawo	Wątpliwości natury technicznej.	Oczywiście rozumiemy ideę cyfryzacji procesu, jednak należy		

	geodezyjne i kartograficzne		zadać pytanie czy właściwe organy dysponują odpowiednim sprzętem i programami do odczytu materiału sytuacyjnego. Ponadto wskazujemy, że koszt narysowania mapy do celów projektowych jest relatywnie niski i nie powinno wyłączać się tego typu dokumentu z katalogu.		
4.	Art. 40a ust. 2 pkt 9 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Rezygnacja z proponowanego rozszerzenia katalogu wyłączeń od opłaty za udostępnienie materiałów.	Rezygnacja z opłaty za udostępnienie materiałów z zasobów kartograficznych spowoduje uszczuplenie budżetu powiatów. Opłaty te zgodnie z art. 41b ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne stanowią dochód własny powiatu.		
5.	Art. 40b ust. 2 pkt 6 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Rezygnacja z proponowanego zwolnienia z opłat za wypis i wyrys z rejestru gruntów operatorów sieci.	Opłaty te są relatywnie niskie i wynoszą odpowiednio 140 zł w przypadku elektronicznej postaci dokumentu oraz 150 zł w przypadku papierowego wyrys i wypisu. Z pewnością, bez uszczerbku finansowego operatorzy sieci są w stanie ponieść opłaty tej wysokości. Podkreślić trzeba, iż opłaty te stanowią dochód powiatu i są jego ważnym elementem. Nie wyrażamy zgody na kolejne uszczuplenie środków finansowych jakimi dysponują powiaty.		
6.	Art. 29a ust. 1 ustawy prawo budowlane	Uzasadnienie jak do art. 28b ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne			
7.	Art. 31 ust. 1 pkt 31 ustawy prawo budowlane	Błędne odwołanie do pkt 31, który dotyczy rozbiórki. Być może chodziło o pkt 30.			