



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/2537/22

Warszawa, 22 listopada 2022 roku

Szanowny Pan

**Paweł Szefernaker**

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący Zespołu ds. Administracji Publicznej

i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowny Pan

**Krzysztof Matyjaszczyk**

Prezydent Miasta Częstochowy Współprzewodniczący

Zespołu ds. Administracji Publicznej

i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

w nawiązaniu do pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 27 września 2022 r. (znak: DPR.071.115.2022) w sprawie zainicjowania dyskusji dotyczącej możliwości reformy funkcjonowania miejskich i powiatowych rzeczników konsumentów, przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich w tej sprawie.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że Związek Powiatów Polskich, 21 października 2022 r., zorganizował konsultację on-line wśród swoich członków. W spotkaniu łącznie wzięło udział niemal 140 powiatowych i miejskich rzeczników praw konsumentów. Poniższe uwagi są wynikiem tych uzgodnień.

1) Rozważenie przekazywania części środków finansowych z kar nakładanych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta na przedsiębiorców do samorządów, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu ochrony konsumentów. Dzięki takiemu rozwiązaniu możliwe było by powiązanie wysokości etatu rzecznika z liczbą mieszkańców danego miasta czy powiatu,

wzmocnienie zasobów organizacyjno-kadrowych wspierających zadania powiatowych rzeczników. W powyższy sposób środki finansowe z kar nakładanych przez UOKiK na przedsiębiorców, nadal byłyby wykorzystywane w dziedzinie ochrony praw konsumenta, a ponadto mogłyby realnie przyczynić się do racjonalnego rozwiązania problemów bieżących, takich jak problem z finansowaniem działalności rzeczników praw konsumenta oraz biur rzecznika w powiatach.

- 2) Zagwarantowanie wolności słowa rzeczników, w zakresie podejmowanych przez nich działań wobec przedsiębiorców oraz objęcie rzeczników większą ochroną na wzór ochrony zagwarantowanej profesjonalnym pełnomocnikom procesowym. Niestety, rzecznicy zgłaszają problemy dotyczące prób ich zastraszania czy grożenia postępowaniami sądowymi za naruszenie dobrego imienia firmy, w sytuacjach, których podejmują działania na rzecz konsumentów.
- 3) Zmiany proceduralne w zakresie art. 42 ust. 4 oraz art. 114 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2021.275), dotyczące wprowadzenia sankcji w postaci kar administracyjnej kary pieniężnej w wysokości od 2 000 zł do 10 000 zł, za brak ustosunkowania się, wyjaśnień i odpowiedzi przedsiębiorcy, w przypadku gdy rzecznik praw konsumenta zwrócił się o udzielenie takich informacji do przedsiębiorcy. Kara taka, mogłaby zostać ponowiona, w przypadku dalszego uchylania się przedsiębiorców od obowiązków. Środki finansowe z kary administracyjnej, nałożonej w opisanym przypadku stanowiłyby dochód własny powiatu.  
Pomimo, odpowiedzialności za nieudzielenie rzecznikowi konsumentów informacji i wyjaśnień, zgodnie z art. 114 ustawy, przepisy te są nieskuteczne bowiem można je jedynie zastosować wyłącznie do osób fizycznych – przedsiębiorców jednoosobowych. Z racji braku kar, przedsiębiorcy nie będący osobami fizycznymi, notorycznie nie odbierają korespondencji kierowanej do nich przez rzeczników praw konsumenta albo na nią nie odpowiadają. Ponadto, rzecznikowi powinien zostać zagwarantowany dostęp do dokumentów przedsiębiorcy, które mogłyby się przyczynić do wyjaśnienia sprawy.
- 4) W zakresie dotyczącym postępowania sądowego proponujemy, aby rzecznicy praw konsumenta w sprawach, w których reprezentują interesy konsumentów, zostali ustawowo zwolnieni z opłat sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego w przypadku spraw przegranych.
- 5) Kolejną propozycją jest rozszerzenie kompetencji i zadań rzeczników, określonych w art. 42 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Powiatowi rzecznicy praw konsumenta wskazywali, że są obywatele, którzy potrzebują większego wsparcia niż ten, który został opisany w ustawie. W takiej sytuacji rzecznik, powinien rozpoznać sytuację i sam ustalić zakres przyznanej pomocy obywatelowi.
- 6) Rozważenie możliwości organizowania szkoleń przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dedykowanych powiatowym i miejskim rzecznikom praw konsumenta, a także umożliwienie za pośrednictwem UOKiK wymiany doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy rzecznikami praw konsumenta, a także konsultacje z pracownikami UOKiK.

- 7) Proponujemy również większe udrożnienie kanału komunikacji pomiędzy rzecznikami praw konsumenta a Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumenta oraz Prezesem UOKiK w sytuacjach, w których rzecznicy potrzebują wsparcia w zakresie wykonywanych przez nich zadań dotyczących ochrony konsumenta.
- 8) W zakresie zadania dotyczącego prowadzenia edukacji konsumenckiej, w szczególności edukacji dzieci i młodzieży prowadzonej w szkołach, należałoby stworzyć bazę materiałów edukacyjnych, które przekazywane byłyby rzecznikom konsumenta, przez UOKiK, a które to materiały rzecznicy mogliby wykorzystać podczas prowadzenia zajęć, czy różnego typu akcji prokonsumenckich.
- 9) Wprowadzenie obowiązku przekazywania sprawozdań z realizacji zadań przez rzecznika konsumentów wyłącznie w formie elektronicznej.
- 10) Podczas konsultacji padła również propozycja, utworzenia i uregulowania kwestii dotyczącej samorządu zawodowego rzeczników konsumentów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Pan Tomasz Chróstny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów