



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/319/22

Warszawa, 8 listopada 2022 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 4 listopada 2022 r. w sprawie wydania opinii o autopoprawce do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (EW-020-186(3)/20) przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Związek Powiatów Polskich podtrzymuje swoje ogólne stanowisko w stosunku do projektu ustawy wyrażone w piśmie z 6 lipca 2020 r. (znak Or.A.0531/152/20).

Biorąc powyższe pod uwagę, a także charakter autopoprawki, mający głównie cel redakcyjny, do przesłanego projektu przedkładamy poniższą uwagę.

W opinii z 6 lipca 2020 r. ZPP wyraziło negatywne stanowisko co do usunięcia przepisów art. 414 ust. 2-10 Prawa wodnego (punkt 11 opinii). W przedstawionej autopoprawce łączy się to z proponowanym uchYLENIEM ust. 6 i pkt. 3 w ust. 12 artykułu 398 Prawa wodnego, które odnoszą się do art. 414 ust. 7 przedmiotowej ustawy traktującym o przedłużaniu pozwoleń wodnoprawnych. Dlatego też negatywnie opiniujemy ten punkt autopoprawki.

Jednocześnie popieramy proponowaną zmianę Prawa budowlanego zawartą w punkcie 2 autopoprawki. Poszerzenie katalogu obiektów, których budowa nie wymaga zgłoszenia o zbiorniki na wody opadowe o powierzchni do 50 m² i zawarcie tego w tym samym przepisie ustawy co uwzględnione już ustawowo oczka wodne i baseny o tej samej powierzchni maksymalnej, wydaje się rozwiązaniem słusznym. Nie zmieni to bowiem charakteru normy

prawnej, a jednocześnie odpowiada rodzajowi zbiorników wodnych (nie duże zbiorniki nie wymuszające zmiany wyglądu otoczenia) uwzględnionych w przepisie i może przyczynić się do wzmocnienia w społeczeństwie tendencji poszerzania możliwości mikro oraz małej retencji.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka