

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	MRiPS
<b>Projekt z dnia</b>	13 stycznia 2023

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 1 (w zakresie zmienianego art. 6pkt 15)	Zaproponowany mnożnik dla usług wsparcia w formie dziennej wymaga pogłębionej analizy kosztowej.	Korzystanie przez osobę z usług przez 12 godzin będzie obejmowało nie tylko obsługę przez personel ale również całodzienne wyżywienie, a wówczas dochód dla placówki będzie niewspółmiernie niski do ponoszonych kosztów.	Uwaga uwzględniona – zaproponowany mnożnik został wykreślony z przepisu.	
2.	Art. 1 pkt 7	Uwaga ogólna. W żadnym miejscu nowelizowanych przepisów nie wskazano, że świadczący ten rodzaj opieki ma uprawnienie do wynagrodzenia za swoją pracę.	Proponowany zapis art. 50 ust. 6a, w zakresie wynagrodzenia za przedmiotowe usługi - jak wskazano w uzasadnieniu projektu, w brzmieniu: szczegółowy sposób kontroli świadczenia i rozliczania wykonywanych usług sąsiedzkich, również nie wskazuje w sposób literalny, że osobie świadczącej opiekę sąsiedzką przysługuje wynagrodzenie. Nie ulega jednak wątpliwości, że analizowane musi być i rozliczone przez podmiot zlecający wykonanie takiej usługi.	Uwaga nieuwzględniona – z praktyki świadczenia „pomocy sąsiedzkiej” wynika, iż nie każda osoba realizująca usługi sąsiedzkie będzie chciała otrzymywać wynagrodzenie. Informacja o możliwości otrzymania wynagrodzenia będzie udzielana przez Ośrodki Pomocy Społecznej w sytuacji przyznania środków na cel (Program „Korpus Wsparcia Seniorów”).	Podtrzymanie uwagi. Realizacja usług sąsiedzkich będzie zadaniem własnym gminy. Ustawa (w powiązaniu z ustawą o sposobie ustalenia minimalnego wynagrodzenia za pracę) nie daje możliwości gratyfikacji osób świadczących pomoc sąsiedzką poniżej stawki

			<p>Zatem opiekujący się sąsiadem sąsiad, będzie zmuszony do „jakiejś formy sprawozdawczości” ze swoich działań, ale nie ma w przepisach ustawowego uprawnienia do żądania zapłaty za realizację usługi. Wiadomym jest, że profesjonalna usługa świadczona przez opiekunów wynagradzana jest zgodnie z zasadami i przepisami prawa w zależności od podstawy zatrudnienia. Zgodnie z uzasadnieniem projektu zmian przedmiotowych przepisów, ustawodawca sugeruje także, że „...gmina będzie mogła zadecydować w zależności od indywidualnych potrzeb i możliwości o formie podejmowania współpracy z opiekunami-sąsiadami (w większości przypadków podstawą takiej współpracy będzie umowa zlecenia)”. Taka sugestia ustawodawcy wskazuje, jaki powinien być minimalny koszt 1 godziny opieki sąsiedzkiej. W 2022 roku minimalna stawka godzinowa na umowie zleceniu wynosi 19,70 zł brutto. Takie ujęcie pomocy sąsiedzkiej w kontekście wynagrodzenia, w żaden sposób nie odróżnia jej od pomocy opiekunów osób starszych, zatrudnianych w OPS, gdyż często w najuboższych gminach pracownicy-opiekunowie otrzymują najniższe wynagrodzenie, które w przeliczeniu na godziny oscyluje w granicach wskazanej kwoty.</p>		<p>godzinowej wynikającej z tamtej ustawy. Dodatkowo z ustawy nie wynika czy osoba wykonująca usługę sąsiedzką będzie miała status wolontariusza w rozumieniu ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie, jeżeli będzie świadczyła usługi bez wynagrodzenia.</p> <p>Pobocznie zauważyć należy, że mamy de facto do czynienia z nowym zadaniem nakładanym na gminy, bez wskazania źródeł finansowania. Sama możliwość wsparcia tego zadania z fakultatywnego i nie mającego charakteru ciągłego programu rządowego narusza standardy nakładania na JST nowych zadań.</p>
--	--	--	--	--	--

3.	Art. 1 pkt 7 lit. b (w zakresie dodawanego ust. 3a w art. 50)	Wątpliwości budzi pojęcie "nieskomplikowane czynności pielęgnacyjne."	Uwaga uwzględniona – pojęcie zostanie doprecyzowane do uzasadnienia do projektu ustawy.	Uwaga uwzględniona – pojęcie zostało doprecyzowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.	Podtrzymanie uwagi. W uzasadnieniu projektu bardzo lakonicznie odniesiono się do wyjaśnienia tego pojęcia. Nie ma również przeszkód, aby doprecyzowanie, że są to usługi niewymagające specjalistycznej wiedzy znalazło się wprost w ustawie.
4.	Art. 1 pkt 7 lit. c (w zakresie dodawanego ust. 4a pkt 2 w art. 50)	Wykreślić „członkiem rodziny” i ewentualnie uzupełnić przepis innych krewnych niż krewni w linii prostej oraz rodzeństwo.	W dalszej części przepisu wskazano, że osobą wykonującą usługi sąsiedzkie może być osoba, która nie jest krewnym w linii prostej oraz rodzeństwem osoby, na rzecz której są świadczone usługi sąsiedzkie. Pojęcie członka rodziny jest niedookreślone. Jeżeli celem projektodawców było wprowadzenie szerszego kręgu osób z rodziny wykluczonych z możliwości świadczenia usług sąsiedzkich to należy precyzyjnie ten krąg w ustawie zakreślić.	Uwaga uwzględniona - z możliwości świadczenia usług sąsiedzkich wykluczono członków rodziny w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej, tj. osoby spokrewnione lub niespokrewnione pozostające w faktycznym związku, wspólnie zamieszkujące i gospodarujące, jak również oddzielnie zamieszkujących małżonków, wstępnych i zstępnych.	
5.	Art. 1 pkt 7 lit. c (w zakresie dodawanego ust. 4a pkt 3 w art. 50)	Przepis jest nieprecyzyjny.	Nie wiadomo jakim dokumentem powinna być poświadczona zdolność do świadczenia usług sąsiedzkich pod względem psychofizycznym i zdrowotnym? Czy takie zaświadczenie będzie mógł wydać lekarz POZ, a jeżeli tak czy będzie to zaświadczenie wydawane bezpłatnie i w oparciu o jakie kryteria? Zwracamy uwagę, że zbyt restrykcyjne wymogi mogą zniechęcić ludzi do podjęcia się pomocy sąsiedzkiej, a samo	Uwaga uwzględniona. Zdolność do świadczenia usług sąsiedzkich oceniana będzie jedynie pod względem psychofizycznym przez pracownika OPS. Uzasadnienie do projektu zostało doprecyzowane.	

			oświadczenie złożone przez osobę chcącą świadczyć usługę sąsiedzką wydaje się niewystarczające.		
6.	Art. 1 pkt 7 lit. c (w zakresie dodawanego ust. 4a pkt 5 w art. 50)	Skreślić.	<p>Wprowadzenie obowiązku ukończenia szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy dla osób, które miałyby realizować usługę sąsiedzką jest błędnym założeniem. Osoby, które będą chciały realizować pomoc sąsiedzką na rzecz osób tego potrzebujących będą się zniechęcać do podejmowania tego typu działań. Będzie to dodatkowa rzecz, którą będzie „trzeba zrobić” a będzie to zajmowało czas. Pomoc sąsiedzka z jednej strony często oferowana jest przez osoby pracujące, które przy „okazji” robiąc zakupy dla siebie, kupują także dla sąsiada, wychodzą na spacer, umyjają okna, a z drugiej strony jeszcze częściej realizowana jest przez osoby starsze, ale jeszcze sprawne.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w Polsce obowiązek udzielenia pierwszej pomocy dotyczy każdej osoby, która zauważyła sytuację zagrożenia życia lub zdrowia innego człowieka. Nie oznacza to, że każdy obywatel musi mieć ukończone szkolenie z tego zakresu, a ponadto ukończenie szkolenia czy kursu pierwszej pomocy (podstawowego – od 4 do 8 godzin), nie jest gwarancją przyswojenia wiedzy i niezbędnych umiejętności związanych z pomocą innym, a zwłaszcza pomocą przedmedyczną.</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie każda pomoc sąsiedzka musi być zgłoszona do OPS. Mycie okien czy robienie zakupów może pozostać w ramach nieformalnej pomocy sąsiedzkiej. Szkolenie z zakresu pierwszej pomocy zwiększa szanse na udzielenie takiej pomocy w sposób prawidłowy – w sytuacji opieki nad sąsiadem do czasu pojawienia się wyspecjalizowanych służb ratownictwa medycznego.	Podtrzymanie uwagi. Projektodawcy nie odnieśli się do wskazanego w uwadze faktu, że większość osób wiedzę w zakresie udzielania pierwszej pomocy zdobywa w innych miejscach. Za finansowanie kursów mają odpowiadać gminy. W OSR koszty te zostały zupełnie pominięte.

			Ponadto udzielanie pierwszej pomocy jest obecnie ujęte w podstawie programowej w szkołach, w szkoleniach dla kandydatów na kierowców oraz w szkoleniach BHP organizowanych przez pracodawców.		
7.	Art. 1 pkt 10	<p>Uwaga ogólna 1 W sytuacji kiedy osoba deklaruje ponoszenie pełnej odpłatności za usługi wsparcia krótkoterminowego, domy pomocy społecznej powinny mieć możliwość, przyjmowania i rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w formie tych usług w miarę posiadanych miejsc.</p> <p>Uwaga ogólna 2 Pytanie, czy w przypadku decyzji o uruchomieniu miejsc pobytu krótkookresowego, organ prowadzący dany dom jest zobowiązany do wystąpienia o nowe zezwolenie uwzględniające prowadzenie wymienionych miejsc?</p>	<p>Ad. 1. W praktyce do DPS-ów zgłasza się wiele osób potrzebujących czasowego wsparcia (związanego np. z chorobą dotychczasowych opiekunów lub ich pobytem w sanatorium itp.). W zdecydowanej większości pomoc ta jest potrzebna pilnie, bez zbędnych formalności i z deklaracją pełnej odpłatności. Dlatego, dla uproszczenia procedur (bez konieczności zgłaszania się do ośrodków pomocy społecznej), a także dla ułatwienia dostępności do usług tego typu zasadnym jest stworzenie (dla osób deklarujących możliwość ponoszenia pełnej odpłatności za usługi) możliwości uzyskania pomocy bezpośrednio w placówkach, które zadeklarują świadczenie usług krótkoterminowych. Wyeliminowałyby to również, powszechnie (choć nieoficjalnie) stosowaną w wielu ośrodkach pomocy społecznej, praktykę odsyłania klientów deklarujących możliwość ponoszenia pełnej odpłatności za usługi do placówek komercyjnych, przy równoczesnym niewykorzystaniu potencjału istniejących publicznych domów pomocy społecznej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – projekt przewiduje wydawanie decyzji administracyjnych po złożeniu wniosku dotyczącego chęci skorzystania z tego rodzaju wsparcia. W przypadku wprowadzenia możliwości uzyskania pomocy bezpośrednio w placówkach, które zadeklarują świadczenie usług krótkoterminowych spowodowałoby brak kontroli OPS nad ilością wolnych miejsc na danym terenie. Praktyka odsyłania klientów deklarujących możliwość ponoszenia pełnej odpłatności za usługi do placówek komercyjnych, w tym przypadku nie powinna mieć miejsca z uwagi na fakt, iż wprowadzane rozwiązanie nie tylko ma zapewnić nową formę wsparcia dla osób chcących skorzystać z pobytów krótkookresowych w dps, ale również zapewnić dps-om nowe źródło finansowania.</p>	<p>Ad.1) Podtrzymanie uwagi. Jeżeli jedyną przeszkodą ma być brak aktualnej informacji o liczbie wolnych miejsc OPS to jest to problem, który raczej łatwo można rozwiązać (np. poprzez wskazanie, że takie miejsca są prowadzone poza pulą, o której mowa w art. 55a ust. 2. Bez takiego rozwiązania praktyka odsyłania osób zainteresowanych do podmiotów komercyjnych oczywiście nadal będzie miała miejsce ze wskazanych w uzasadnieniu do uwagi względów (konieczność oczekiwania na wydanie decyzji administracyjnej przy nagłej potrzebie zapewnienia opieki, poddanie się ocenie sytuacji osobistej – projektowane przepisy</p>

			Ad 2. W projekcie zmian ustawy o pomocy społecznej nie doprecyzowano, czy miejsca krótkoterminowego pobytu w domach pomocy społecznej są w ramach miejsc objętych zezwoleniem Wojewody, czy poza nimi.	Uwaga uwzględniona – projekt został doprecyzowany i uzupełniony o regulację, zgodnie z którą podmiot prowadzący dom pomocy społecznej będzie zobowiązany zgłosić wojewodzie informację o zamiarze świadczenia przez dom usług wsparcia krótkoterminowego ze wskazaniem liczby miejsc przeznaczonych na usługi wsparcia dziennego i całodobowego w terminie 14 dni od dnia ich powstania. Wojewoda natomiast wydaje zgodę na przekształcenie istniejących miejsc przeznaczonych dla mieszkańców domu, w miejsca przeznaczone na świadczenie usług wsparcia krótkoterminowego dziennego lub całodobowego oraz wydaje zgodę na utworzenie nowych miejsc przeznaczonych na usługi wsparcia dziennego i całodobowego. W praktyce oznacza to zmianę wydanego zezwolenia na prowadzenie domu pomocy społecznej.	wyłączają jedynie obowiązek ustalenia sytuacji dochodowej w przypadku pełnej odpłatności).
8.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego art. 55a ust. 1)	Skreślić „o którym mowa w art. 56 pkt 1-4 i 6” ewentualnie zmodyfikować przepis w taki sposób, aby w niektórych przypadkach dawał możliwość udzielania wsparcia krótkoterminowego w formie usług całodobowych również przez domy pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie.	W środowisku istnieje duże zapotrzebowanie na czasową opiekę krótkoterminową nad dziećmi i młodzieżą niepełnosprawną intelektualnie, zarówno w formie dziennej jak i całodobowej. Rozumiejąc intencję projektodawcy, wskazujemy na możliwość wystąpienia sytuacji, gdy opiekun dziecka z niepełnosprawnością przebywa w leczeniu szpitalnym i wówczas może wystąpić konieczność zabezpieczenia	Uwaga nieuwzględniona – proponowane rozwiązanie na chwilę obecna zostało przewidziane tylko dla osób dorosłych. Proponowane rozwiązanie zostanie wzięte pod uwagę i dogłębnie przeanalizowane podczas prac nad kolejną nowelizacją ustawy o pomocy społecznej przy okazji projektowania regulacji w ramach wprowadzania do obrotu prawnego szerokich zmian związanych z tzw.	Podtrzymanie uwagi (np. poprzez wskazanie w ustawie, że umieszczenie dzieci w DPS na pobyt krótkoterminowy, w szczególnie uzasadnionych przypadkach). Dzisiaj alternatywą, w przypadku braku możliwości sprawowania osobistej

			małoletniego na pobyt krótkoterminowy.	deinstytucjonalizacją usług pomocy społecznej.	pieczy nad dzieckiem przez rodzica, przy braku wsparcia innych członków rodziny, jest umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej instytucjonalnej, pomimo sytuacji niezawinionej przez rodzica. Z uwagi na brak miejsc w placówkach opiekuńczo-terapeutycznych, alternatywa w postaci możliwości czasowego umieszczenia dziecka w DPS będzie mniejszym złem.
9.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego art. 55a ust. 1i 2)	Należałoby doprecyzować minimalną ilość dni pobytu krótkoterminowego np. 3 dni.	Przyjęcie osoby nawet na pobyt krótkoterminowy będzie wymagało od DPS spełnienia określonych warunków, również w zakresie personelu.	Uwaga nieuwzględniona – zdaniem projektodawcy usługi takie pobytu dostosowane będą do indywidualnych potrzeb osoby korzystającej. Tym samym należy rozumieć, iż osoba zainteresowana może skorzystać z tego rodzaju wsparcia np. przez 2 dni lub 1 dzień.	Podtrzymanie uwagi. Koszty stałe związane z organizacją pobytów krótkoterminowych, przy konieczności wydzielenia z góry limitu miejsc dla tego typu usług, będą bardzo duże. Brak przepisów o minimalnej długości pobytu może zniechęcić do tworzenia tego typu miejsc.
10.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego art. 55a ust. 4 i 5)	Ze standardu usług wyłączyć transport z i do miejsca świadczenia usług krótkoterminowych. Dodatkowo zwracamy uwagę na możliwy problem braku odbioru mieszkańca przez osoby sprawujące	Koszty dowozu mogą stanowić duże obciążenie dla placówki.  Ponadto proponowane przepisy nie regulują sytuacji i działań, które mogą podjąć pracownicy domu, gdy	Uwaga nieuwzględniona - dowiezienie i odwiezienie do dps nie jest elementem pobytu krótkoterminowego – odbywa się przed lub po wykonaniu usługi –	Podtrzymanie uwagi. Oczekujemy wprost wskazania w ustawie, że koszty transportu i jego organizacja nie należą do DPS.

		<p>nad nim opiekę w warunkach domowych.</p>	<p>osoba korzystająca z opieki krótkoterminowej nie opuści samodzielnie domu lub nie zostanie zabrana przez rodzinę bądź przedstawiciela ustawowego po zakończeniu usługi wsparcia krótkoterminowego. Analogiczne sytuacje mają miejsce np. w przypadku oddziałów szpitalnych.</p>	<p>organizuje to i związany z tym koszt osoba kierowana.</p>	<p>Projektodawcy nie odnieśli się do drugiej kwestii tj. możliwej sytuacji „porzucenia” przez członków rodziny osoby korzystającej ze wsparcia krótkoterminowego (takie sytuacje niekiedy mają miejsce w przypadku leczenia szpitalnego). W takim przypadku z przepisów wprost powinien wynikać obowiązek ponoszenia dalszej odpłatności na zasadach analogicznych jak w przypadku pobytu długoterminowego.</p>
11.	<p>Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego art. 55b ust. 8)</p>	<p>Uzupełnienie przepisu o następujący zapis: „Decyzję przyznającą prawo do wymienionych usług ośrodek pomocy społecznej lub centrum usług społecznych przekazuje do gminy, powiatu prowadzącego lub zlecającego prowadzenie domu pomocy społecznej”</p>	<p>W proponowanym wyżej zapisie ośrodki pomocy społecznej lub centra usług społecznych wydają decyzję przyznającą prawo do usług wsparcia krótkoterminowego wyłącznie po uzgodnieniu z domem pomocy społecznej, z pominięciem organu prowadzącego bądź zlecającego prowadzenie domu. Może to spowodować sytuację, w której podmiot nadzorujący dany dom może nie posiadać wiedzy o przyznaniu pobytu krótkoterminowego, co doprowadzić może w konsekwencji do problemów, chociażby ze sprawozdawczością.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – zdaniem projektodawcy przepis nie wymaga dookreślenia</p>	<p>Podtrzymanie uwagi.</p>



12.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego art. 55b ust. 9)	Jeżeli decyzja nie będzie regulowała wysokości opłaty w jaki sposób gmina będzie mogła egzekwować opłaty za usługi w przypadku ich nie uiszczenia? Być może należałoby znowelizować również art. 96 ustawy.		Uwaga nieuwzględniona – w przypadku, gdy osoba deklaruje ponoszenie pełnej odpłatności za przyznane usługi, odstępuje się również od ustalenia sytuacji dochodowej i majątkowej osoby. W takim przypadku decyzja przyznająca świadczenie wskazuje, że osoba ponosi cały koszt przyznanego świadczenia. Do wszystkich opłat, tak i do opłat za usługi wsparcia krótkoterminowego, zastosowanie będzie miał art. 104 ustawy o pomocy społecznej.	
13.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego art. 55b ust. 11)	Przepis w praktyce jego stosowania będzie rozdził problemy.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw przewiduje, że do świadczenia usług wsparcia krótkoterminowego nie stosuje się art. 58–64b oraz art. 65 ust. 2.. W związku z tym należy doprecyzować: 1) czy i jak, w ramach świadczenia usług krótkoterminowych, powinna być realizowana pomoc w korzystaniu ze świadczeń opieki zdrowotnej przysługujących na podstawie odrębnych przepisów, oraz jak w praktyce będzie wyglądało zapewnienie mieszkańcowi np. dostępu do usług wybranego POZ 2) kto i w jakim zakresie powinien ponosić opłaty za leki ryczałtowe i częściową odpłatność do wysokości limitu ceny, przewidziane w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.	Uwaga nieuwzględniona – usługi pobytu krótkookresowego mają charakter głównie komercyjny. Korzystanie ze świadczeń opieki zdrowotnej odbywa się na takich samych zasadach jak w przypadku placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku tj. dps będzie pomagać w korzystaniu z ww. świadczeń.	Podtrzymanie uwagi. Dla przykładu w przypadku stałych mieszkańców DPS z reguły są oni przypisani do tego samego POZ. W przypadku osób na pobyt krótkoterminowy taka sytuacja nie będzie miała miejsca.
14.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie	Skreślić.	Wprowadzenie dodatkowego rejestru zgłoszeń o zdarzeniach	Uwaga nieuwzględniona – uregulowanie tej kwestii zobliguje	Podtrzymanie uwagi.

	dodawanego art. 55c)		<p>nadzwyczajnych z udziałem mieszkańców domu jest niepotrzebnym mnożeniem dokumentacji.</p> <p>Domy pomocy społecznej prowadzą raporty pielęgniarstwa, indywidualne plany wsparcia dla każdego mieszkańca, rejestry wypadków, w których to dokumentach opisywane są m.in. wszelkie wypadki, obrażenia ciała i inne zdarzenia związane z zagrożeniem życia lub zdrowia mieszkańców. Dokumenty te zawierają również opis działań następczych podejmowanych przez personel adekwatnie do konkretnego zdarzenia.</p> <p>Gdyby proponowany przepis miał się ostać, to wskazane byłoby wprowadzenie wzoru takiego rejestru w celu ujednoczenia praktyki jego prowadzenia.</p>	<p>wszystkie podmioty (dps-y i placówki) do prowadzenia takich rejestrów i stworzy obowiązek przekazywania jakże ważnych informacji właściwym organom, w tym organom nadzoru.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – pozostawiamy dowolność w przedmiotowej kwestii. Natomiast wzór informacji przekazywanej przez wojewodów do MRiPS zostanie uzgodniona z wojewodami w trybie roboczym.</p>	<p>Projektodawcy nie odnieśli się do wskazanego w uzasadnieniu uwagi faktu prowadzenia już dokumentacji obejmującej potencjalnie zdarzenia niepożądane.</p>
15.	Art. 1 pkt 17 (w zakresie dodawanego art. 97a ust. 2)	W przepisie należałoby również uwzględnić sytuacje braku stałego miesięcznego dochodu przy jednoczesnym posiadaniu oszczędności, zasobów, możliwości przez klienta uiszczenia opłat.		<p>Uwaga nieuwzględniona – w przepisie mowa jest o dochodzie, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej nie o dochodzie miesięcznym. Dochód ten ustalany jest na podstawie oświadczenia w przypadku zaistnienia wątpliwości przeprowadzony zostanie rodzinny wywiad środowiskowy.</p>	<p>Podtrzymanie uwagi. Projektodawca nie odniósł się do propozycji uwzględnienia zasobów, którymi dysponuje osoba zainteresowana pobytem krótkoterminowym, a które nie wchodzi do dochodu w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej (tj. sumę miesięcznych</p>

					przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku).
16.	OSR	W OSR brak oszacowania skutków finansowych dla JST (w szczególności gmin w kontekście rozszerzenia katalogu zadań własnych).		Uwaga nieuwzględniona – wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz OSR, iż środki finansowe na realizację usług sąsiedzkich i usług pobytu krótkoterminowego pochodzić będą z Program „Korpus Wsparcia Seniorów i „Opieka Wytchnieniowa”.	Brak oszacowania skutków finansowych oraz wskazany sposób finansowania nowych zadań JST narusza art. 167 ust. 2 i 4 Konstytucji. Jeżeli ustawodawca decyduje się na wprowadzenie określonych instrumentów do ustawy, to w ślad za tym powinny iść stałe źródła finansowania tych zadań.