

UWAGI W RAMACH UZGODNIEŃ Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**Informacja o projekcie:**

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie niektórych placówek systemu oświaty
Autor	Ministerstwo Edukacji i Nauki
Projekt z dnia	18 stycznia 2023 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Przedmiotowy projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji zawartej w ustawie o wpieraniu i resocjalizacji nieletnich. Na etapie prac nad projektem ustawy Związek Powiatów Polskich zwracał uwagę, że ze względu na brak projektu aktu wykonawczego nie jest możliwa ocena skutków proponowanych w ustawie rozwiązań. Należy także przypomnieć, że projekt ustawy został skierowany do Sejmu bez opinii KWRiST ponieważ projektodawcy nie przekazali stronie samorządowej wersji projektu po uzgodnieniach międzyresortowych. Dodatkowo na etapie prac nad projektem ustawy, projektodawcy nie wyjaśnili wątpliwości zgłaszanych przez ZPP ale także			

		przez pozostałe korporacje samorządowe szczególnie w zakresie organizacji i funkcjonowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych.			
2.	Uwaga ogólna, OSR w zw. z §10 pkt 2 oraz §17-19	ZPP negatywnie ocenia sformułowanie zawarte w Ocenie Skutków Regulacji projektu, że jego wejście w życie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.	W projekcie rozporządzenia przewidziano rozwiązania, które spowodują wzrost wydatków po stronie organów prowadzących, które nie zostały oszacowane w OSR. Ocena Skutków Regulacji powinna zostać uzupełniona o kalkulację kosztów i źródło finansowania np. przyjmowania do MOW wychowanków niedostosowanych społecznie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym czy tworzenie w MOW grup wychowawczych dla matki i dziecka (jeżeli MOW zdecyduje się na realizację tego fakultatywnego zadania). Tym bardziej, że na etapie opiniowania projektu projektodawcy w odpowiedzi na uwagi ZPP wskazywali, że po wejściu w życie projektu ustawy to Minister Edukacji i Nauki określi odpowiedni algorytm podziału subwencji oświatowej na wychowanka MOW w związku z proponowanymi w tej ustawie rozwiązaniami.		
3.	§10 w zw. z OSR	Konieczność wzrostu finansowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych o charakterze resocjalizacyjno-rewalidacyjnym.	W systemie funkcjonują MOW o dwóch charakterach (resocjalizacyjno-wychowawczym oraz resocjalizacyjno-rewalidacyjnym). Ośrodki o charakterze resocjalizacyjno-rewalidacyjnym będą przyjmowały dodatkową grupę wychowanków tj.		

			niedostosowanych społecznie z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym. W związku z koniecznością poniesienia wyższych kosztów opieki, kształcenia i dostosowania MOW do pobytu takich wychowanków uzasadnione wydaje się podwyższenie wagi w algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla MOW o charakterze resocjalizacyjno-rewalidacyjnym. Jak wskazywali projektodawcy w odpowiedzi na uwagi ZPP podczas opiniowania projektu ustawy, na podstawie szacowanego wzrostu liczby wychowanków z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym miały zostać przygotowane odpowiednie rozwiązania w algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej.		
4.	§10 pkt 2 w zw. z §87	Proszę o wskazanie w ilu MOW-ach funkcjonują szkoły specjalne przyspasabiające do pracy? Brak takich szkół spowoduje brak możliwości skierowania nieletniego z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym do MOW.	Zgodnie z art. 18 ust. 2 Prawa oświatowego dla niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu umiarkowanym tworzy się szkoły specjalne przysposabiające do pracy. Można założyć, że brak aktualnie takich wychowanków w MOW-ach oznacza brak tego typu szkół w tych ośrodkach. Szkoły tworzy się z dniem 1 września dlatego wejście w życie niniejszego przepisu przed tą datą spowoduje, że nie będzie można skierować nieletniego niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu umiarkowanym do MOW.		

5.	§12	Należy doprecyzować formę zawiadomienia dyrektora MOW o umieszczeniu nieletniego w MOW, tym bardziej skoro z dniem zawiadomienia nieletni staje się wychowankiem MOW, a także określić termin przekazania dokumentacji nieletniego do MOW. Jeżeli zawiadomienie ma następować poprzez system teleinformatyczny, o taką informację należy doprecyzować przedmiotowy zapis.	W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 27 grudnia 2022 r. w sprawie komisji do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego oraz trybu kierowania, przenoszenia, zwalniania nieletnich z młodzieżowego ośrodka wychowawczego w §7 wskazano, że komisja przesyła do ośrodka, do którego nieletni został skierowany jego dokumentację oraz że komisja niezwłocznie zawiadamia o skierowaniu nieletniego do ośrodka wskazane podmioty. Wymaga jednak doprecyzowania sama forma owego zawiadomienia. Dodatkowo należy dookreślić w jakim terminie dokumentacja nieletniego powinna znaleźć się w ośrodku. Jest to zagadnienie istotne z punktu widzenia np. przekazywania danych do SIO (np. informacja o orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego) i późniejszego naliczania subwencji oświatowej na wychowanka MOW.		
6.	§17-19 i §27 ust. 5 w zw. z OSR	Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej powinien uwzględniać sytuację zwiększonych wydatków MOW, w których zorganizowano grupę wychowawczą „dom dla matki i dziecka”, gdzie realizowane są wszystkie zadania opisane w ustawie i przedmiotowym projekcie dla nieletniej matki i jej dziecka.	Zadania związane z organizacją „domu dla matki i dziecka” jest zadaniem fakultatywnym. Stało się tak jednak dopiero na etapie opiniowania projektu (po uwadze ZPP), ponieważ pierwotnie projektodawcy zakładali tworzenie takich domów w każdym MOW. Pomimo fakultatywności zadania, organy prowadzące, które zdecydują się na jego realizację, powinny mieć gwarancję co do źródła finansowania nowego zadania.		

		Czy każda nieletnia matka i jej dziecko mają mieć osobny pokój sypialniany?	Mowa o kosztach związanych z dostosowaniem MOW do potrzeb matki i dziecka np. pokoje sypialne dla matek i dzieci, sala rekreacyjna oraz wyprawka dla dziecka, a także zatrudnienie pomocy nauczyciela do opieki nad dziećmi wychowanek w czasie zajęć.		
7.	§17 ust. 5	Projekt rozporządzenia nie reguluje, kto ma sprawować opiekę nad dzieckiem nieletniej wychowanki, kiedy ta opuszcza czasowo dom w związku z urlopem lub przepustką bez dziecka.	Pomoc nauczyciela do opieki nad dzieckiem nieletniej wychowanki, zgodnie z §27 ust. 5 zatrudnia się tylko do opieki nad dzieckiem w czasie gdy wychowanka przebywa na zajęciach edukacyjnych, praktycznej nauki zawodu, umożliwiających nabywanie umiejętności życiowych i społecznych, sportowych, turystycznych i rekreacyjnych, kulturalno-oświatowych i rozwijających zainteresowania.		
8.	§18	Wydaje się, że zagadnienia dotyczące zakresu IPETu dla nieletniej matki powinny zostać uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe.	W celu ujednolicenia i ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych czy też możliwości pominięcia zapisów projektowanego §18 przez zespoły opracowujące IPET zasadnym wydaje się zawarcie przepisów dotyczących zakresu IPETu w jednym rozporządzeniu.		
9.	§19 ust. 3 pkt 2	Jaki jest cel prowadzenia karty wyposażenia dziecka, a szczególnie zapisywania informacji o rzeczach otrzymanych przez dziecko w czasie pobytu w domu dla matki i dziecka?	Poza zbędną dokumentacją i czasochłonnością zadania nie wydaje się żeby odnotowywanie informacji o każdej parze skarpet, śpioszków czy paczce pieluch, które otrzymuje dziecko miało być celowe.		
10.	§86	1) Należy dookreślić, że w przepisie terminy liczone są w dniach roboczych.	2) Propozycja brzmienia przepisu:		

		2) Należy uwzględnić w procedurze zatwierdzania zmienionego arkusza organ prowadzący MOW. 3) Należy dookreślić termin na wydanie opinii przez kuratora, poprzez dodanie w §86 ust. 3.	„2. W przypadku wprowadzenia zmian w arkuszu organizacji publicznego młodzieżowego ośrodka wychowawczego na rok szkolny 2022/2023 zmieniony arkusz organizacji dyrektor młodzieżowego ośrodka wychowawczego przekazuje organowi prowadzącemu młodzieżowy ośrodek wychowawczy. Organ prowadzący, po zaopiniowaniu arkusza organizacji przez kuratora oświaty zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 12 ustawy zatwierdza zmiany w arkuszu organizacji w terminie 10 dni roboczych od dnia wejścia w życie rozporządzenia.”. 3) Propozycja brzmienia przepisu: „3. Opinia kuratora oświaty, o której mowa w ust. 2, jest wydawana w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania od organu prowadzącego młodzieżowy ośrodek wychowawczy zmian w arkuszu organizacji.”.		
11.	§87 z zw. z §86	Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie 1 września 2023 r.	Ze względów organizacyjnych wydaje się, że wejście w życie projektu wraz z nowym rokiem szkolnym jest w pełni uzasadnione i dopuszczalne zgodnie z art. 415 pkt 3 ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, który określił, że przepisy obowiązującego rozporządzenia zachowują moc nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (ustawa weszła w życie z dniem 1 września 2022 r.).		
12.	Uwaga ogólna	Proszę o wyjaśnienie pominięcia w projektowanym rozporządzeniu			

		dotychczasowych zapisów §21 ust. 6 i §36 ust. 7 dotyczących możliwości prowadzenia KKZ przez szkoły prowadzące kształcenie zawodowe w MOW, MOS lub SOSW.			
13.	Uwaga ogólna	ZPP negatywnie ocenia pominięcie w projektowanym rozporządzeniu dotychczasowego zapisu §78 ust. 10 dotyczącego zasad partycypacji podmiotów sprawujących instytucjonalną pieczę zastępczą nad wychowankiem w kosztach utrzymania takiego wychowanka w MOW. Zapis należy przenieść do projektowanego rozporządzenia przynajmniej do czasu innego uregulowania tego zagadnienia. Czy MEiN omówił z MRiPS kwestię tego przepisu?	Przytoczony przepis funkcjonuje w rozporządzeniu już od 2011 r. Rządowe Centrum Legislacji niemalże od początku zgłaszało legislacyjne wątpliwości co do umiejscowienia tej regulacji. Nie było to jednak problemem dla resortu edukacji, aby w kolejnych nowych wersjach projektu przepis był powielany. Należy więc zastanowić się jaki był cel wprowadzenia tej regulacji i czy jej pominięcie nie spowoduje większych problemów i wątpliwości niż jego funkcjonowanie w przedmiotowym rozporządzeniu. Proszę o wyjaśnienie jaki był cel wprowadzenia do rozporządzenia tego przepisu w roku 2011?		
14.	Uwaga ogólna	Rozwiązanie polegające na całkowitej rezygnacji z §26 ust. 3 obowiązującego rozporządzenia (tj. zasada zgodnie z którą w MOW i MOS mieszkają wyłącznie wychowankowie) uważamy za zbyt daleko idące (każda osoba będzie mogła zamieszkać w placówce, co może niekorzystnie wpłynąć na wychowanków).	Biorąc pod uwagę specyfikę pracy MOW i MOS nie wydaje się zasadne całkowite pominięcie przedmiotowego przepisu. Ewentualnie jeżeli pojawia się taka potrzeba sugerujemy rozważenie zapisu wskazującego, że w MOW i MOS mogą mieszkać pracownicy placówki ale tylko jeżeli taka placówka dysponuje w tym celu odrębnym budynkiem lub wydzielonym skrzydłem, piętrem (na inwestycje związane z dostosowaniem infrastruktury oświatowej osoby fizyczne i osoby prawne inne niż JST mogły otrzymać		

			przecież środki w ramach programu prowadzonego przez resort edukacji).		
15.	Uwaga ogólna	Zgodnie z art. 400 ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, przed dniem jej wejścia w życie (1.09.2022 r.) sąd rodzinny miał zbadać konieczność zmiany środka wychowawczego w stosunku do wychowanków MOW. Proszę o informację ilu wychowanków MOW na skutek tej procedury zostało przeniesionych do OOW?			