



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/100/23

Warszawa, 18 maja 2023 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na korespondencję z 16 maja 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii do poselskiego projektu ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli (EW.020.1221.2023), poniżej przedkładam szczegółowe uwagi Związku Powiatów Polskich.

1) w art. 6:

a) ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Jeżeli liczba laptopów przekazanych organom, o których mowa w ust. 1, jest mniejsza niż faktyczna liczba uczniów klasy objętej wsparciem, organ prowadzący szkołę lub placówkę występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji z wnioskiem o przekazanie większej liczby laptopów. W takim przypadku minister przekazuje laptopy w możliwie najkrótszym terminie.”

b) ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Jeżeli liczba laptopów przekazanych organom, o których mowa w ust. 1, jest większa niż faktyczna liczba uczniów klasy objętej wsparciem, organ prowadzący szkołę lub placówkę niezwłocznie zwraca nadwyżkę otrzymanych laptopów pod wskazany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji adres.”

c) skreśla się ust. 5.

Uzasadnienie:

Przepisy wymagają preredagowania, które usprawni proces przekazywania większej liczby laptopów i zwrotu nadwyżki. Aktualne brzmienie stwarza zasadnicze wątpliwości interpretacyjne. Jak bowiem wynika z ust. 2 projektu możliwość wnioskowania o większą liczbę laptopów dotyczy tylko sytuacji, gdy

otrzymana liczba laptopów jest mniejsza niż liczba uczniów szacowana w oparciu o prognozę otrzymaną przez ministra ds. informatyzacji z bazy SIO do 30 czerwca roku poprzedzającego rozpoczęcie roku szkolnego, w którym uczeń rozpocznie naukę w klasie objętej wsparciem. Nie uwzględniono natomiast sytuacji, w której liczba laptopów będzie niższa niż faktyczna liczba uczniów klasy objętej wsparciem. Może bowiem dojść do sytuacji, że uczeń zmieni szkołę przed rozpoczęciem klasy IV i wówczas nie będzie kalkulowany w liczbie uczniów szacowanej w oparciu o prognozę przygotowywaną na podstawie SIO dla nowej szkoły. Czy w świetle proponowanego brzmienia ust. 2 na laptop dla takiego ucznia może zostać złożony wniosek w sytuacji gdy liczba laptopów już przekazanych będzie równa liczbie szacowanej w oparciu o informację o prognozowanej liczbie uczniów przygotowaną na podstawie danych SIO? Możliwa jest także sytuacja, że uczeń klasy IV w trakcie roku szkolnego zmieni szkołę, a w poprzedniej komputer posiadał jedynie na podstawie użyczenia i wówczas nie będzie miał zastosowania art. 9 ust. 6 projektu. Podobna sytuacja ma miejsce z nadwyżką. Organ prowadzący powinien zwracać tylko laptopy w liczbie przekraczającej faktyczną liczbę uczniów a nie przekraczającej liczbę szacowaną w oparciu o prognozę.

Proponowany w projekcie ust. 5 jest co prawda wyjściem naprzeciw przedstawionej przez ZPP intencji, że w każdym momencie roku szkolnego można prowadzić procedury, o których mowa w ust. 2 i 4. Jednakże wydaje się że zaproponowane przez ZPP brzmienie przepisów jest bardziej przejrzyste i zrozumiałe a z treści proponowanego przez ZPP brzmienia ust. 2 i 4 jasno wynika, że zarówno wnioskowanie o większą liczbę laptopów jak i zwrot nadwyżki możliwy jest bez żadnych ograniczeń czasowych. Natomiast proponowane przez projektodawców brzmienie ust. 2 i 4 w zw. z ust. 5 pozostaje w sprzeczności. Z jednej bowiem strony ust. 5 daje możliwość dokonywania procedur w każdym czasie, z drugiej zaś treść ust. 2 i 4 wprowadza ograniczenia czasowe tj. odpowiednio w ust. 2 – wniosek o przekazanie większej liczby laptopów można złożyć tylko w terminie nie późniejszym niż 30 dni od dnia ich otrzymania (jeżeli organ otrzyma laptopy np. w lipcu może nie być możliwe wykazanie, że ich liczba jest mniejsza niż faktyczna liczba uczniów którzy rozpoczną kształcenie w klasie IV) a w ust. 4 – zwrot nadwyżki ma nastąpić w terminie nie późniejszym niż 30 dni od dnia ich przekazania (i tutaj analogicznie – organ otrzyma sprzęt np. w lipcu i okaże się że liczba laptopów jest większa niż szacowana i będzie musiał nadwyżkę zwrócić, po czym okaże się we wrześniu że jednak liczba uczniów wzrosła i potrzebny jest dodatkowy sprzęt, o który trzeba wnioskować). Procedura powinna zostać w ocenie ZPP maksymalnie uproszczona.

2) art. 10 ust. 1

Przepisy powinny regulować sytuację, w której rodzice odmówią przyjęcia laptopa zarówno na własność jak i w formie użyczenia. Nie jest bowiem jasne, czy taki sprzęt podlega zwrotowi jako nadwyżka, o której mowa w art. 6 ust. 4 projektu.

3) art. 10 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wzór umowy użyczenia laptopa, o której mowa w ust. 1, mając na względzie ujednoczenie i usprawnienie procesu przekazywania laptopów uczniom.”.

Uzasadnienie:

Jeżeli celem projektodawców jest ujednoczenie i usprawnienie procesu to właściwy minister powinien obligatoryjnie udostępnić wzór umowy użyczenia.

4) art. 12 w zw. z art. 15 w zw. z art. 17 w zw. z art. 22

Celem, który przyświeca od kilku lat procedurom administracyjnym jest ich maksymalne uproszczenie i z informatyzowanie. Korzystając z dostępnych danych w coraz większym stopniu możliwe jest dokonywanie weryfikacji na podstawie rzetelnych zbiorów. Jednym z takich zbiorów jest system informacji oświatowej, który powinien zostać w przypadku bonów dla nauczycieli maksymalnie wykorzystany, tak jak w przypadku przekazywania wsparcia uczniom. Funkcjonalności SIO dają możliwość zweryfikowania liczby nauczycieli do objęcia wsparciem, o którym mowa w art. 3 ust 2 pkt 2 projektu, bez konieczności prowadzenia ręcznych weryfikacji, które w przypadku zwłaszcza większych jednostek samorządu terytorialnego mogą okazać się niebywale czasochłonne. Zapisy projektowanej ustawy powinny więc zmierzać w kierunku maksymalnego uproszczenia i zaangażowania w proces przekazania bonów tylko głównie zainteresowanych. Dane które znajdują się w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 22 ust. 1 projektu bazujące na podstawie danych SIO powinny zostać zweryfikowane indywidualnie przez nauczyciela. Dodatkowo system powinien stworzyć funkcjonalność do zamieszczenia przez nauczyciela oświadczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 4 z tym że oświadczenie powinno zostać uzupełnione o wskazanie, że nauczyciel nie otrzymał wsparcia lub nie został uwzględniony do wsparcia, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 2 projektu w innej szkole, w której też jest zatrudniony. Przepisy bowiem nie przesądzają sytuacji nauczycieli zatrudnionych w kilku jednostkach systemu oświaty, chyba że będzie to możliwe na poziomie systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 projektu. Projektodawca powinien więc zrewidować celowość włączania organu prowadzącego w procedurę, co w ocenie ZPP niepotrzebnie wydłuży cały proces.

5) art. 20

Konieczność ujednoczenia przepisów, gdyż z ust. 1 wynika, że lista przedsiębiorców będzie udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra, natomiast w ust. 3 mowa jest o udostępnianiu listy sklepów na stronie internetowej ministra. Miejsce publikacji w obu przypadkach powinno być jednolite.

6) art. 22 ust. 5

Postulujemy o przedstawienie przez projektodawców lub resort założeń projektu aktu wykonawczego wraz z informacją, kiedy projekt zostanie przekazany do zaopiniowania w ramach KWRiST.

7) art. 25 ust. 3


Przepisy projektu nie regulują, czy po anulowaniu płatności na skutek odstąpienia od umowy, nauczyciel będzie mógł ponownie skorzystać z pełnej kwoty bonu czy też tylko z kwoty, która została anulowana (jeżeli była niższa niż wartość bonu).

8) art. 25 ust. 3 z zw. z art. 14

Przepisy projektu powinny przesądzać, czy ważność bonu zostanie przedłużona w sytuacji, gdy nauczyciel skorzysta z prawa do odstąpienia od umowy na skutek roszczeń gwarancyjnych/reklamacyjnych i do odstąpienia dojdzie po 31 grudnia 2025 r. lub w terminie nieznacznie wcześniejszym ale uniemożliwiającym ponowne wykorzystanie bonu do tej daty.

Podsumowując, nie sposób nie zauważyć, że pewnego rodzaju zapowiedź przedmiotowego projektu pojawiła się już końcem ubiegłego roku, kiedy to w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego opiniowany był projekt rozporządzenia wprowadzający minimalne wymagania dla sprzętu komputerowego w jednostkach oświatowych. Już wówczas resort edukacji wyjaśniał, że planowany jest centralny zakup sprzętu, który zostanie przekazany do szkół (uczniów). Oczywistym więc było, że stosowny akt prawny regulujący kwestię przekazania sprzętu musi się pojawić i ku naszemu zaskoczeniu okazała się to inicjatywa poselska a nie projekt rządowy (zapewne ze względu na chęć zaoszczędzenia czasu legislacyjnego). Fakt ten uniemożliwił jednak szczegółowe przedyskutowanie projektu i uwag ZPP w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Zespół Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego