



ZARZĄD

Or.A.0531/213/23

Warszawa, 23 sierpnia 2023 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowna Pani

Kamila Król

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Szanowna Pani Minister,

w związku z pismem z 28 lipca 2023 r. (znak: DDR-VI.0210.2.2023) dotyczącym konsultacji publicznych projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, niniejszym przedkładam uwagi Związku Powiatów Polskich.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga	Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę	Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu
1.	Uwaga ogólna, ale także do art. 39 i PZP	Związek Powiatów Polskich	<p>Wprowadzane pojęcia „certyfikatu” ma mieć inne znaczenie niż „podmiotowe środki dowodowe”, „przedmiotowe środki dowodowe” oraz „inne dokumenty lub oświadczenia” obecne w systemie zamówień publicznych. Certyfikat pojawia się jednak w innych aktach prawnych.</p> <p>W Prawie Zamówień Publicznych (dalej też jako PZP) funkcjonują słowa „certyfikat” i „certyfikacja” – art. 105. Co prawda „certyfikat” z przygotowywanej ustawy ma zostać zdefiniowany później (nowelizowany art. 124), ale może to budzić wątpliwości interpretacyjne, gdyż art. 105 mówi o złożeniu certyfikatu w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia – wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Przydałoby się w jakiś sposób rozróżnić legislacyjnie te dwie, zbliżone zakresowo, instytucje.</p> <p>Ponadto, rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy wymienia certyfikat w § 12. Jak w tym kontekście zatem należy czytać te przepisy po zmianach, jeżeli certyfikat, o którym mowa w odrębnej ustawie, ma być czymś innym niż podmiotowe środki dowodowe i tzw. inne dokumenty i oświadczenia (faktycznie dookreślone w ww. rozporządzeniu) – czy certyfikat, o którym mowa w odrębnej ustawie mieści się w kategorii innych oświadczeń i dokumentów wymienionych w rozporządzeniu?</p>

			Być może w słowniczku PZP w art. 7 przydałaby się konkretna definicja dotycząca certyfikatu w rozumieniu proponowanej ustawy. Ma to bowiem znaczenie podstawowe i kluczowe przy ocenianiu niniejszego projektu w kontekście systemu zamówień publicznych.
2.	Uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich	O ile certyfikacja niepodlegania wykluczeniu nie budzi raczej wątpliwości, to pytanie jak efektywne będą certyfikaty dotyczące zdolności Wykonawcy, w przypadku gdy mamy do czynienia z różnorodnymi specyfikacjami zamówień. Trudno uznać, że istnieją jakieś standardowe i uniwersalne poziomy warunków udziału w postępowaniu. W praktyce bardzo trudno – szczególnie w odniesieniu do bardziej skomplikowanych robót budowlanych – znaleźć dwa postępowania przetargowe, w których racjonalne i uzasadnione byłoby wprowadzenie identycznych warunków. Np. warunek dotyczący posiadania przez Wykonawcę odpowiedniej zdolności kredytowej/finansowej przy zamówieniach analogicznej wielkości i rodzaju musi być ustawiony na różnym poziomie w związku z przewidywaną strukturą płatności częściowych. Czy w takim wypadku certyfikat pełniłby rolę „częściowego potwierdzenia” wypełnienia warunków przetargu, a resztę warunków należałoby wykazywać podmiotowymi środkami dowodowymi? Pytanie jest o tyle zasadne, że certyfikaty miałyby zastępować co do zasady podmiotowe środki dowodowe.
3.	Art. 1 ust. 1 pkt 6	Związek Powiatów Polskich	Literówka przed słowem „obsługą” – powinno być „...w systemie teleinformatycznym związanym z obsługą certyfikacji (...)”.
4.	Art. 4 ust. 2 in fine	Związek Powiatów Polskich	Należy dodać na końcu przepisu określenie ustawy, do której się odwołuje (Prawa zamówień publicznych), żeby była pełna jasność o jaki przepis chodzi. Prawidłowe brzmienie jednostki powinno być takie: „2. W przypadku podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 8-10 Prawa zamówień publicznych, na potrzeby certyfikacji weryfikuje się okoliczność dotyczącą tego czy wykonawca znajduje się w okresie wykluczenia na podstawie art. 111 pkt 4-6 Prawa zamówień publicznych.”.
5.	Art. 5		Do oceny tego typu przepisu niezbędne wydaje się bardziej uszczegółowiona propozycja „poziomów zdolności”. W przepisie powinny być zawarte ogólne ramy poziomów, by nie zostawiać tego do dowolnej interpretacji ministerstwa, które będzie szykować rozporządzenie.

		Związek Powiatów Polskich	
6.	Art. 7	Związek Powiatów Polskich	<p>Proponowane rozwiązanie jest w naszej ocenie kontrowersyjne. O ile poleganie Wykonawcy na zasobach podmiotów trzecich przy konkretnym postępowaniu (przetargu/inwestycji) jest weryfikowalne na dany moment, o tyle przy procedurze przyznawaniu certyfikatu powoduje to wprowadzenie długoletniej „certyfikacji pośredniej”, a wystawiony certyfikat opierać się będzie na zasobach innego podmiotu, który nie podlega bezpośredniej ocenie przez podmiot certyfikujący. Aby certyfikat nie przekłamywał więc rzeczywistości, jednostka certyfikująca powinna regularnie badać czy podmioty udostępniające zasoby Wykonawcy nadal funkcjonują w obrocie gospodarczym, czy utrzymują kontakty handlowe lub inne stosunki prawne, które faktycznie stanowią podstawę wydania certyfikatu poświadczającego zdolność należytego wykonania zamówienia. Może to być zbytnie uproszczenie systemu.</p>
7.	Art. 8 ust. 2	Związek Powiatów Polskich	<p>Trzy lata ważności certyfikatu mogą okazać się za długim okresem, skoro certyfikat jest wydawany na podstawie środków, które są weryfikowane przez jednostkę certyfikującą na dany moment. Tymczasem. zaświadczenia z urzędów skarbowych lub ZUS mogą mieć ważność kilku miesięcy, a liczba lub doświadczenie/umiejętności zatrudnionych pracowników wielokrotnie podlegać zmianom ze względu na warunki rynkowe (przechodzenie do innych przedsiębiorstw, restrukturyzacje działów, emerytury). W dynamicznej sytuacji gospodarczej sytuacja Wykonawcy może się przez tak długi okres czasu zmienić na niekorzyść, a „informacja” sprzed trzech lat jest w zasadzie bezużyteczna dla Zamawiającego.</p> <p>W OSR wskazano kilka krajów posiadających systemy certyfikacyjne, u wszystkich certyfikaty ważne są jeden rok. Dlatego, z perspektywy Zamawiających, lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie analogicznego okresu ważności certyfikatów. Dawałoby to dużo większą gwarancję bezpieczeństwa niż prawie „trzyletni” certyfikat i sugerowałoby, że nie trzeba poddawać Wykonawcy dodatkowej weryfikacji lub sprawdzeniu, czego ustawa i tak nie wyklucza. Wbrew pozorom, krótszy okres ważności certyfikatów, może więc skrócić postępowania, gdyż nie będą one raczej budzić wątpliwości.</p>
8.	Art. 10		

		Związek Powiatów Polskich	Jest oczywiste, że Wykonawca nie powinien móc posługiwać się w postępowaniu o udzielenie zamówienia nieważnym lub zawieszonym certyfikatem, ale co w sytuacji, gdy jednak to zrobi? Czy oznacza to jego wykluczenie z postępowania (art. na podstawie art. 110 ust. 1 PZP), odrzucenie oferty, konieczność podejmowania jakichś kroków przez Zamawiającego? Czy jest to równoznaczne z działaniami określonymi w planowanym art. 128a? Prosimy o wyjaśnienie.
9.	Art. 12	Związek Powiatów Polskich	W przypadku gdy Projektodawcy nie przyjmą uwagi dotyczącej czasu trwania certyfikatu, w ust. 1 artykułu 12 powinno dodać się punkt obligujący podmiot certyfikujący do sprawdzania aktualności certyfikatu co najmniej raz w roku.
10.	Art. 13 ust. 1 pkt 2	Związek Powiatów Polskich	Literówka – „Prawo zamówień publicznych” jako tytuł zdefiniowanego aktu prawnego, do którego się odwołują przepisy projektowanej ustawy powinno być pisane wielką literą. Prawidłowe brzmienie: „2) w postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym, o których mowa w Prawie zamówień publicznych, stwierdzono, że informacje zawarte w certyfikacie nie są prawdziwe.”.
11.	Art. 15	Związek Powiatów Polskich	Prosimy o wyjaśnienie czy podmiotem certyfikującym mogą zostać jednostki samorządu terytorialnego? Czy będzie to jeden podmiot czy może być ich kilka (w kontekście art. 15 ust. 1)? Powołanie zewnętrznych jednostek certyfikujących pod kątem zamówień publicznych może spowodować odpływ wyspecjalizowanej kadry z podmiotów prowadzących postępowania.
12.	Art. 22	Związek Powiatów Polskich	Brakuje wskazania formy odmowy przyznania certyfikatu. Czy jest to decyzja administracyjna? Sugeruje to brzmienie art. 25 ust. 5 („Od decyzji ponownie odmawiającej udzielenia certyfikacji nie przysługuje odwołanie”).
13.	Art. 23		

		Związek Powiatów Polskich	<p>Przepis jest praktycznie powtórzeniem przesłanek dopuszczalności do udziału w postępowaniu o zamówienie w przypadkach wskazanych w art. 110 PZP. Można go sformułować w postaci odniesienia się do tego przepisu.</p> <p>Ponadto, należałoby się zastanowić czy w treści certyfikatu (lub załączniku) nie powinny znaleźć się informacje, które spowodowały uznanie przez podmiot certyfikujący uznanie za skuteczne tzw. samooczyszczenia – powinny one zostać przedkładane równocześnie z certyfikatem w przypadku składania oferty/wniosku do Zamawiającego przez Wykonawcę.</p>
14.	Art. 24 ust. 3	Związek Powiatów Polskich	<p>Proponujemy ograniczenie wydawania certyfikatu do języka polskiego oraz dodatkowo w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym (warto również określić jakie to języki – angielski, francuski, być może hiszpański) – bez języka kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, gdyż oznacza to możliwość domagania się wydania certyfikatów w egzotycznych z perspektywy polskiej językach. W polskich realiach będzie najczęściej wymagany certyfikat w języku polskim, być może rzadziej angielski. Ograniczy to koszty certyfikacji.</p>
15.	Art. 26	Związek Powiatów Polskich	<p>Przepis ustawowy powinien wyznaczać ramy kwotowe (najlepiej w postaci algorytmu lub mnożnika jakiejś stawki bazowej) opłat za udzielenie certyfikacji. W obecnym brzmieniu przepisu daje to zbyt dużą swobodę decyzyjną ministrowi, który nie będzie robić tego nawet w formie rozporządzenia, a jedynie w „programie oceny zgodności” określonego w art. 21. Ponadto, opłaty te mogą wpłynąć na wysokość składanych ofert (przerzucanie kosztów na Zamawiających), dlatego opłata powinna dotyczyć w szczególności wniosku o wszczęcie certyfikacji.</p>
16.	Art. 27 ust. 2 pkt 2	Związek Powiatów Polskich	<p>Czy dotyczy to tylko Wykonawców, którzy aktualnie są w procedurze certyfikacji czy wszystkich wnioskujących kiedykolwiek od momentu wprowadzenia systemu certyfikacji?</p>
17.	Art. 28	Związek Powiatów Polskich	<p>Wątpliwość czy PESEL powinien stanowić daną identyfikującą w przypadku osoby fizycznej w bazie certyfikatów. Jeśli przedsiębiorca prowadzi działalność w postaci jednoosobowej działalności gospodarczej to z perspektywy ochrony danych osobowych lepszy byłby REGON.</p>

18.	Art. 30	Związek Powiatów Polskich	W jaki sposób podmiot certyfikujący ma ograniczać możliwość samodzielnego pobierania certyfikatów zawieszonych lub tych, które utraciły ważność skoro to minister właściwy ds. gospodarki ma prowadzić bazę, a ponadto każdemu ma się zapewniać możliwość samodzielnego i nieodpłatnego pobrania certyfikatu (art. 27 ust. 3)?
19.	Art. 30 ust. 2 – uwaga językowa	Związek Powiatów Polskich	Nieprawidłowa odmiana wyrazów w wyliczeniu – w tej składni i propozycji zdania w przepisie powinno być: - w punkcie 1 – „udzielenia”, a nie „udzieleniu” - w punkcie 3 „zawieszenia”, a nie „zawieszeniu” - w punkcie 4 „stwierdzenia”, a nie „stwierdzeniu”
20.	Art. 39 – uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich	W jakiej formie ma być przedkładany do postępowania o zamówienie certyfikat? Czy wystarczy wskazanie jego numeru i innych cech identyfikujących i Zamawiający będzie już sam ściągać go z bazy certyfikatów? Czy składany w formie fizycznej certyfikat ma być jakoś podpisywany?
21.	Art. 39	Związek Powiatów Polskich	Zwracamy uwagę na potencjalną potrzebę aktualizacji w oznaczeniu Dziennika Ustaw w kontekście PZP we wprowadzeniu do wyliczenia w tym przepisie – powinno być takie samo jak w art. 1.
22.	Art. 39 – uwaga legislacyjna dot. przepisów dodających art. 568a i 588a do PZP	Związek Powiatów Polskich	Przepisy wprowadzające art. 568a i art. 588a do PZP są źle ponumerowane. Obecnie mają numer 10 i 11, a powinny mieć 11 i 12. „Pierwszy” art. 39 pkt 10 dotyczy bowiem nowelizacji art. 274 PZP.

23.	Art. 39 – pkt 2 dodający do PZP art. 112 ust. 3 i 4	Związek Powiatów Polskich	Problematyczne wydaje się określanie na poziomie danego postępowania tzw. poziomów zdolności.
24.	Art. 39 pkt 4 – uwaga legislacyjna	Związek Powiatów Polskich	Uwaga legislacyjna – punkt sugeruje, że będzie wyliczenie, ale jest tylko litera „a”, która zawiera nowelizację trzech ustępów (brak w takim razie co najmniej lit. b), dlatego wstęp powinien mieć formę: „4) w art. 126 ust. 1-3 otrzymują brzmienie: (...)”.
25.	Art. 39 pkt 4 – nowelizujący art. 126 ust. 1-3 PZP	Związek Powiatów Polskich	Przed słowem „certyfikatu” w każdym ustępie dodać sformułowanie „ważnego”, by zobligować Wykonawcę do przedkładania posiadanego przez niego aktualnego i obowiązującego certyfikatu, a nie jakiegokolwiek.
26.	Art. 39 pkt 6	Związek Powiatów Polskich	Niniejszy przepis może budzić wątpliwości w kontekście „naprawienia” błędnego certyfikatu. W przypadku podmiotowych środków dowodowych (np. wykazu zrealizowanych zamówień) w doktrynie i orzecznictwie dopuszcza się dość szeroki zakres uzupełnienia. Obejmuje on nie tylko błędy formalne (np. brak fizyczny, brak/nieprawidłowy podpis, niekompletność w postaci brakującej części dokumentu), ale również błędy merytoryczne (np. błąd polegający na przedłożeniu wykazu zrealizowanych zamówień niepotwierdzających spełnienia warunku). Takie błędy uznaje się za podlegające naprawie w trybie art. 128 ust. 1 PZP. Charakter certyfikatu jest natomiast taki, że będzie to dokument wystawiany przez zewnętrzną jednostkę, w oparciu o odrębne przepisy. Na jego treść, poza określeniem zakresu certyfikacji, Wykonawca nie ma wpływu. Dodatkowo ma być powszechnie dostępny, Zamawiający będzie mógł, jak rozumiemy, samemu sprawdzić w bazie. Uwzględniając taki charakter certyfikatu nie jest jasne, do jakich sytuacji ma odnosić się złożenie/poprawienie/uzupełnienie certyfikatu. Szczególnie wątpliwe jest, na czym ma polegać sytuacja „błędnego certyfikatu”. Czy faktycznie Zamawiający ma wówczas obowiązek wezwać Wykonawcę do jego poprawienia, skoro Wykonawca nie ma takiej technicznej możliwości? Podmiotem, który może wystawić certyfikat, a więc w konsekwencji również ustalić, że certyfikat zawiera błąd i go zaktualizować jest określona jednostka, a nie Wykonawca. Czy należy więc odczytywać to jako wezwanie Wykonawcy do podjęcia działań w

			<p>celu korekty certyfikatu przez wystawcę? Natomiast, jeżeli certyfikat byłby błędny w takim rozumieniu, że nie potwierdza w wystarczającym zakresie wymagań Zamawiającego, wydaje się, że jedyne do czego zobligowany byłby Zamawiający, to wezwanie do uzupełnienia odpowiednich podmiotowych środków dowodowych na zasadach ogólnych określonych ustawą.</p> <p>Ponadto, zgodnie z projektem ustawy w zmienianym art. 128 Prawa zamówień publicznych wyraźnie wymienia się odrębnie certyfikat, ale nie wprowadza się podobnych zmian polegających na wyraźnym dodaniu zapisów o certyfikacie do pozostałych przepisów PZP, w których również jest mowa o konsekwencjach nie złożenia podmiotowych środków dowodowych art. 98, art. 139, art. 146, art. 226. Wydaje się, że również w tych przepisach powinno uwzględniać się certyfikat, przy czym, ze względu na kolejność przepisów, należy wtedy uwzględnić kwestie definicyjno-terminologiczne zobrazowane w uwadze nr 1.</p>
27.	Art. 39 pkt 7 – dodający do PZP art. 128a	Związek Powiatów Polskich	Przepis nie mówi czy poza zgłoszeniem do podmiotu certyfikującego w przypadku powzięcia uzasadnionych i niewytłumaczonych wątpliwości, Zamawiający ma podejmować inne czynności w kontekście toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia. Czy może to stanowić podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, skoro nie jest udowodnione, że wątpliwości są słuszne? Czy w przypadku zawieszenia certyfikatu (art. 128a ust. 3) nie powinno się raczej traktować aplikującego Wykonawcy jako przedstawiającego nierzetelne informacje (wprowadzające w błąd) i w ten sposób odrzucić jego ofertę zamiast przedłużyć procedurę poprzez wzywianie do przedłożenia innych środków? Projektowanemu przepisowi brakuje sankcji.
28.	Art. 39 pkt 7 – dodający do PZP art. 128a	Związek Powiatów Polskich	Samo pojęcie „uzasadnione wątpliwości” jest na tyle nieostre, nawet w kontekście art. 9, że może budzić zarzuty o nadużycia kierowane do Zamawiających realizujących to uprawnienie.
29.	Art. 39 pkt 9	Związek Powiatów Polskich	Przepis wymaga podania wielu danych dotyczących certyfikatu. Czy nie wystarczyłoby by wskazał jego numer oraz zakres, w jakim będzie się on nim posługiwać? Cała reszta wynika z bazy certyfikatów.

30.	Art. 39 pkt 9 - wątpliwość	Związek Powiatów Polskich	<p>Prosimy o wyjaśnienie następującej wątpliwości. Nie można wykluczyć przypadku, gdy wykonawca uzyska certyfikat w toku trwającego postępowania o udzielenie zamówienia. Z projektowanych przepisów wynika, że już w oświadczeniu wstępnym wykonawca ma wskazać, czy będzie posługiwał się certyfikatem. Czy prawidłowa wykładnia przepisów powinna zatem być taka, że wykonawca może posłużyć się certyfikatem jedynie w sytuacji, gdy uzyskał go przed przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia (np. przed terminem składania ofert/wniosek)? Czy dopuszczalna może być również sytuacja, że wykonawca składając ofertę/wniosek nie wskazuje, że zamierza posłużyć się certyfikatem (bo jeszcze go nie ma) lub zapowiada, że będzie posługiwać się certyfikatem, ale uzyskuje go dopiero w toku postępowania przed wezwaniem zamawiającego w trybie art. 126/art. 274 PZP?</p>
31.	Art. 39 pkt 10 – nowelizujący art. 274 PZP	Związek Powiatów Polskich	<p>Ponieważ certyfikacja nie jest obowiązkowa, a posługiwanie się certyfikatem ma być jedynie alternatywą w stosunku do innych podmiotowych środków dowodowych, to w nowelizacji brzmienia przepisu art. 274 PZP powinno rozróżnić się środki wymagane do złożenia od certyfikatów. Z treści projektu, jego kontekstu, uzasadnienia i OSR wynika bowiem, że Zamawiający raczej nie będzie mógł domagać się przedkładania certyfikatu. Szczególnie fragment projektu nowelizujący art. 124 PZP na to wskazuje („...wykonawca zamiast podmiotowymi środkami dowodowymi może posługiwać się certyfikatem wykonawcy zamówień publicznych (...)” Tymczasem w obecnej wersji nowelizacji art. 274 PZP takie uprawnienie jest poniekąd sugerowane (np. ust. 1 - „Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, (...) podmiotowych środków dowodowych <u>lub certyfikatu, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia</u>, aktualnych na dzień ich złożenia.”), co może rodzić wątpliwości.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu art. 274 ust. 1 i 2: „1. Jeżeli zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych lub ważnego certyfikatu. 2. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania ofert podlegających negocjacom lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia lub do złożenia certyfikatu, o ile w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych.”.</p>

32.	Art. 39 pkt 3 i (błędne) pkt 10 i 11	Związek Powiatów Polskich	Art. 39 pkt 3 wprowadza do art. 124 PZP określenie certyfikatu jako „certyfikat wykonawcy zamówień publicznych”. Takim samym określeniem w liczbie mnogiej posługuje się już tytuł projektowanej ustawy. Również baza certyfikatów ma mieć nazwę „Baza Danych o Certyfikatach Wykonawców Zamówień Publicznych”. Natomiast dodawane art. 568a i art. 588a posługują się pojęciem „certyfikatu wykonawcy zamówienia publicznego”. Jeśli ma być to pełna nazwa, to powinno się również tutaj użyć liczby mnogiej. Przy czym należy zauważyć, że w art. 124 zostanie zawarta niejako definicja i „certyfikat wykonawcy zamówień publicznych” w dalszych przepisach PZP ma być nazywany po prostu „certyfikatem”. Należy ujednolicić brzmienie przepisów.
-----	---	----------------------------------	--