

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za wydanie zaświadczenia na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego oraz wzoru tego dokumentu
<b>Autor</b>	Ministerstwo Infrastruktury
<b>Projekt z dnia</b>	18 stycznia 2024 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Przemysław Matysiak
<b>e-mail</b>	18 477 86 00
<b>tel.</b>	biuro@zpp.pl

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2	<p>W § 2 należy dodać punkt o treści: „komunikacji miejskiej – należy przez to rozumieć komunikację miejską, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym”.</p> <p>Wprowadzenie ww. przepisu wymagać będzie zmiany numeracji punktów w § 2 projektu.</p>	<p>Art. 28 ust. 2 pkt 6 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym stanowi, że zaświadczenie, o którym mowa w ust. 1 (dop. zaświadczenie na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego), powinno zawierać: w komunikacji miejskiej – określenie przebiegu sieci komunikacyjnej, na której będzie wykonywany przewóz.</p> <p>Projektowane rozporządzenie, w objaśnieniach do wzoru zaświadczenia na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego posługuje się pojęciem „komunikacji miejskiej”. Zatem zasadne wydaje się wprowadzenie w treści rozporządzenia odpowiedniego odniesienia do definicji zawartej w</p>		

			art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.		
2.	§ 2 pkt 1	Przepis zawiera omyłkę o charakterze legislacyjno-językowym	Jest: „należy przez to rozumieć gminne przewozy <b>pasażerskich</b> (...)”  Powinno być: „należy przez to rozumieć gminne przewozy <b>pasażerskie</b> (...)”		
3.	§ 2 pkt 4	Przepis zawiera błędy legislacyjne	Jest: „należy przez to rozumieć <b>powiatowe</b> przewozy pasażerskie (...)”  Powinno być: „należy przez to rozumieć <b>powiatowo-gminne</b> przewozy pasażerskie (...)”		
4.	§ 2 pkt 5	Przepis zawiera błędy legislacyjne	Jest: „należy przez to rozumieć <b>powiatowe</b> przewozy pasażerskie (...)”  Powinno być: „należy przez to rozumieć <b>wojewódzkie</b> przewozy pasażerskie (...)”		
5.	§ 3 ust. 1	Mając na uwadze treść uwagi z pkt 1, zasadnym wydaje się uzupełnienie tabeli określającej wysokość opłat o „komunikację miejską”  Jednocześnie postuluje się podniesienie stawki opłat za wydanie dokumentów, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. a projektowanego rozporządzenia	Skoro projektowane rozporządzenie, w objaśnieniach do wzoru zaświadczenia posługuje się pojęciem „komunikacji miejskiej” i wymaga odpowiedniego odniesienia do definicji ustawowej, to zasadnym jest również uzupełnienie tabeli o „komunikację miejską”.  Art. 28 ust. 8 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym stanowi, że za wydanie zaświadczenia, wtórnika zaświadczenia oraz za zmianę zaświadczenia, właściwy organizator pobiera opłaty. Z kolei art. 28 ust. 9 ww. ustawy reguluje, że opłaty stanowią dochód		

			<p>właściwego organizatora, z przeznaczeniem na realizację zadań:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wynikających z organizacji publicznego transportu zbiorowego;</li> <li>2) określonych w art. 18 – w przypadku gdy organizatorem jest gmina.</li> </ol> <p>Wskazać należy, że aktualnie wysokość opłat reguluje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów związanych z wykonywaniem publicznego transportu zbiorowego oraz wzorów tych dokumentów (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 383) – 20 zł za wydanie zaświadczenia oraz wtórnika, 10 zł za zmianę zaświadczenia i zmianę załącznika do zaświadczenia.</p> <p>Oznacza to, że od 2011 r. stawki za wydanie ww. dokumentów (czyli od 13 lat) nie uległy zwiększeniu mimo występowania negatywnych zjawisk związanych ze wzrostem inflacji oraz kosztów świadczenia usług publicznych (w tym z organizacją i funkcjonowaniem publicznego transportu zbiorowego).</p> <p>Proponowane przez projektodawców rozwiązanie polegające na tym, że koszt wydania zaświadczenia rośnie wraz z okresem jego ważności i jest zróżnicowany co do rodzaju przewozów – jest niewystarczające.</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>Opłaty związane z wydawaniem zaświadczeń powinny zostać zwiększone, tj. dostosowane do realiów związanych z kosztami organizacji publicznego transportu zbiorowego przy jednoczesnym uwzględnieniu zasad wynikających z upoważnienia ustawowego (art. 28a ust. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym), zgodnie z którym opłaty nie mogą być wyższe niż 1000 zł za wydanie zaświadczenia, 200 zł za wydanie wtórника zaświadczenia oraz 100 zł za zamianę zaświadczenia.</p>		
--	--	--	--	--	--