



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/224/24

Warszawa, 8 marca 2024 roku

Szanowny Pan

**Marek Kos**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Panie Ministrze,

zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego tematu poświęconego realizacji art. 94 Prawa farmaceutycznego (wyznaczanie aptek dyżurujących w porze nocnej i w dni wolne od pracy).

Ostatnią nowelizacją art. 94 Prawa farmaceutycznego zracjonalizowano przepisy dotyczące pracy aptek w porze nocnej i w dni wolne od pracy oraz wprowadzono wynagrodzenie dla podmiotów prowadzących apteki za dyżury pełnione na podstawie uchwały zarządu powiatu. Zarówno przedział godzinowy, w których mogą być wyznaczone dyżury aptek, jak i godzinowa stawka wynagrodzenia za pełnienie dyżuru (3,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę co w 2024 r. daje kwotę 148,47 zł, a od lipca 150,5 zł) zostały zaakceptowane przez władze Naczelnej Izby Aptekarskiej. Wskazana stawka wynagrodzenia pozwala nawet na zatrudnienie dodatkowego farmaceuty wyłącznie do obsługi dyżurów w porze nocnej i w dni wolne od pracy.

Niestety, pomimo wprowadzenia przepisów wychodzących naprzeciw oczekiwaniom środowiska farmaceutów, z przyczyn leżących wyłącznie po stronie prowadzących apteki już wiemy, że w niektórych powiatach nie będzie możliwości wyznaczenia dyżurów. Podmioty prowadzące apteki składają oświadczenia, że nie posiadają liczby personelu dostosowanej do zapewniania potrzeb, a na sugestię, że stawka wynagrodzenia pozwala na zatrudnienie personelu pracownicy starostw słyszą odpowiedź, że prowadzący apteki nie są

zainteresowani cyt. „wpuszczeniem nowych ludzi do swojej apteki”. Należy zaznaczyć, że prowadzenie apteki jest działalnością regulowaną. Ponadto ustawodawca na podmioty wykonujące określoną działalność lub wykonujących określone zawody może nakładać dodatkowe obowiązki wykraczające poza aktywności wykonywane w ramach swobody działalności gospodarczej. Obecna postawa podmiotów prowadzących apteki spowoduje, że w mniejszych powiatach mieszkańcy nadal nie będą mieli zapewnionego dostępu do aptek w godzinach wieczornych i w święta. Z tego względu proponujemy rozważenie przez Ministerstwo Zdrowia wykreślenie z art. 94 ust. 7 punktu 3, oraz dokonanie w tym zakresie odpowiednio korekty brzmienia art. 94 ust. 5 i 10.

Problemy praktyczne sprawia również art. 94 ust. 8 pkt 2 lit. b. Zgodnie z tym przepisem do pełnienia dyżurów w porze nocnej lub dyżurów w dni wolne od pracy nie wyznacza się apteki ogólnodostępnej, jeżeli wobec podmiotu, który ją prowadzi w okresie 3 lat poprzedzających rok, w którym ma być pełniony dyżur, wydano ostateczną decyzję w przedmiocie nakazania usunięcia w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień w prowadzeniu działalności objętej zezwoleniem na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Należy podkreślić, że podmiot, który otrzymał taką decyzję nadal może prowadzić aptekę ogólnodostępną, a przyczyny wydania takiej decyzji są różnego kalibru, często bardzo błahe. O ile można zrozumieć, że w przypadku dobrowolnego zgłaszania się aptek do pełnienia dyżurów w trybie, o którym mowa w art. 94 ust. 5 przesłanka wykluczenia ma uzasadnienie, to w przypadku trybu wyznaczania apteki w trybie przymusu administracyjnego (art. 94 ust. 9 pkt 2) mamy do czynienia, z sytuacją gdzie w lepszej sytuacji faktycznej są podmioty, w stosunku do których wydano decyzję nakazania usunięcia uchybień, niż podmioty prowadzące apteki, które działały prawidłowo. Z tego względu proponujemy wykreślenie z art. 94 ust. 8 pkt 2 litery b.

Kolejna kwestia jaką chcemy zasygnalizować dotyczy powiatów mających siedziby w miastach liczących powyżej 40 tys. mieszkańców. Z literalnego brzmienia art. 94 pkt 3 wynika, że w takim przypadku aptekę do pełnienia dyżurów finansowanych ze środków NFZ można wyznaczyć tylko w mieście będącym siedzibą powiatu. O ile takie rozwiązanie sprawdza się w zdecydowanej większości przypadków, gdzie miasta siedziby powiatów są położone w centralnym punkcie powiatu, a na jego obszarze działa szpital oraz nocna i świąteczna opieka zdrowotna, o tyle w jednostkowych przypadkach, z uwagi na specyficzne uwarunkowania geograficzne takie rozwiązanie nie jest optymalne. Z tego względu proponujemy zmianę brzmienia przepisu w taki sposób, aby dawał możliwość wyznaczenia apteki, również poza siedzibą miasta.

Ponadto wnosimy o rozważenie takiej korekty w art. 94, aby wszędzie tam gdzie mamy do czynienia z odwołaniem do ust. 3, zmienić odwołanie na ust. 9. Obecnie brzmienie art. 94 może prowadzić do wniosku, że przepisy odwołujące się do uchwały zarządu powiatu i wynikających z niej konsekwencji odnoszą się do powiatu mającego siedzibę w mieście do 40 tys. mieszkańców. W drodze pogłębionej wykładni językowej i funkcjonalnej można oczywiście wykazać, że odwołanie do ust. 3 (w powiązaniu z treścią ust. 9) obejmuje uchwały podejmowane również przez zarząd powiatów mających siedziby w miastach pow. 40 tys. mieszkańców, jednak nie każdy kto w praktyce stosuje te przepisy jest prawnikiem.

Z uwagi na zakres i charakter zmian proszę o możliwość wstępnego przedstawienia problemu jeszcze na marcowym posiedzeniu Zespołu, a przeprowadzenie szerszej dyskusji na posiedzeniu w kwietniu, tak aby właściwy Departament w Ministerstwie Zdrowia, miał możliwość przedstawienia szczegółowego stanowiska do zasygnalizowanych problemów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka