



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/87/24

Warszawa, 24 kwietnia 2024 roku

Szanowny Pan
Jacek Cichocki
Szef Kancelarii Sejmu
Sejm RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 18 kwietnia 2024 r. w sprawie wydania opinii o poselskim **projekcie ustawy o** zmianie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (numer **SH-020-114/24**, dalej także jako „Projekt”) przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich.

Rozumiejąc pozytywne dla podatników założenia Projektu, jesteśmy zmuszeni wyrazić swój sceptycyzm.

Przede wszystkim, projekt ustawy będzie mieć oczywisty wpływ na finanse publiczne, wbrew temu co napisali Projektodawcy w uzasadnieniu. Zawieszenie biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych w kontekście wszczętych postępowań karnoskarbowych ma na celu ochronę interesów finansów państwa, a pośrednio – jednostek samorządu terytorialnego, które w części „ogólnokrajowych” podatków partycypują, a na poziomie gminnym również posiadają władztwo podatkowe. Przepisy Ordynacji podatkowej, które Projektodawcy chcą uchylić, w pewien sposób blokują unikanie przez nieuczciwych podatników ich obowiązków. Ich sensem jest to, że skoro dokonano przestępstwa lub wykroczenia skutkującego niewykonaniem zobowiązania podatkowego, to wykazanie takiego złamania prawa powinno równocześnie skutkować zapłatą tego typu „zaległości”, gdyż ono zwyczajnie wynika z powszechnie obowiązujących przepisów.

Obawiamy się, że zniesienie możliwości zawieszenia biegu przedawnienia w przypadku przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego wiążącego się z niewykonaniem tego zobowiązania – a *de facto* taki będzie skutek wejścia w życie Projektu – nie wpłynie pozytywnie na poczucie obowiązku wypełniania

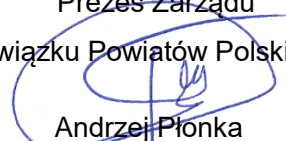
zobowiązań podatkowych przez część podatników. Przynajmy bowiem uczciwie, że sytuacje celowego nieopłacania podatków zdarzały się, zdarzają się i będą zdarzać się w przyszłości. Nie można jednak zapominać, że to na podatkach – jakkolwiek to nieprzyjemnie z perspektywy obywatela brzmi – w zasadzie opiera się możliwość funkcjonowania państwa, w tym na jego podstawowym poziomie (bezpieczeństwa, infrastruktury transportowej, zabezpieczenia zdrowia publicznego). Przyzwalanie na unikanie w ten sposób zapłaty podatku – choćby postępowanie karnoskarbowe wykazało ostatecznie popełnienie przestępstwa czy wykroczenia – nie jest w interesie nie tylko państwa, ale paradoksalnie, także przeciw interesowi obywateli.

W uzasadnieniu brakuje również informacji z jaką skalą postępowań oraz kwotami obecnie mamy do czynienia. Skutki finansowe likwidacji tego mechanizmu mogą bowiem skutkować potencjalnymi, wielomilionowymi stratami dla budżetów państwa i samorządów.

Całkowity nasz sprzeciw budzi natomiast brzmienie art. 2 Projektu. Zobowiązania powstałe przed dniem ewentualnego wejścia w życie ustawy, powinny przedawniać się w dotychczasowym trybie. Jeśli mamy wprowadzić przepisy zmieniające zasady podatkowe, to powinny one odnosić się do nowopowstałych zobowiązań, a nie tych, które formalnie już istnieją. Organy podatkowe powinny wyegzekwować dotychczasowe zobowiązania w pełni, także po to, by zachować elementarne poczucie równości wobec prawa, zwłaszcza u uczciwych podatników.

Zgodzić się jednak należy, że sama w sobie, konstrukcja „czasowa” wpływu postępowań karnych na przedawnienie może prowadzić do sytuacji sztucznego przedłużania zobowiązań podatkowych przez organy podatkowe. W skrajnych sytuacjach może to być rzeczywiście patologicznie długi okres, zwłaszcza jeśli przestępstwa lub wykroczenia się nie udowodni. Nie służy to pewności obrotu gospodarczego oraz zaufaniu do państwa jako takiego. Dlatego wydaje się, że lepszą propozycją byłoby określenie w Ordynacji podatkowej maksymalnego, ale racjonalnego końcowego terminu wstrzymania rozpoczęcia lub zawieszenia biegu przedawnienia od momentu zaistnienia którejś z sytuacji wymienionych w art. 70 § 6, zwłaszcza w punkcie 1. Organy państwa powinny bowiem wszczynać postępowania karnoskarbowe mając już zgromadzony materiał dowodowy co najmniej wysoce uprawdopodobniający możliwość popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, tak, by przedmiotowa procedura została w miarę sprawnie ukończona. Propozycje chroniące podatnika powinny iść bardziej w tym kierunku, gdyż nie będą też zbyt krępować organów odpowiedzialnych za stan finansów publicznych, a jedynie narzucać im odpowiednie standardy działania.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka