

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/108/24

Warszawa, 24 maja 2024 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 maja 2023 r. w sprawie wydania opinii o komisyjnym **projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska** (numer SH.020.137.2024, dalej także jako „Projekt”) przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Jako organizacja reprezentująca interesy powiatów i miast na prawach powiatu zdecydowanie popieramy zaproponowaną nowelizację przepisów Prawa ochrony środowiska (POŚ).

Przedmiotowy projekt jest zgodny z postulatami samorządów kierowanymi do władz państwowych od dłuższego czasu. Wadliwość obecnego mechanizmu wskazywał m.in. nasz Związek, kierując petycją do Sejmu jeszcze w poprzedniej kadencji, a co zauważyli posłowie – wnioskodawcy.

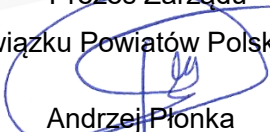
Należy podkreślić, że wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, odkąd wyszły spod nadzoru samorządu i zostały bezpośrednio podporządkowane rządowi, powinny mieć zapewnione z tej strony fundusze na funkcjonowanie, a nie opierać swoją politykę finansową na środkach, które uzyskują samorządy. O ile rozumiemy potrzebę procentowego udziału WFOŚiGW w karach i opłatach, o tyle mechanizm „nadwyżek” jest z samego założenia „karzący” dla samorządów efektywnie wykonujących zadania z zakresu ochrony środowiska. Dlatego limit, od którego są przekazywane środki do WFOŚiGW, powinien być jak najwyższy. Pokazują to zwłaszcza okoliczności przytoczone w uzasadnieniu, a wcześniej w petycji ZPP – ustawowa średnia krajowa dochodów przypadających na jednego mieszkańca utrzymuje się w przypadku powiatów na bardzo niskim poziomie (w 2022 r. – 3,28 zł)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 maja 2023 r. w sprawie średniej krajowej dochodów gmin i powiatów w 2022 r. przypadających na jednego mieszkańca (M.P. 2023 poz. 517).

Słusznie Projektodawcy zauważają, że sama ilość środków w ochronie środowiska się natomiast nie zmniejszy – a jedynie część środków „pozostanie” w samorządach, które będą musiały i tak wykorzystać je na zadania z tego zakresu, co statuuje art. 403 POŚ.

Proponowane rozwiązanie należy więc uznać za usprawniające system rozdziału środków przeznaczonych na ochronę środowiska, a przez to bardziej sprawiedliwy. Wzmocni to przede wszystkim samorządy, stojące w pierwszej linii działań w tym obszarze.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka