



ZARZĄD

Or.A.0531/94/24

Warszawa, 15 maja 2024 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czajla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Jacek Tomczak

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pismem z 16 kwietnia 2024 r. (znak: DDR-VI.0210.2.2023) dotyczącym konsultacji publicznych projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, niniejszym przedkładam uwagi Związku Powiatów Polskich.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Uwagi do projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UC25)			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Uwaga ogólna - słowniczkowa	Związek Powiatów Polskich	<p>Wprowadzane pojęcia „certyfikatu” ma mieć inne znaczenie niż „podmiotowe środki dowodowe”, „przedmiotowe środki dowodowe” oraz „inne dokumenty lub oświadczenia” obecne w systemie zamówień publicznych. Certyfikat pojawia się jednak w innych aktach prawnych.</p> <p>W Prawie Zamówień Publicznych (dalej też jako PZP) funkcjonują słowa „certyfikat” i „certyfikacja” – art. 105. Co prawda „certyfikat” z przygotowywanej ustawy ma zostać zdefiniowany później (nowelizowany art. 124), ale może to budzić wątpliwości interpretacyjne, gdyż art. 105 mówi o złożeniu certyfikatu w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia – wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Przydałoby się w jakiś sposób rozróżnić legislacyjnie te dwie, zbliżone zakresowo, instytucje.</p> <p>Ponadto, rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy wymienia certyfikat w § 12. Jak w tym kontekście zatem należy czytać te przepisy po zmianach, jeżeli certyfikat, o którym mowa w odrębnej ustawie, ma być czymś innym niż podmiotowe środki dowodowe i tzw. inne dokumenty i oświadczenia (faktycznie dookreślone w ww. rozporządzeniu) – czy certyfikat, o którym mowa w odrębnej ustawie mieści się w kategorii innych oświadczeń i dokumentów wymienionych w rozporządzeniu?</p>
2.	Uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich	

			<p>O ile certyfikacja niepodlegania wykluczeniu nie budzi raczej wątpliwości, to pytanie jak efektywne będą certyfikaty dotyczące zdolności Wykonawcy, w przypadku gdy mamy do czynienia z różnorodnymi specyfikacjami zamówień. Trudno uznać, że istnieją jakieś standardowe i uniwersalne poziomy warunków udziału w postępowaniu. W praktyce bardzo trudno – szczególnie w odniesieniu do bardziej skomplikowanych robót budowlanych – znaleźć dwa postępowania przetargowe, w których racjonalne i uzasadnione byłoby wprowadzenie identycznych warunków. Np. warunek dotyczący posiadania przez Wykonawcę odpowiedniej zdolności kredytowej/finansowej przy zamówieniach analogicznej wielkości i rodzaju musi być ustawiony na różnym poziomie w związku z przewidywaną strukturą płatności częściowych. Czy w takim wypadku certyfikat pełniłby rolę „częściowego potwierdzenia” wypełnienia warunków przetargu, a resztę warunków należałoby wykazywać podmiotowymi środkami dowodowymi? Pytanie jest o tyle zasadne, że certyfikaty miałyby zastępować co do zasady podmiotowe środki dowodowe.</p>
3.	Art. 5	Związek Powiatów Polskich	<p>Do oceny tego typu przepisu niezbędna wydaje się bardziej uszczegółowiona propozycja „poziomów zdolności”. W przepisie mogłyby być zawarte ogólne ramy poziomów, by nie zostawiać tego do dowolnej interpretacji ministerstwa, które będzie szykować rozporządzenie.</p>
4.	Art. 9	Związek Powiatów Polskich	<p>Jest oczywiste, że Wykonawca nie powinien móc posługiwać się w postępowaniu o udzielenie zamówienia nieważnym lub zawieszonym certyfikatem, ale co w sytuacji, gdy jednak to zrobi? Czy oznacza to jego wykluczenie z postępowania (art. na podstawie art. 110 ust. 1 PZP), odrzucenie oferty, konieczność podejmowania jakichś kroków przez Zamawiającego? Czy jest to równoznaczne z działaniami określonymi w planowanym art. 128a (one mówią tylko o wątpliwościach)? Prosimy o wyjaśnienie.</p>
5.	Art.11 ust. 1	Związek Powiatów Polskich	<p>Można by zastanowić się nad zastąpieniem wyrazu „oraz” sformułowaniem „a ponadto” by rozdzielić znaczeniowo bieżące czynności (nadzór stały) od czynności sprawdzających w określonych przypadkach.</p>

			Brzmienie po poprawce: „W okresie ważności certyfikacji, podmiot certyfikujący prowadzi stały nadzór nad jej aktualnością i w tym celu podejmuje bieżące czynności, a ponadto czynności sprawdzające w przypadku:
6.	Art. 14 ust. 1	Związek Powiatów Polskich	Dla wyjaśnienia – czy jednostki samorządu terytorialnego mogą teoretycznie być podmiotem certyfikującym?
7.	Art. 22	Związek Powiatów Polskich	Przepis jest praktycznie powtórzeniem przesłanek dopuszczalności do udziału w postępowaniu o zamówienie w przypadkach wskazanych w art. 110 PZP. Można go sformułować w postaci odniesienia się do tego przepisu. Ponadto, należałoby się zastanowić czy w treści certyfikatu (lub załączniku) nie powinny znaleźć się informacje, które spowodowały uznanie przez podmiot certyfikujący uznanie za skuteczne tzw. samooczyszczenia – powinny one zostać przedkładane równocześnie z certyfikatem w przypadku składania oferty/wniosku do Zamawiającego przez Wykonawcę.
8.	At. 23. ust. 4	Związek Powiatów Polskich	Proponujemy ograniczenie wydawania certyfikatu do języka polskiego oraz dodatkowo w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym (warto również określić jakie to języki – angielski, francuski, być może hiszpański) – bez języka kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, gdyż oznacza to możliwość domagania się wydania certyfikatów w egzotycznych z perspektywy polskiej językach. W polskich realiach będzie najczęściej wymagany certyfikat w języku polskim, być może rzadziej angielski. Ograniczy to koszty certyfikacji.
9.	Art. 25	Związek Powiatów Polskich	Przepis ustawy powinien wyznaczać ramy kwotowe (najlepiej w postaci algorytmu lub mnożnika jakiejś stawki bazowej) opłat za udzielenie certyfikacji. W obecnym brzmieniu

			przepisu niesie to ryzyko ustalania wysokich kwot, które mogą zostać przerzucone jako koszty na Zamawiających.
10.	Art. 26 ust. 2 pkt 2	Związek Powiatów Polskich	<p>Sugerujemy, by przeformułować tę jednostkę redakcyjną w sposób, który określi, że chodzi o osoby aktualnie ubiegające się o udzielenie certyfikacji.</p> <p>Propozycja: „2) wykonawcach aktualnie ubiegających się o udzielenie certyfikacji”</p> <p>Chyba że intencją Projektodawców są wszyscy kiedykolwiek ubiegający się o certyfikację (jak może wynikać z art. 27 pkt 15) – ale należałoby to również sformułować, gdyż w obecnej formule nie jest jasne jaki zakres ubiegających się ma się pojawić w bazie certyfikatów.</p>
11.	Art. 29 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 28 ust. 2	Związek Powiatów Polskich	Skoro podmiot certyfikujący ma ograniczać możliwość pobierania nieważnych lub zawieszonych certyfikatów, to minister właściwy ds. gospodarki powinien zapewnić podmiotowi certyfikującemu taką możliwość techniczną o czym powinien wspomnieć art. 28 ust. 2.
12.	Art. 38 – uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich	W jakiej formie ma być przedkładany do postępowania o zamówienie certyfikat? Czy wystarczy wskazanie jego numeru i innych cech identyfikujących i Zamawiający będzie już sam ściągać go z bazy certyfikatów? Czy składany w formie fizycznej certyfikat ma być jako podpisany? Nie wynika to do końca z przepisów.
13.	Art. 38 pkt 3 – dodający art. 112 PZP ust. 3	Związek Powiatów Polskich	Problematyczne wydaje się określanie w danym postępowaniu tzw. poziomów zdolności.
14.	Art. 38 pkt 4 – dodający w art. 124 PZP ust. 2	Związek Powiatów Polskich	Można się zastanowić nad określeniem, że wykonawca ma złożyć ważny certyfikat.
15.	Art. 38 pkt 5 – dodający w PZP art. 128a – uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich	Samo pojęcie „uzasadnione wątpliwości” jest na tyle nieostre, nawet w kontekście art. 8 Projektu, że obawiamy się, iż może budzić zarzuty o nadużycia kierowane do Zamawiających realizujących to uprawnienie.

16.	Art. 38 pkt 7	Związek Powiatów Polskich	Przepis wymaga podania wielu danych dotyczących certyfikatu. Czy nie wystarczyłoby by wskazać jego numer oraz zakres, w jakim będzie się on nim posługiwać? Cała reszta wynika z bazy certyfikatów
17.	Art. 38 pkt 7 – wątpliwość	Związek Powiatów Polskich	Prosimy o wyjaśnienie następującej wątpliwości. Nie można wykluczyć przypadku, gdy wykonawca uzyska certyfikat w toku trwającego postępowania o udzielenie zamówienia. Z projektowanych przepisów wynika, że już w oświadczeniu wstępnym wykonawca ma wskazać, czy będzie posługiwał się certyfikatem. Czy prawidłowa wykładnia przepisów powinna zatem być wyłącznie taka, że wykonawca może posłużyć się certyfikatem jedynie w sytuacji, gdy uzyskał go przed przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia (np. przed terminem składania ofert/wniosek)? Czy dopuszczalna może być również sytuacja, że wykonawca składając ofertę/wniosek nie wskazuje, że zamierza posłużyć się certyfikatem (bo jeszcze go nie ma), ale po jego uzyskaniu dosyła go do zamawiającego, który nie może wtedy wymagać innych środków dowodowych?
18.	Art. 38 – propozycja dodania nowelizacji art. 226 ust. 1 pkt 2c PZP	Związek Powiatów Polskich	<p>Dyspozycja zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 2c) PZP nakłada obowiązek na Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wprowadzając do Projektu ustawy możliwość posługiwania się przez Wykonawców certyfikatem potwierdzającym brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamiast składania podmiotowych środków dowodowych, należałoby również przewidzieć nakaz odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie ważnego certyfikatu.</p> <p>Proponowane brzmienie nowelizacji: Art. 226 ust. 1 pkt 2c): „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: (...) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub</p>

			podmiotowego środka dowodowego lub ważnego certyfikatu, o którym mowa w art. 124 ust. 2, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”
19.	Art. 38 – propozycja rozważenia nowelizacji art. 125 PZP	Związek Powiatów Polskich	<p>Art. 125 PZP przewiduje, że do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Jest to w zasadzie zakres potwierdzeń projektowanych certyfikatów.</p> <p>Czy w takim wypadku nie powinno się znowelizować art. 125, by wykonawca mógł oświadczyć, że będzie posługiwać się certyfikatem lub że przekłada certyfikat, o którym mowa w art. 124 ust. 2 PZP?</p> <p>Skoro bowiem oświadczenie z art. 125 ma domyślnie zastępować tymczasowo wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, to tym bardziej powinno się wyłączyć obowiązek składania oświadczenia przy przedłożeniu certyfikatu. Byłoby to chyba logiczne domknięcie tego systemu.</p>