



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOWSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/115/24

Warszawa, 27 maja 2024 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 22 maja 2024 r. w sprawie komisyjnego projektu ustawy (SH.020.142.2024) o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu ustawy.

Celem projektowanej ustawy jak wskazują projektodawcy jest ustawowe zagwarantowanie środków finansowych na funkcjonowanie wojewódzkich społecznych rad do spraw osób niepełnosprawnych i powiatowych społecznych rad do spraw osób niepełnosprawnych. Cel ten już z samego założenia oraz biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa obarczony jest błędem merytorycznym, który w konsekwencji doprowadzi do zbędnej kazuistyki przepisów prawa. Dodatkowo projekt zawiera także błąd techniczny (wykonawczy) oraz logiczny, opisane w dalszej części pisma.

I. Wada merytoryczna

Jak wynika z art. 44a i 44b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych przy marszałkach województw i starostach tworzy się odpowiednio wojewódzkie i powiatowe społeczne rady do spraw osób niepełnosprawnych, będące organami opiniodawczo-doradczymi. Posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „tworzy się” oznacza że na szczeblu wojewódzkim i powiatowym przewidziano obowiązek utworzenia odpowiedniej rady. Jest to więc zadanie obligatoryjne. Z samego faktu utworzenia rady wynika także obowiązek ponoszenia skutków finansowania funkcjonowania przedmiotowej rady. Rada społeczna do spraw osób niepełnosprawnych nie mogłaby bowiem pełnić swoich zadań bez zaplecza organizacyjnego zapewnionego przez podmiot, który ją utworzył. Warto także w tym miejscu

dodać, że jak podkreśla doktryna przedmiotowe rady „są to ciała społeczne, a więc w skład tych organów wchodzi osoby traktujące pracę w radach honorowo, nie otrzymują z tego tytułu stałego wynagrodzenia będącego podstawą ich utrzymania.”.

W przypadku obligatoryjnych zadań jednostek samorządu terytorialnego zasadą jest, że znajdują one pokrycie w dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Przepisy prawa nie wskazują w zakresie tych zadań obowiązku zabezpieczania środków finansowych na ich cel, gdyż obowiązek taki wynika z samego charakteru zadania. Jedynie w sytuacji, gdy zadanie ma charakter zlecony lub gdy zadanie jest dofinansowane z innych źródeł, przepisy ustawowe wskazują wprost na taki aspekt. Proponowana przez projektodawców nowelizacja burzy więc systemowe podejście do zasady gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego i stanowi zbędny wyłom od ogólnie przyjętych zasad.

II. Wada techniczna

Projektowana nowelizacja obarczona jest także wadą techniczną. Autorzy projektu nie wskazali bowiem jak zgodnie ze szczegółową klasyfikacją dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, samorządy miałyby klasyfikować w budżetach przedmiotowe środki. Aktualna klasyfikacja nie przewiduje bowiem szczegółowego rozdziału w tym zakresie i co istotne nie ma potrzeby, żeby sztucznie taki rozdział tworzyć. Środki na finansowanie zadań dotyczących finansowania tego typu zadań ujmowane są z reguły w rozdziale 75020 Starostwa powiatowe. Dla przykładu, jeżeli do obsługi rady do spraw osób niepełnosprawnych oddelegowany jest pracownik starostwa powiatowego, to wyodrębnienie nowego rozdziału klasyfikacji budżetowej wymagałoby procentowego wyodrębnienia jego wynagrodzenia i ujmowania w nowym rozdziale tylko po to żeby wykazać „zapewnienie finansowania zadania w budżecie”. To samo dotyczyłoby wszystkich innych wydatków (zakupu materiałów biurowych, mediów, pochodne od wynagrodzenia pracownika itp.).


III. Wada logiczna

Zgodnie z brzmieniem projektowanego ust. 10 w art. 44c środki finansowe na realizację zadań wojewódzkich i powiatowych rad zapewniają w swoich budżetach sejmik województwa i rada powiatu.

Błąd logiczny wskazanego fragmentu objawia się w tym, że ani sejmik województwa ani rada powiatu nie dysponują „swoim budżetem”. Uchwała budżetowa (budżet) są podstawą gospodarki finansowej odpowiednio województwa i powiatu. Do zadań rady powiatu czy sejmiku województwa należy jedynie uchwalanie budżetu odpowiednio powiatu czy województwa.

Z uwagi na dostrzeżone wady, przedmiotowy projekt oceniamy negatywnie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka