

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o dostępie cudzoziemców do rynku pracy
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	15.05.2024

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 5	Uwaga dotyczy nie tyle samej definicji podmiotu zatrudniającego ile potrzeby rozwiązania praktycznych problemów związanych z ustaleniem siedziby lub miejsca zamieszkania podmiotu	W odniesieniu do miejsca zamieszkania proponujemy, aby w ustawie doprecyzować, że chodzi o miejsce pobytu stałego w rozumieniu ustawy o ewidencji ludności. W odniesieniu do siedziby zwracamy uwagę na powszechnie występujący problem fikcyjnych (wirtualnych) siedzib. Powszechnym zjawiskiem jest wskazywanie przez podmioty zatrudniające adresów siedzib, w których żadna faktyczna działalność nie jest prowadzona.		
2.	Art. 2 pkt 7	Po punkcie 7 dodać definicję starosty tożsamą z definicją zawartą w projekcie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.	Zadania, o których mowa w projekcie ustawy będą realizowały powiatowe urzędy pracy. Na mocy porozumienia pomiędzy samorządami są PUP-y obsługujące powiaty i miasta na prawach powiatu. Celem propozycji jest		

			uniknięcie sytuacji składania wniosków i podań, o których mowa w ustawie do starostwa powiatowego, w którym PUP nie funkcjonuje.		
3.	Art. 3 ust. 3	Zdublowana numeracja punktu 2			
4.	Art. 3 ust. 7	1) Brakuje wytycznych do wydania rozporządzenia. 2) Ponadto prosimy o wyjaśnienie czy rozporządzenie będzie się również odnosiło do osób, o których mowa w art. 52 ust. 3.			
5.	Art. 6 ust. 2	Pojawia się wątpliwość czy w ewidencji oświadczeń powinny być ujmowane również przypadki pełnienia funkcji w zarządzie osoby prawnej itd. (osoby, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2).	W ust. 2 jest mowa o wpisywaniu do ewidencji oświadczeń o zatrudnieniu ale w dalszej części przepisu jest mowa o wykonywaniu pracy na podstawie umowy z polskim podmiotem zatrudniającym (co obejmuje przypadki z art. 6 ust. 1 pkt 1).		
6.	art. 8 ust. 2, 4, , art. 20, art. 59, art. 65 ust. 3 i 4, art. 68 ust. 3	W przywołanych przepisach jest błędne odwołanie do przepisu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Ponadto w niektórych z wymienionych przepisów nie wskazano, że odwołanie dotyczy tej ustawy (przykład w art. 68 ust. 3).	Art. 25 ust. 8 pkt 2 lit. b – w projekcie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia nie ma takiego przepisu.		
7.	Art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. i	W przypadku agencji pracy tymczasowej wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o PKD nie agencji tylko podmiotu na rzecz którego praca będzie wykonywana.	Zdarzają się przypadki wskazywania przez agencje pracy tymczasowej własnego PKD.		
8.	Art. 10 ust. 3 i art. 61 ust. 2	Zmienić proporcję – dochód powiatu 75%, 25% - dochód budżetu państwa.	Budżet państwa ponosi wyłączenie koszty związane z prowadzeniem systemu teleinformatycznego, który i tak funkcjonuje na potrzeby obsługi zadań związanych z rynkiem pracy i promocją zatrudnienia, natomiast w zdecydowanej większości koszty obsługi zadania ponoszą samorządy.		

			Z tego względu proporcja powinna ulec zmianie.		
9.	Art. 10 ust. 5 oraz art. 61 ust. 4	Wprowadzić również widełki dolne opłaty uzależnione od wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo alternatywnie – wprowadzenie wprost w ustawie wysokości opłat w wysokości % wskaźnika minimalnego wynagrodzenia za pracę.	Dochody z opłat w części stanowią dochód powiatu, związany z realizacją zadania wynikającego z ustawy. Zarówno obecnie jak i w projektowanej ustawie nie ma żadnego przepisu gwarantującego, że opłaty będą podnoszone adekwatnie do rosnących kosztów obsługi zadania.		
10.	Art. 13 ust. 1 pkt 1 lit i i k.	Wniosek o wskazanie obu przesłanek jako przesłanek fakultatywnych odmowy wydania zezwolenia.	W praktyce zdarzają się przypadki powstania niewielkich zaległości dot. obowiązku opłacania składek oraz podatków albo co również się zdarza brak aktualnych informacji z systemów teleinformatycznych podmiotów odpowiedzialnych za ich rozliczanie. W praktyce jest to duży problem.		
11.	art. 20 ust. 2, art.21 ust. 3, art. 31 ust. 1, art. 68 ust. 4, art. 69 ust. 3, art. 70 ust. 1-2 i 7,	W projekcie zamiennie używa się odwołania do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ustawie o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz systemu teleinformatycznego praca.gov.pl. Nie jest jasne czy będzie to ten sam czy inny system teleinformatyczny. Wydaje się, że ten sam zatem treść ustawy należy ujednoclić. Ponadto sugerujemy, żeby pojęcie systemu teleinformatycznego zdefiniować w art. 2 (w słowniczku) a w dalszej części ustawy używać pojęcia system teleinformatyczny.			
12.	Art. 28 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz ust. 3	Ust. 3 jest niezrozumiały. Jeżeli do danej umowy cywilnoprawnej nie stosuje się ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę to jak			

		odpowiednio stosować przepis o wymogu stosowania tej ustawy.			
13.	Art. 29 ust. 1 pkt 2, art. 39 ust. 1 i art. 59 ust. 1 pkt 4	„art. 2 pkt 10 lit. c-f” zamienić na art. 2 pkt 8 li. c-f”	W art. 2 nie ma punktu 10. Uwaga aktualna, o ile nie zostanie uwzględniona uwaga dot. wprowadzenia definicji starosty do projektu ustawy.		
14.	Art. 43 ust. 1 pkt 2	Pod rozważę przedkładamy uwagę dotyczącą doprecyzowania, że wysokość wynagrodzenia nie powinna być niższa niż wysokość wynagrodzenia wynikająca z ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.	Podobna regulacja zawarta jest w art. 28 ust. 1.		
15.	Art. 48 ust. 3 Art. 64	1) w art. 48 ust. 3 oraz art. 64 skreślić dni roboczych oraz zmienić termin 7 dni na 10 dni.	W całej ustawie z wyjątkiem dwóch artykułów projektodawca nie posługuje się pojęciem dni roboczych. W praktyce mogą pojawić się problemy jak liczyć bieg takiego terminu oraz które dni wliczać, a których nie wliczać. Stąd wnioszek o ujednoczenie.		
16.	Art. 49 ust. 1	Urzędy pracy sygnalizują, że zdarzają się przypadki, kiedy cudzoziemiec nie ma stempla wjazdu.			
17.	Art. 56 ust. 5	Po fragmencie „nie ulegną zmianie” dodać „lub są bardziej korzystne dla cudzoziemca”.	Zezwolenie na pracę przy zbiorach zawierane jest na okres do 6 miesięcy, a zezwolenie na 9. W przypadku zmiany rodzaju umowy np. na umowę o pracę czy umowę o świadczenie usług, umowa może przewidywać i często przewiduje lepsze warunki zatrudnienia niż określone w zezwoleniu na pracę sezonową np. w zakresie wynagrodzenia. Stąd propozycja zmiany zapisu.		
18.	Art. 57 ust. 5 i 6	Skreślić lub zamiast starosty wskazać powiatowego inspektora nadzoru budowlanego i pominąć	Ustawa nakłada nowe zadanie na starostę, bez wskazania źródła finansowania oraz bez analizy		

		pośrednictwo starosty a w OSR wskazać konieczność zwiększenia dotacji na realizację zadań przez PINB-y. W obecnym kształcie przepis jest nie do zaakceptowania.	zasobów organizacyjnych i kadrowych, które pozwalałyby na realizację zadania. Ani starosta ani tym bardziej powiatowe urzędy pracy nie mają pracowników ani kompetencji do prowadzenia kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych i tego czy odpowiadają one warunkom technicznym oraz warunkom użytkowania.		
19.	Art. 60 ust. 1 pkt 2 lit. f i g	Skreślić przepis.	Urzędy pracy sygnalizują, że stosowanie tych przepisów nastęrcza podmiotom zatrudniającym problemów.		
20.	Art. 61 ust. 3	Brzmienie przepisu jest niespójne z treścią uzasadnienia.	W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że zwrot opłaty dotyczy przypadków, gdy nie złożono oświadczenia a opłata została wniesiona. Tymczasem z art. 61 wynika, że opłata wniesiona „w związku z oświadczeniem” nie podlega zwrotowi. Jest to pojęcie szersze. W naszej ocenie opłata nie powinna podlegać zwrotowi. Taka regulacja jest przewidziana w art. 10 ust. 4.		
21.	Art. 63 ust. 1 pkt 3	Nadać brzmienie „3) zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. c-k i m-n, pkt 2 lub pkt 4-7, lub”.	Wydaje się, że również przypadki, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt m-n, powinny stanowić podstawę odmowy dokonania wpisu oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca do ewidencji.		
22.	Art. 66 ust. 1 pkt 4	Może warto doprecyzować, że cudzoziemcowi przekazywane jest oświadczenie lub jego wydruk z systemu teleinformatycznego (w przypadku przekazania cudzoziemcowi oświadczenia w formie innej niż elektroniczna).	Przepis sugeruje przekazanie oryginału oświadczenia – w przypadku wydruku z systemu teleinformatycznego wydruk taki jest kopią.		

23.	Art. 68 ust. 1 pkt 2	Zmienić 14 dni na 7	Celem jest ujednoczenie terminów. Nie jest zrozumiałe dlaczego termin powiadomienia o rozpoczęciu pracy ma wynosić 7 dni a termin powiadomienia o niepodjęciu pracy przez cudzoziemca 14 dni.		
24.	Art. 68 ust. 2 i 5	1) W ust. 2 wydaje się, że po pierwsze należy skreślić fragment „nie podejmie pracy” po drugie w przypadku zakończenia pracy należy wskazać w ustawie termin na dokonanie powiadomienia. 2) W kontekście ust. 5 wnosimy o rozważenie innego unormowania skutków niepodjęcia pracy od dnia rozpoczęcia pracy określonego w ewidencji oświadczeń.	Ad. 1) taki przypadek jest objęty dyspozycją ust. 1, Ad. 2) zdarzają się często przypadki, że cudzoziemiec jest w stanie i chce podjąć pracę ale z przyczyn od siebie niezależnych nie jest w stanie tego zrobić we wskazanym terminie.		
25.	Art. 70 ust. 3 pkt 1 lit. a, pkt 3 lit. a	Jeżeli ePuap docelowo ma być wygaszany to wydaje się, że w ustawie powinno zostać tylko adres do doręczeń elektronicznych a przepisy dotyczące wprowadzania ePuap przenieść do przepisów przejściowych.			
26.	Art. 70 ust. 3 pkt 1 lit. e	Do weryfikacji, czy w przypadku braku polskiego numeru PESEL będzie możliwe nadanie adresu do doręczeń elektronicznych. Chyba że w tym przepisie nie chodzi o adres do doręczeń elektronicznych tylko adres e-mail. Jeżeli tak przepis wymaga przeformułowania.			
27.	Art. 70 ust. 9	W jaki sposób zawiadomienie ma trafić na adres poczty elektronicznej, jeżeli ta dana nie jest podawana przy zakładaniu konta. Czy będzie tak, że zawiadomienie trafi na adres do e-doręczeń i przez ten system			

		pośrednio zostanie przekazane powiadomienie na e-maila?			
28.	Art. 72 ust. 2	Należy zmienić odwołanie na ustawę o rynku pracy i służbach zatrudnienia.			
29.	Art. 78	Skreślić albo wskazać inny podmiot. (np. Prokuratorię Generalną RP). W obecnym kształcie przepis jest nie do zaakceptowania.	Przepis nakłada na starostę wykonywanie nowych obowiązków związanych z reprezentowaniem ministra właściwego do spraw pracy będącego dysponentem środków Funduszu Pracy w sprawach o wykroczenia, o których mowa w art. 76. W uzasadnieniu do projektu nie wskazano powodów dla wprowadzenia takich przepisów, a w OSR nie oszacowano skutków finansowych wprowadzenia takiego rozwiązania. Nie jest jasny sposób przepływu środków pomiędzy sądem, powiatem, a rachunkiem Funduszu Pracy. Z jednej strony bowiem wskazano, że środki z kar grzywnien stanowią przychód Funduszu Pracy a z drugiej, że sądy przekazują środki na rachunek bankowy starosty.		