

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0711/24/24

Warszawa, 5 czerwca 2024 roku

Szanowny Pan

Senator Robert Mamąto

Przewodniczący Komisji Petycji

Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 maja 2024 r. znak **BPS.DKS.KP.0330.13.2024**,
w sprawie **petycji o zmianę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. -
Prawo ochrony środowiska (dalej jako „PoŚ”) w zakresie tzw.
zanieczyszczenia światłem** proszę przyjąć poniższe stanowisko.

Związek Powiatów Polskich pozytywnie opiniuje ogólne założenia
przyświecające petycji.

Rzeczywiście, problem zanieczyszczenia światłem jest kwestią od dawna
podnoszoną przez ekspertów oraz organizacje środowiskowe. Z perspektywy
władz publicznych ma to znaczenie przede wszystkim przez wpływ na zdrowie
obywateli. O zajęcie się tematem poprzez jego prawne uregulowanie apeluje od
dawna Rzecznik Praw Obywatelskich, co nie uszło uwadze Petytorowi oraz
opisującym petycję ekspertom Senatowi.

Stąd należy przynajmniej podjąć dyskusję na temat kształtu ewentualnych
przepisów. Senat, lub szerzej parlament, wydaje się odpowiednim do tego forum.
Należy jednak pamiętać, że samo wpisanie światła (urządzeń emitujących
światło widzialne) w definicję emisji z art. 3 pkt 4 PoŚ może nie wystarczyć, by
stanowiło to podstawę do szczegółowych działań organów ochrony środowiska.
Przed wszystkim należałoby także skonstruować odpowiednią definicję
„światła”, tak jak w ustawie mamy określone czym jest hałas lub pole
elektromagnetyczne. Następnie, musiałyby się to wiązać z dodaniem
odpowiednich przepisów w dalszej części ustawy, tak jak można w niej znaleźć
przepisy dotyczące zanieczyszczeń powietrza, ścieków, hałasu czy polami
elektromagnetycznymi. Prawdopodobnie musiałyby się to wiązać z dodaniem
odpowiedniego działu w Tytule II PoŚ „Ochrona zasobów środowiska”, gdzie
własne działy mają regulacje dotyczące ochrony: powietrza, powierzchni ziemi,

przed hałasem, przed polami elektromagnetycznymi, kopalin, zwierząt oraz roślin, a także przepisy o ograniczaniu sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska. Organy ochrony środowiska muszą bowiem mieć konkretną podstawę do stwierdzenia naruszeń lub wydawania pozwoleń. W naszej ocenie, w temacie określenia czym miałyby być „światło” w rozumieniu ustawy i jakie normy techniczne powinny zostać zastosowane, powinny wypowiedzieć się zajmujące się tematem instytucje naukowe z zakresu fizyki, budownictwa i zdrowia publicznego. Wiąże się to też z określeniem przez nie, czy światło można zaliczyć do „energii”, o których mowa w art. 3 pkt 4 PoŚ, czy należałoby to zdefiniować w inny sposób. To także te podmioty powinny zasugerować brzmienie przepisów dotyczące sposobów ochrony przed zanieczyszczeniem światłem, pomiarów i zapewnienia jakości lub innych parametrów światła.

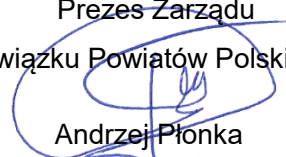
Dodatkowo, należy wskazać organ lub organy, które miałyby zajmować się pomiarami i egzekucją przepisów w zakresie norm. Petytor określa to jako „inspekcje”, natomiast organami ochrony środowiska w rozumieniu PoŚ są: wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, sejmik województwa, marszałek województwa, wojewoda, minister właściwy do spraw klimatu, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, regionalny dyrektor ochrony środowiska. Ponadto, organy Inspekcji Ochrony Środowiska działające na podstawie przepisów ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska wykonują zadania w zakresie ochrony środowiska, jeżeli ustawa tak stanowi. Wobec tego, zasięg zmian legislacyjnych musiałby być prawdopodobnie szerszy niż tylko PoŚ, aby uwzględnić choćby działanie w tym zakresie IOS.

W przypadku przekazania zadania kontrolowania natężenia emisji świetlnej na samorządy, wiązałoby się to z koniecznością wysokich nakładów jakie organy samorządowe musiałyby ponieść w związku z przygotowaniem się do realizacji przepisów. Chodzi tu głównie o odpowiedni sprzęt pomiarowy, a także zatrudnienie lub przeszkolenie w bardzo konkretnym, eksperckim wręcz zakresie, pracowników. Dlatego uchwalenie tego typu przepisów musi być skorelowane z przekazaniem wyznaczonym organom odpowiednich środków finansowych.

Jak więc widzimy, zmiana ta byłaby dużym, legislacyjnym i finansowym projektem. Ponieważ ewentualne przepisy wynikałyby z ustalenia kwestii technicznych oraz danych i wiedzy posiadanych przez wyspecjalizowane organy, przede wszystkim administracji rządowej, proponujemy, by wstępnie senacka Komisja Petycji skierowała do Ministerstwa Klimatu i Środowiska (lub innych ministerstw mogących mieć temat w zakresie swojej właściwości) dezyderat w sprawie, wskazując przy tym dużą społeczną potrzebę uregulowania tematu. Odpowiedź ze strony administracji rządowej powinna determinować dalsze działanie Wysokiej Izby w sprawie.

Związek Powiatów Polskich deklaruje, że będzie śledzić przebieg dalszych prac nad potencjalnymi rozwiązaniami legislacyjnymi, a w razie potrzeby służyć pomocą w odpowiednim ich wkomponowaniu w system prawny. Prosimy więc o bieżące informowanie nas o podjętych przez Komisję działaniach.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka