

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	<b>Projekt ustawy o zdrowiu zwierząt (UC40)</b>
<b>Autor</b>	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
<b>Projekt z dnia</b>	21.05.2024

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Adrian Pokrywczyński
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	+48 18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	Art. 28 ust. 2 pkt 15 lit. b  Art. 29 ust. 4 pkt 15 lit. b  Art. 36. ust. 1 pkt 1 lit. b	Wnosimy o dodanie litery „b” w przepisach mówiących o zwrocie kosztów tj.:  - art. 28 ust. 3 poprzez nadanie mu brzmienia: „Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ust. 2 pkt 13, 14, 15 lit. b, 15 lit. c oraz pkt 16 i 23, przysługuje ze środków budżetu państwa zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją tych nakazów.	Większością dróg publicznych zarządzają jednostki samorządu terytorialnego (np. za pomocą specjalnych jednostek organizacyjnych). Skierowane do nich nakazy budowy trwałych przeszkód mogą oznaczać ponoszenie sporych kosztów. Jest to więc potencjalne przenoszenie kosztów działań na JST, podczas gdy zwalczanie i prewencja ws. chorób zwierząt, które stanowią przede wszystkim zasób Skarbu Państwa,		

		<p>- art. 29 ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia: „Podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ust. 4 pkt 13, 14, pkt 15 lit. b, pkt 15 lit. c, pkt 16 i 24, przysługuje ze środków budżetu państwa zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją tych nakazów.”</p> <p>- art. 36 ust. 2 poprzez nadanie mu brzmienia: Ze środków budżetu państwa przysługuje zwrot kosztów faktycznie poniesionych w związku z realizacją obowiązków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b, pkt 1 lit. c oraz pkt 3.</p>	<p>jest zadaniem administracji rządowej.</p> <p>Uwaga ta była już podnoszona w trakcie prac legislacyjnych dodających do obecnej ustawy przepisy o nakazach wykonywania przeszkód technicznych (zob. np. zapis stenograficzny wspólnego posiedzenia senackich Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 4), Komisji Środowiska (nr 3) w dniu 9 stycznia 2020 oraz pismo Związku Powiatów Polskich z 2 stycznia 2020 r. dołączone do druku senackiego nr 28 Senatu X kadencji). Ówczesnie zbyto je, tłumacząc, że będzie to dotyczyć wyłącznie GDDKiA, co okazało się nieprawdą (zobowiązywano do wykonania Miasto Szczecin). Przyznano jednak, że np. gradzenie dróg na długich odcinkach i stawianie specjalnych zapór mogą stanowić olbrzymie koszty (wypowiedź ówczesnego sekretarza stanu w ministerstwie rolnictwa i rozwoju wsi Szymona Giżyckiego).</p> <p>Takie rozwiązanie ma uzasadnienie systemowe, skoro zwrot kosztów jest przyznany za wykładanie mat</p>		
--	--	---	---	--	--

			dezynfekcyjnych. Tym bardziej potencjalnie dużo bardziej skomplikowane lub wymagające zaangażowania zasobów prace wykonywane przez zarządców dróg lokalnych na polecenie organu administracji rządowej powinny być finansowane przez budżet państwa.		
2.	Art. 47 ust. 1 <i>in fine</i>	<p>Jednoznaczne brzmienie przepisu nakazujące powołanie rzeczoznawcy z terenu gminy może spowodować, że wójt/burmistrz/prezydent może nie mieć możliwości powołania rzeczoznawcy jeśli na jego terenie nie zgłosi się nikt kto spełnia wymagania lub nikogo takiego tam nie ma.</p> <p>Proponujemy nadać końcówce brzmienie przepisu: „i mają miejsce zamieszkania na terenie powiatu, w skład</p>	<p>Możliwość powołania rzeczoznawcy zamieszkującego teren powiatu, a nie tylko konkretnej gminy, zwiększy prawdopodobieństwo znalezienia takiej osoby. Nadal jednak pozostaniemy na terenie „bliskim” rzeczoznawcy jak prawdopodobnie chcieli Projektodawcy. Sąsiadująca gmina nie stanowi w obecnych czasach większej trudności np. w kwestii organizacji pracy.</p> <p>Z perspektywy społecznej, „szerzej ujęty” teren, z którego może pochodzić rzeczoznawca, nie będzie brzmieć korupcyjnie, w przeciwieństwie do tej samej gminy, w której ma działać i być wskazywany przez jej wójta.</p>		

		którego wchodzi gmina objęta właściwością miejscową wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz złożyły wniosek o powołanie na rzeczoznawcę.”			
--	--	--	--	--	--