

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (nr UC33 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	10.05.2024 (przekazany na forum KWRiST 27.05.2024)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Wszystkie przepisy dotyczące miejskich planów adaptacji	Pytania o zasadność budzi tak szeroko i szczegółowo skonstruowana regulacja dotycząca planów, które nie będą nawet aktami prawa miejscowego.	<p>Tego typu dokumentacja powinna powstawać z inicjatywy samorządów, a niekoniecznie być odgórnie narzucanym obowiązkiem biurowym.</p> <p>Czy powstanie MPA spowoduje, że część dotycząca ochrony klimatu i działań w związku z tym podejmowanych ma zostać wykluczona z gminnych planów ochrony środowiska? To pytanie zadawaliśmy już, gdy poprzednia wersja projektu (praktycznie niezmieniona) była prezentowana w poprzedniej kadencji i nie otrzymaliśmy odpowiedzi.</p> <p>Mimo że dokument ma nie być aktem prawa miejscowego to są do niego projektowane</p>		

			<p>szczegółowe, specjalistyczne wymogi, które powodują powstawanie kosztów po stronie miast, w tym miast na prawach powiatu (część planistyczna, analizy ryzyk). W dodatku do MPA trzeba będzie dostosowywać inne dokumenty planistyczne, w tym plany ogólne. Wydaje się to regulacja nadmiarowa w przypadku dokumentu, który nie będzie aktem prawa miejscowego.</p> <p>Regulacja powinna być więc dużo mniej szczegółowa, uwzględniająca po prostu możliwość tworzenia takich dokumentów w polityce środowiskowej miast.</p>		
2.	Art. 1 pkt 3 dodający do ustawy Prawo ochrony środowiska art. 18a	Uwaga natury legislacyjnej – artykuł zdaje się być zbyt rozbudowany i powinien zostać podzielony na kilka odrębnych jednostek, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (ZTP).	<p>Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, każda oddzielna myśl w ustawie powinna zostać sformułowana w artykuł (§ 55 ZTP). Proponowany art. 18a jest znacząco rozbudowany (24 ustępy), posiadając w naszej ocenie kilka wątków, które można ująć w oddzielne artykuły – można tam wyróżnić np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obowiązek MPA dla miast; - inicjatywa uchwalenia MPA; - zawartość MPA; - uchwalenie MPA i jego status prawny; - monitoring wdrażania działań adaptacyjnych, w tym udział Instytutu Ochrony Środowiska; - aktualizacja MPA. <p>Sprzyjałoby to większej przejrzystości przepisów.</p>		

3.	Art. 8 – wprowadzający zmiany w art. 78 ustawy o ochronie przyrody	Usunięcie z projektu proponowanych przepisów lub znaczące zmniejszenie wskaźnika.	<p>Wydaje się niecelowym wskazywanie tak wysokiego minimalnego pokrycia terenu powierzchnią biologicznie czynną (min. 95%). To dana gmina, zakładając teren zielony, powinna decydować o jego „nasyceniu” powierzchnią zieloną. Co jeśli ten wskaźnik nie zostanie osiągnięty albo spadnie w trakcie funkcjonowania terenu zielonego?</p> <p>W szczególności propozycja wydaje się sprzeczna z obecnie obowiązującą definicją terenów zielonych (art. 5 pkt 21 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Zgodnie z nią takimi terenami są: tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym.</p> <p>Jak widać, w katalogu otwartym uwzględniono takie miejsca jak promenady, bulwary, a nawet cmentarze. Wydaje się niemożliwym – ze względów czysto faktycznych i praktycznych – osiągnięcie takiego poziomu powierzchni biologicznie czynnej jaka jest proponowana w tego typu</p>		
----	--	---	--	--	--

			<p>miejscach, które z założenia są przeznaczone do przemieszczania się ludzi i „twardej” infrastruktury (takiej jak chodniki czy alejki, a nawet zabudowania gospodarczo-techniczne konieczne do zarządzania terenem). Jeśli projektodawcy chcą osiągnąć przymusowo 95% powierzchni biologicznie czynnej to należałoby się też pochylić nad definicją ustawową terenów zieleni, by oba przepisy do siebie przystawały.</p>		
--	--	--	--	--	--