



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/140/24

Warszawa, 24 czerwca 2024 roku

Szanowny Pan

Grzegorz Napieralski

Przewodniczący Podkomisji nadzwyczajnej
do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw:

Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423) oraz
Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji
elektronicznej (druk nr 424)

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 14 czerwca 2024 r., znak: CNT01N.0141.1.2024,
dotyczące rządowych projektów ustaw:

- Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423),

- Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk
nr 424),

proszę przyjąć następujące uwagi Związku Powiatów Polskich do projektu
ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej
(druk nr 424).

**Uwaga dot. art. 6 pkt 7 lit. c – w zakresie dodawanego art. 39 ust. 3² do
ustawy o drogach publicznych**

Projektowany przepis przewiduje, że zarządca drogi może odmówić wydania
zezwolenia na instalację punktów dostępu wyłącznie, jeżeli ich umieszczenie
spowodowałoby zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Skoro odmowa ma nastąpić w drodze decyzji administracyjnej, to
problematyczne pozostaje ustalenie w jaki sposób zarządca drogi ma ocenić,
czy umieszczenie punktów dostępu spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa
ruchu drogowego. Dodatkowo, takie rozstrzygnięcie wymagać będzie
uzasadnienia, zatem zasadna wydaje się wątpliwość polegająca na tym, czy

w przypadku wydawania decyzji odmownej zarządca drogi powinien zasięgać opinii biegłego w celu uzyskania oceny, czy wystąpi zagrożenie w bezpieczeństwie ruchu drogowego. Ewentualne powołanie biegłego będzie się wiązać z koniecznością poniesienia kosztów po stronie organu.

Przedstawiona wątpliwość jest o tyle istotna, że zgodnie ze zmienianym art. 39 ust. 3b, za niewydanie decyzji zezwalającej na instalację punktów dostępu w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku – zarządca musi liczyć się z nałożeniem na niego kary pieniężnej w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.

Uwaga dot. art. 6 pkt 7 lit. c – w zakresie dodawanego art. 39 ust. 3⁵ do ustawy o drogach publicznych

Projektowany przepis przewiduje, że w decyzji, o której mowa w ust. 3¹ i 3⁴, określa się w szczególności sposób, termin, miejsce i warunki umieszczenia w pasie drogowym punktów dostępu oraz powierzchnię zajętego pasa drogowego.

Nowelizacja nie określa żadnych dodatkowych elementów decyzji administracyjnej w tym zakresie, zatem niewyjaśnione pozostaje, czy miejsce i warunki umieszczenia punktów dostępu mają być określone wyłącznie opisowo, czy też decyzja może zawierać załącznik graficzny (mapę), na którym określona będzie lokalizacja ww. punktów.

Uwaga dot. art. 39 pkt 7 – w zakresie zmienianego art. 12 w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych

Projektowany przepis przewiduje, że operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany prowadzić negocjacje w celu zawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci na uzasadniony wniosek jednostki samorządu terytorialnego.

Z kolei aktualnie obowiązujący art. 12 ww. ustawy przewiduje obowiązek uwzględniania wniosków JST o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego. Należy zatem utrzymać obowiązek uwzględniania ww. wniosków. Zobowiązanie operatora jedynie do prowadzenia negocjacji będzie niewystarczające.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka