



ZARZĄD

Or. A. 0713/1082/24

Warszawa, 15 lipca 2024 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOWSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Infrastruktury

Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,

Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan

Piotr Grzelak

Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Unia Metropolii Polskich

Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,

Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST, zaplanowanego na 18 lipca 2024 r. o problematykę związaną z koniecznością dokonania zmian w ustawie – Prawo zamówień publicznych.

Do ZPP napływają sygnały dotyczące tego, że niektóre obowiązujące przepisy Prawa zamówień publicznych (PZP) nie są adekwatne do aktualnego otoczenia gospodarczo-prawnego. Przekłada się to na bardzo duże obciążenie komórek starostw powiatowych odpowiedzialnych za przygotowywanie i prowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych. Dotyczy to przede wszystkim zamówień o wartości nieznacznie większej niż 130 tys. zł netto w skali roku, bowiem w praktyce wykluczeni są mniejsi wykonawcy, którzy nie są zainteresowani udziałem w rozbudowanym procesie dotyczącym składania ofert w formie elektronicznej zgodnie z PZP.

Aktualnie obowiązujący art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP stanowi, że przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których

wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Zatem zamówienia o wartości niższej niż 130 tys. zł są prowadzone w oparciu o wewnętrzne regulacje zamawiających, które uwzględniają ogólne zasady wynikające z przepisów dotyczących wydatkowania środków publicznych.

Postępująca inflacja oraz spadek siły nabywczej pieniądza realnie wyklucza z rynku zamówień publicznych część wykonawców, którzy dotychczas brali udział w zamówieniach poniżej ustawowego progu 130 tys. zł. Elektronizacja postępowań w przypadku zamówień o większej wartości może wpływać na usprawnienie procesów przeprowadzania zamówienia publicznego, jednakże w przypadku niewielkich wartości obowiązek stosowania PZP jest nieadekwatny dla danych konkretnych zamówień. W praktyce powoduje to ograniczenie konkurencyjności i mniejszą liczbę potencjalnych wykonawców skłonnych złożyć oferty zamawiającym publicznym.

W sytuacji zlecenia robót budowlanych znaczny wzrost cen materiałów, jak też robocizny powoduje, że nawet drobne remonty wymagają wyłonienia wykonawcy w procedurze określonej w PZP (bowiem ich wartość często przekracza 130 tys. zł) z obowiązkową elektronizacją postępowań. Powoduje to automatyczne wykluczenie części mniejszych wykonawców, którzy nie dysponują odpowiednim zapleczem oraz wiedzą, aby wziąć udział w elektronicznym zamówieniu, jednakże posiadają odpowiednie możliwości, by zrealizować określone roboty budowlane.

Powyższe okoliczności wymagają dokonania zmian w PZP, w szczególności poprzez:

1. Zwiększenie kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP (tj. 130 tys. zł) wyłączającej stosowanie ustawy. Ewentualnie należy rozważyć zmianę tej kwoty poprzez założenie corocznej waloryzacji w oparciu o wskaźnik inflacji za rok wcześniejszy.
2. W przypadku robót budowlanych – kwotę wyłączającą obowiązek stosowania PZP należy określić na poziomie wyższym niż w przypadku dostaw i usług.
3. W przypadku zamówień na usługi społeczne – należy rozważyć wprowadzenie rozwiązań ułatwiających ich stosowanie oraz zwiększających liczbę podmiotów zainteresowanych składaniem ofert, np. poprzez odformalizowanie postępowań.

W związku z powyższym, prosimy o zapewnienie na posiedzeniu Zespołu udziału przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz Urzędu Zamówień Publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka