

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, z późn.zm.).

W 2024 r. do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęły 23 wnioski organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego, dotyczące ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany siedziby władz gminy oraz 1 wniosek stopnia powiatowego dotyczący zmiany nazwy powiatu.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz art. 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ww. rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawione zostały w części drugiej uzasadnienia. Wniosek dotyczący zmiany nazwy powiatu do negatywnego rozpatrzenia, przedstawiony jest w części trzeciej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 356) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Przedmiot projektowanych regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji, o której mowa w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2038, z późn. zm.).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

## **I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:**

W odniesieniu do wniosków rekomendowanych do pozytywnego rozpatrzenia dochowany został tryb opiniowania przewidziany w przepisach art. 4a i art. 4b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

### **A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.**

1. Zmiana granic gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski) i miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Chełm obszaru obrębu ewidencyjnego nr 31 o powierzchni 300,36 ha (teren niezamieszkały) z miasta na prawach powiatu Chełm.

Wnioskodawcą jest Rada Gminy Chełm.

W 2021 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej, przychyłając się do wniosku Wojewody Lubelskiego, na podstawie art. 4a ustawy o samorządzie gminnym (tryb z urzędu), przeprowadził postępowanie w sprawie ustalenia granic miasta na prawach powiatu Chełm i gminy Chełm w województwie lubelskim. W wyniku powyższego, Rada Ministrów w dniu 27 grudnia 2021 r. podjęła decyzję o włączeniu z dniem 1 stycznia 2023 r. do miasta Chełm części obszarów obrębów ewidencyjnych: Pokrówka, Depułtycze Królewskie, Srebrzyszcze, Koza-Gotówka, Rudka o łącznej powierzchni 470,07 ha z gminy Chełm (*vide* rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin (Dz. U. poz. 2444)).

Obecnie Rada Gminy Chełm wnioskuje o przywrócenie granic pomiędzy gminami sprzed 1 stycznia 2023 r. w zakresie włączonej do miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Pokrówka i Depułtycze Królewskie – obecnie obręb ewidencyjny 31 miasta Chełm o pow. 300,56 ha. Należy zauważyć, że obszar ten nie przylega do granic miasta Chełm, otoczony jest w całości terytorium gminy Chełm i tym samym stanowi enklawę. Wnioskowany obszar objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Nr XX/120/2004 Rady Gminy Chełm z dnia 13 lipca 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełm. Przeznaczenie wskazanego terenu uwzględnia obszar udokumentowanego złoża

kredy, wskazany do zagospodarowania pod uprawy polowe bez prawa zabudowy. Pozostałe tereny przeznaczone są pod usługi oraz istniejące ujęcie wody i stację wodociągową oraz uprawy polowe. Miasto Chełm planowało na wskazanym terenie utworzyć obszar rozwoju przedsiębiorczości – budowa „EURO PARKU” i w tym kierunku prowadzone były prace nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Jednakże prace te zostały przerwane z uwagi na wynikającą z przepisów prawa konieczność ochrony udokumentowanych złóż kopalin.

Tym samym aktualnie obszar enklawy stanowi zaplecze wielkoprzemysłowej produkcji rolnej i wpisuje się w wiejski charakter gminy Chełm. Jest to przestrzeń, która w żaden sposób nie odpowiada specyfice miasta, obejmująca grunty rolne w większości wysokich klas bonitacyjnych, która przede wszystkim przeznaczona jest do produkcji rolnej.

Konsultacje:

gmina Chełm:

frekwencja: 22,87%, za: 96,83%, przeciw: 0,07%, wstrzymało się: 0,15%,

miasto Chełm:

frekwencja: b.d., za: 27,81%, przeciw: 71,33%, wstrzymało się: 0,86%,

powiat chełmski (konsultacje ograniczono do obszaru gminy Chełm):

frekwencja: 0.89%, za: 100%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chełm,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Chełmie,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego,

negatywna opinia Rady Miasta Chełm.

2. Zmiana granic gminy Moszczenica (województwo małopolskie, powiat gorlicki) i gminy Biecz (województwo małopolskie, powiat gorlicki) polegająca na włączeniu do gminy Moszczenica sołectwa Sitnica (obręb ewidencyjny Sitnica) o powierzchni 709,47 ha (647 mieszkańców) z gminy Biecz.

Wnioskodawcą jest Rada Gminy Moszczenica.

Zgodnie z przekazaniem do wniosku uzasadnieniem peryferyjna lokalizacja sołectwa Sitnica w gminie Biecz utrudnia wykonywanie zadań publicznych. Mieszkańcy, aby dostać się do Urzędu Gminy w Bieczu, muszą pokonać odległość 12 km, natomiast do Urzędu Gminy w Moszczenicy – 5,5 km. W opinii Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sitnica w gminie typowo wiejskiej jaką jest Moszczenica, ze względu na tożsamy charakter wspólnych celów, sołectwo Sitnica ma większe zrozumienie swoich potrzeb, takich jak budowa dróg do gospodarstw, gruntów rolnych, ich utrzymanie lub w inny sposób wspieranie rolników.

Kolejnym podnoszonym argumentem przemawiającym za zmianą przynależności jest posiadanie gruntów rolnych oraz odprowadzanie podatków przez mieszkańców po dwóch stronach granicy obu gmin. Istniejące już ulice: ul. Trudna, ul. Granice, ul. Górska łączą te dwa sołectwa umożliwiając komunikację samochodową, rolniczą, a w przyszłości bez większych nakładów finansowych także komunikację zbiorową. Ze względu na szybszy oraz tańszy transport komunikacją zbiorową do powiatu niektórzy mieszkańcy korzystają

z przystanków położonych na terenie gminy Moszczenica. Ośrodki zdrowia, punkty handlowe i usługowe oraz obiekty sportowe na terenie gminy Moszczenica również są wykorzystywane przez mieszkańców Sitnicy. W opinii mieszkańców przynależność do gminy wiejskiej może dać dodatkowy impuls do rozwoju i skutecznego zaspokajania ich zbiorowych potrzeb.

**Konsultacje:**

gmina Moszczenica:

frekwencja: 4,17%, za: 92,04%, przeciw: 5,97%, wstrzymało się: 1,99%,

gmina Biecz (konsultacje ograniczono do sołectwa Sitnica):

frekwencja: 45,65%, za: 73,39%, przeciw: 23,61%, wstrzymało się: 3,00%

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Gminy Moszczenica,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Bieczu,

Wojewoda Małopolski wniosek Rady Gminy Moszczenica zaopiniował pozytywnie pod względem formalnym.

3. Zmiana granic gminy o statusie miasta Sucha Beskidzka (województwo małopolskie, powiat suski) i gminy Zembrzyce (województwo małopolskie, powiat suski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Sucha Beskidzka części obszaru obrębu ewidencyjnego Tarnawa Dolna o powierzchni 23,70 ha (22 mieszkańców) z gminy Zembrzyce.

Wnioskodawcą jest Rada Miasta Sucha Beskidzka.

Rada Miasta Sucha Beskidzka przystąpiła do procedury zmiany granic Gminy Sucha Beskidzka i Gminy Zembrzyce z inicjatywy mieszkańców obszaru objętego wnioskiem (wieś Tarnawa Dolna, osiedle Wójciki), którzy zawsze czuli się związani z miastem Sucha Beskidzka, gdzie pracują, a dzieci uczęszczają do szkół i przedszkoli. Układ komunikacyjny wskazuje, że jedyny dogodny dojazd do tego obszaru odbywa się od strony i po terenach miasta Sucha Beskidzka. Tym samym korzystanie z obiektów użyteczności publicznej, sklepów, kościoła czy kina dogodniejszy jest dla nich z miasta Sucha Beskidzka.

Analizowany obszar jedyne połączenie drogowe posiada z gminą Sucha Beskidzka. Dojazd do gminy Zembrzyce, w tym do centrum wsi Tarnawa Dolna odbywa się po drogach znajdujących się na terenie gminy Sucha Beskidzka (przez miasto Sucha Beskidzka).

Ustalenia planu miejscowego z 2006 r. przewidują na tym obszarze zabudowę mieszkaniową jednorodziną i zagrodową, użytki rolne oraz lasy i zalesienia. Układ komunikacyjny wyznaczono w oparciu o istniejącą drogę, biegnącą od gminy Sucha Beskidzka.

**Konsultacje:**

gmina Sucha Beskidzka:

frekwencja: 1,07%, za: 95,77%, przeciw: 1,41%, wstrzymało się: 2,82%,

gmina Zembrzyce:

frekwencja: b.d., za: 9,88%, przeciw: 90,12%

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Miasta Sucha Beskidzka,

negatywna opinia Rady Gminy Zembrzyce,

Wojewoda Małopolski wniosek Rady Gminy Moszczenica zaopiniował pozytywnie pod względem formalnym.

4. Zmiana granic gminy Zarzecze (województwo podkarpackie, powiat przeworski) i gminy Kańczuga (województwo podkarpackie, powiat przeworski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Zarzecze części obszaru obrębu ewidencyjnego Bóbrka Kańczucka (wieś i sołectwo Bóbrka Kańczucka) o łącznej powierzchni 17,92 ha (18 mieszkańców) z gminy Kańczuga.

Wnioskodawcą jest Rada Miejska w Kańczudze.

Teren objęty wnioskiem, poprzez istniejący układ dróg, jest lepiej skomunikowany z gminą Zarzecze niż z gminą Kańczuga. Główny dojazd do tej części wsi/sołectwa Bóbrka Kańczucka jest od strony wsi Siennów w gminie Zarzecze. Ponadto, przedmiotowy obszar powiązany jest z gminą Zarzecze poprzez infrastrukturę techniczną (sieć wodociągowa, gazowa i energetyczna) oraz społeczną (przychodnia, parafia, służba zdrowia, szkoły, usługi). Także jedynie z obszaru gminy Zarzecze istnieje możliwość podłączenia wnioskowanego terenu do sieci kanalizacyjnej.

Jak podkreśla wnioskodawca, zakres zmian i włączenie części miejscowości Bóbrka Kańczucka do sołectwa Siennów w gminie Zarzecze uzasadniają uwarunkowania społeczne, osadnicze, przestrzenno-infrastrukturalne oraz gospodarcze. Przedmiotowa zmiana ma na celu poprawę jakości życia mieszkańców zamieszkujących teren objęty wnioskiem i to z ich inicjatywy podjęto decyzję o wszczęciu procedury zmiany granic.

**Konsultacje:**

gmina Kańczuga (sołectwo Bóbrka Kańczucka):

frekwencja: 7,10%, głosów za: 100%,

gmina Zarzecze (sołectwo Siennów):

frekwencja: 0,98%, głosów za: 100%

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kańczudze,

pozytywna opinia Rady Gminy Zarzecze,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Zmiana granic gminy Ornontowice (województwo śląskie, powiat mikołowski) i gminy o statusie miasta Orzesze (województwo śląskie, powiat mikołowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Ornontowice części obszaru obrębu ewidencyjnego Orzesze o łącznej powierzchni 0,10 ha z gminy o statusie miasta Orzesze i włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Orzesze części obszaru obrębu ewidencyjnego Ornontowice o powierzchni 0,29 ha z gminy Ornontowice. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe.

Wnioskodawcą jest Rada Miejska Orzesze.

Proponowana zmiana ma na celu uregulowanie spraw związanych z zarządzaniem i administrowaniem drogami. Zmiana granicy umożliwi budowę drogi do terenu położonego w Orzeszu, której ślad położony jest w gminie Ornontowice oraz zarządzanie drogą, stanowiącą ul. Hutniczą, położoną na terenie Orzesza, jednak użytkowaną przez mieszkańców Ornontowic.

Konsultacje:

gmina Orzesze:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%,

gmina Ornontowice:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Orzesze,

pozytywna opinia Rady Gminy w Ornontowicach,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

6. Zmiana granic gminy Kaźmierz (województwo wielkopolskie, powiat szamotulski) i gminy Szamotuły (województwo wielkopolskie, powiat szamotulski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kaźmierz części obszaru obrębu ewidencyjnego Myszkowo o łącznej powierzchni 0,17 ha z gminy Szamotuły. Teren objęty wnioskiem jest niezamieszkały.

Wnioskodawcą jest Rada Gminy Kaźmierz.

Wnioskodawca podnosi, że proponowana zmiana jest konieczna dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów wsi Chrusty (gmina Kaźmierz), jak również umożliwi gminie realizowanie zadań własnych m.in. poprzez budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Przedmiotowa zmiana wpłynie zatem na sprawny rozwój urbanistyczny gminy oraz zapewni prawidłowe ukształtowanie przestrzeni.

Konsultacje:

w konsultacjach społecznych w gminie Kaźmierz tylko jeden mieszkaniec oddał głos popierając proponowaną zmianę granic. Rady sołeckie i sołtysi gminy nie zgłosili sprzeciwu do zaproponowanej zmiany. Natomiast w gminie Szamotuły żaden mieszkaniec nie wziął udziału w konsultacjach.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kaźmierz,

pozytywna opinia Rady Miasta i Gminy Szamotuły,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

7. Zmiana granic miasta Kołobrzeg (województwo zachodniopomorskie, powiat kołobrzeski) i gminy Kołobrzeg (województwo zachodniopomorskie, powiat kołobrzeski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Kołobrzeg części obszaru obrębu

ewidencyjnego Korzystno o powierzchni 121,74 ha (1 mieszkaniec) z gminy Kołobrzeg. Wnioskodawcą jest Rada Miasta Kołobrzeg.

Wnioskodawca podnosi, że ok. 81% wnioskowanego terenu stanowią grunty będące własnością miasta Kołobrzeg i zakładów komunalnych podległych miastu.

Brak władztwa planistycznego miasta Kołobrzeg na tym terenie znacząco ogranicza możliwość realizowania na nim przez spółki swoich planów i zamierzeń. Wnioskodawca podkreśla, że niejednokrotnie w przeszłości Urząd Miasta Kołobrzeg lub bezpośrednio ww. spółki planowały podejmować ważne działania, których realizacja nie mogła dojść do skutku właśnie ze względu na to, że miasto nie dysponuje władztwem planistycznym nad tym terenem, a gmina Kołobrzeg, pomimo wielu kierowanych do nich wniosków i próśb, nie podejmowała procedur planistycznych, czym skutecznie wstrzymywała ważne dla miasta przedsięwzięcia inwestycyjne.

Przedmiotowy obszar daje również szanse rozwoju dla kolejnej spółki miejskiej, tj. Zarządu Portu Morskiego Kołobrzeg, poprzez powstanie zaplecza dla Portu Kołobrzeg. Odległość obszaru objętego zmianą granic od terenów portowych wynosi około 4 km, dlatego obszar ten jest obiektem zainteresowań firm z branży Morskich Farm Wiatrowych (MFW), w szczególności zajmujących się eksploatacją i serwisem farm, które mają powstać w najbliższej odległości od Portu Kołobrzeg.

Proponowany do włączenia w granicę miasta teren stanie się potencjalną lokalizacją dla inwestycji dywersyfikujących gospodarkę miasta, takich jak, np. lokalna strefa ekonomiczna, usługi produkcyjne, logistyki, transportu, handlu czy innych niezwiązanych bezpośrednio z turystyką. Zagospodarowanie tego obszaru otworzy także perspektywę na wykorzystanie potencjału istniejącej rezerwy terenów wokół linii kolejowej, stwarzającej realne możliwości ich zagospodarowania dla nowych funkcji.

Wnioskowany do przyłączenia teren będzie stanowić bardzo ważny element rozwoju miasta Kołobrzeg (a co za tym idzie powiązanej z nim funkcjonalnie gminy Kołobrzeg) jako wielofunkcyjnego ośrodka miejskiego z wiodącą funkcją turystyczno-uzdrowiskową (zlokalizowaną w obecnych granicach Miasta) oraz nowoczesną strefą gospodarczą poszerzającą profil gospodarczy miasta (znajdującą się na wnioskowanym terenie).

#### Konsultacje:

miasto Kołobrzeg:

frekwencja: 6,29%, za: 87,77%, przeciw: 3,64%, wstrzymało się: 8,59%,

gmina Kołobrzeg:

frekwencja: 15,38%, za: 1,20%, przeciw: 98,30%, wstrzymało się: 0,50%

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Kołobrzeg,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego,

negatywna opinia Rady Gminy Kołobrzeg.

## B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Końskowola (województwo lubelskie, powiat puławski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Końskowola wykazują jego miejski charakter,
- zachowany układ urbanistyczny miejscowości objęty jest ochroną konserwatorską,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego uwzględniają potrzeby rozwojowe przyszłego miasta,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Końskowola,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1532-1870,
- wśród zabytków na uwagę zasługuje kościół p.w. Znalezienia Krzyża Świętego i św. Andrzeja Apostoła z ok. połowy XVI w. z unikatowym w skali kraju pomnikiem grobowym *Vanitas* (Marność Życia), kościół p.w. św. Anny z 1613 r., klasycystyczny ratusz miejski z 1775 r.

Konsultacje:

sołectwo Końskowola:

frekwencja: 12,54%, głosów za: 84,43%, przeciw: 13,94%, wstrzymało się: 1,64%,

gmina Końskowola (bez sołectwa Końskowola):

frekwencja: 14,29%, głosów za: 70,16%, przeciw: 25,19%, wstrzymało się: 4,54%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Końskowola,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Kurów (województwo lubelskie, powiat puławski).

Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kurów wykazują jego miejski charakter,
- w miejscowości Kurów zachował się historyczny układ urbanistyczny. Zabytkowa część miasta ukształtowana jest wokół dwóch rynków: Starego (sprzed 1442 r.) i Nowego (powstały ok. 1565 r.), które zlokalizowane są po przeciwnych stronach miejscowości,
- miejscowość liczy 2631 mieszkańców,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Kurów,



- tereny zainwestowane Kurowa są zwodociągowane, skanalizowane i zgazyfikowane,
- Kurów posiadał prawa miejskie w latach 1442-1870,
- wśród obiektów wpisanych do rejestru zabytków należy wymienić kościół p.w. Narodzenia NMP i św. Michała Archanioła – XVII w., dzwonnica – XVII w., cmentarz przykościelny - XVII w., ogrodzenie z bramkami – XVII w., plebania z II poł. XVII w., Wikariat - dawna szkoła ks. Grzegorza Piramowicza z XVIII w.

Konsultacje:

sołectwo Kurów:

frekwencja: 8,11%, głosów za: 68,39%, przeciw: 31,03%, wstrzymujących się: 0,57%,

gmina Kurów (bez sołectwa Kurów):

frekwencja: 6,93%, głosów za: 46,15%, przeciw: 45,79%, wstrzymujących się: 8,06%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kurów,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Wąwolnica (województwo lubelskie, powiat puławski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Wąwolnica wykazują jego miejski charakter,
- tereny zainwestowane są zwodociągowane i skanalizowane,
- zgodnie z ustaleniami planistycznymi w granicach ośrodka gminnego Wąwolnica przewidziane są tereny rozwojowe przyszłego miasta obejmujące tereny usług publicznych i zamieszkania zbiorowego, usług handlu oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Wąwolnica statusu miasta,
- przeważająca większość mieszkańców wsi Wąwolnica utrzymuje się z pozarolniczych źródeł,
- Wąwolnica posiadała prawa miejskie w latach 1346-1870,
- wśród zabytków miejscowości warto wymienić kościół p.w. Św. Wojciecha wybudowany w latach 1907-1914 w stylu gotyku nadwiślańskiego, w ołtarzu głównym znajduje się figura Madonny z XIII/XIV w., XIV-wieczna kaplica zamkowa – po rozbiórce części nawowej kaplica Matki Boskiej Kębelskiej.

Konsultacje:

sołectwo Wąwolnica:

frekwencja: 48,71%, głosów za: 79,69%, przeciw: 15,42%, wstrzymało się: 4,88%

gmina Wąwolnica (bez sołectwa Wąwolnica):

frekwencja: 23,66%, głosów za: 79,61%, przeciw: 15,17%, wstrzymało się: 5,34%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wąwolnica,  
pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Kazanów (województwo mazowieckie, powiat zwoleński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kazanów wykazują jego miejski charakter,
- w miejscowości zachował się historyczny układ urbanistyczny. Centrum miejscowości to podłużny rynek z przylegającym do niego parkiem,
- miejscowość jest zwodociągowana i posiada sieć kanalizacyjną,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości Kazanów jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Kazanów statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1566 - 1869,
- wśród zabytków Kazanowa na uwagę zasługuje kościół p.w. Przemienienia Pańskiego wzniesiony w latach 1788- 1790 wraz z kapliczką przykościelną z XIX w.

Konsultacje:

sołectwo Kazanów:

frekwencja: 16,57%, głosów za: 100%,

gmina Kazanów (bez sołectwa Kazanów):

frekwencja: 4,78%, głosów za: 95,51%, przeciw: 1,28%, wstrzymało się: 3,20%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kazanów,  
pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Kobylnica (województwo pomorskie, powiat słupski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kobylnica wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną i gazową,
- aktualnie prowadzona polityka przestrzenna miejscowości Kobylnica zmierza w kierunku rozwoju wielofunkcyjnej zabudowy mieszkaniowej, usługowej, przemysłowej, produkcyjnej i transportowej,
- Kobylnica liczy 4634 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Kobylnica statusu miasta,
- Kobylnica jest w przeważającej większości terenem zurbanizowanym, o przewadze ludności nierolniczej,

- w planach gminy Kobylnica jest budowa rynku i realizacja traktu z miejscami rekreacji i wypoczynku.

**Konsultacje:**

miejsowość Kobylnica:

frekwencja: 13,85%, głosów za: 88,15%, przeciw: 10,15%, wstrzymało się: 1,69%.

gmina Kobylnica (bez miejscowości Kobylnica):

frekwencja: 21,87%, głosów za: 91,46%, przeciw: 5,98%, wstrzymało się: 2,56%

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Gminy Kobylnica,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Sobków (województwo świętokrzyskie, powiat jędrzejowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Sobków wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest w całości zwodociągowana i skanalizowana, przebiega przez nią sieć światłowodowa zapewniająca stałe połączenie z Internetem,
- w Sobkowie praktycznie zanikła działalność rolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Sobków statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie od XVI w. do 1869 r.,
- wśród zabytków warto wymienić kościół parafialny p.w. Św. Stanisława wzniesiony ok. 1560 r. oraz ruiny zamku (zespół Fortalicji).

**Konsultacje:**

miejsowość Sobków:

frekwencja: 36,54%, głosów za: 81,09%, przeciw: 17,31%, wstrzymało się: 1,90%.

gmina Sobków (bez miejscowości Sobków):

frekwencja: 14,45%, głosów za: 72,74%, przeciw: 22,68%, wstrzymało się: 4,47%

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Gminy Sobków,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

7. Nadanie statusu miasta miejscowości Zaniemyśl (województwo wielkopolskie, powiat średzki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Zaniemyśl wykazują jego miejski charakter,
- w centrum znajduje się Rynek wokół którego ulokowane są kamienice pochodzące z XIX i XX wieku,

- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- większość mieszkańców miejscowości utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- prawa miejskie Zaniemyśl posiadał od 1742 r. do 1934 r., a następnie od 1941 r. do 1948 r.,
- do najważniejszych zabytków i atrakcji w Zaniemyślu można zaliczyć kościół p.w. św. Wawrzyńca wzniesiony w latach 1840-1842, kościół p.w. Niepokalanego Serca Najświętszej Marii Panny wybudowany w latach 1854- 1855, zespół dworski na Wyspie Edwarda Raczyńskiego, kolejkę wąskotorową.

#### Konsultacje:

miejscowość Zaniemyśl:

frekwencja: 31,57%, głosów za: 44,33%, przeciw: 51,31%, wstrzymało się: 4,36%.

gmina Zaniemyśl (bez miejscowości Zaniemyśl):

frekwencja: 21,00%, głosów za: 61,49%, przeciw: 33,07%, wstrzymało się: 5,43%

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Zaniemyśl,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

### C. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Lubień Kujawski (województwo kujawsko-pomorskie, powiat włocławski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Bagno o łącznej powierzchni 3,44 ha (5 osób zameldowanych).

Proponowane do włączenia w granice miasta działki to tereny zabudowane. Mieszkańcy i właściciele wnioskowanego obszaru systematycznie zgłaszają Burmistrzowi Lubienia Kujawskiego jak i Radzie Miejskiej potrzeby w zakresie budowy oświetlenia ulicznego oraz budowy chodników. Biorąc pod uwagę możliwości finansowe gminy Lubień Kujawski, nie ma możliwości zrealizowania wszystkich tych inwestycji ze środków własnych. Dostępne dofinansowania najczęściej skierowane są na realizację inwestycji na obszarach miejskich. W związku z tym, podjęto decyzję o próbie włączenia części terenów sołectwa Bagno do granic administracyjnych miasta Lubień Kujawski, aby móc pozyskać dofinansowanie na budowę niezbędnej infrastruktury. Przedmiotowa zmiana to także pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych, wzrost atrakcyjności i wartości terenów budowlanych, poprawa jakości życia ich mieszkańców.

#### Konsultacje:

miasto Lubień Kujawski:

frekwencja: 8,44%, głosów za: 100%

sołectwo Bagno:

frekwencja: 8,31%, głosów za: 83,87%, przeciw: 16,13%.

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim,  
pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Ustalenie granic miasta Rejowiec (województwo lubelskie, powiat chełmski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Wólka Rejowiecka o łącznej powierzchni 8,41 ha (57 mieszkańców).

Podstawowym argumentem przedstawionym przez Wnioskodawcę, jako uzasadnienie proponowanej zmiany, jest chęć zapewnienia jednorodnego terytorium miasta, ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe. Teren wnioskowany do włączenia w granice miasta zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Rejowiec, stanowi w większości tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, a także pojedyncze tereny usług nieuciążliwych, tereny zieleni publicznej oraz usług sportu. Obszar jest zagospodarowany, jako zabudowa jednorodzinna, która od wschodniej strony graniczy z zabudową jednorodziną obrębu Rejowiec-miasto, natomiast od strony zachodniej graniczy z polami uprawnymi obrębu Wólka Rejowiecka.

Wnioskodawca podnosi, że zagospodarowanie wnioskowanego terenu wpisuje się w obręb Rejowiec-miasto, tworząc z nim jednorodny układ przestrzenny. Wskazuje przy tym, iż mieszkańcy Wólki Rejowieckiej wielokrotnie zgłaszali, że przedmiotowy teren bardzo często mylony jest przez służby medyczne, kurierów, dostawców i traktowany jest jako teren miasta Rejowiec, co powoduje utrudnienia w lokalizowaniu poszczególnych posesji.

**Konsultacje:**

miasto Rejowiec i wieś Wólka Rejowiecka:

frekwencja: b.d., głosów za: 80,90%, przeciw: 14,61%, wstrzymało się: 4,49%

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Rejowcu,  
pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Ustalenie granic miasta Końskowola (województwo lubelskie, powiat puławski). Ustalenie granic miasta Końskowola jest następstwem nadania miejscowości Końskowola statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

4. Ustalenie granic miasta Kurów (województwo lubelskie, powiat puławski). Ustalenie granic miasta Kurów jest następstwem nadania miejscowości Kurów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

5. Ustalenie granic miasta Wąwolnica (województwo lubelskie, powiat puławski). Ustalenie granic miasta Wąwolnica jest następstwem nadania miejscowości Wąwolnica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

6. Ustalenie granic miasta Lubsko (województwo lubuskie, powiat żarski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Raszyn o łącznej powierzchni 8,08 ha (6 mieszkańców) oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Lutol o łącznej powierzchni 61,15 ha (teren niezamieszkały).

Uzasadnieniem przedmiotowej zmiany jest fakt, że po wybudowaniu obwodnicy stała się ona naturalną granicą miasta Lubsko, a dotychczasowy charakter terenu (grunty rolne) przekształca się w teren zabudowany (budownictwo mieszkaniowe i usługowe) i stanowi naturalne przedłużenie zabudowy miejskiej.

Inicjatorami proponowanej zmiany, w części obejmującej obręb Lutol byli właściciele gruntów znajdujących się na tym terenie. Proponowana zmiana uzasadniona jest wysokim stopniem powiązania włączanego obszaru z miastem we wszystkich aspektach życia publicznego oraz otwarciem szans na dalszy rozwój gminy. Wnioskowany teren położony w obrębie Lutol posiada pełną infrastrukturę techniczną połączoną z miastem.

W przypadku włączenia w administracyjne granice miasta Lubsko części obrębu Raszyn uzasadnieniem przedmiotowej zmiany jest pozyskanie nowych terenów przemysłowych, inwestycyjnych i mieszkaniowych. Większość terenów w granicach miasta jest już bowiem zagospodarowana na funkcje miejskie, bądź też przewidziana do takiego zagospodarowania.

Konsultacje:

miasto Lubsko:

frekwencja: 0,73%, głosów za: 87,32%, przeciw:5,63%, wstrzymujących się: 7,04%,

sołectwo Raszyn:

frekwencja: 20,16%, głosów za: 42,31%, przeciw:57,69%,

sołectwo Lutol:

frekwencja: 5,88%, głosów za: 30,77%, przeciw:61,54%, wstrzymujących się: 7,69%

Wnioskodawca poinformował, że właściciele i współwłaściciele 9 z 11 działek położonych w obrębie Lutol byli za włączeniem przedmiotowych działek w granice miasta.

Natomiast właściciele i współwłaściciele 14 z 27 działek położonych w obrębie Raszyn byli za włączeniem przedmiotowych działek w granice miasta, pozostali właściciele działek nie wyrazili opinii w sprawie.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Lubsku,

Wojewoda Lubuski zaopiniował pozytywnie wniosek pod względem formalnym.

7. Ustalenie granic miasta Kazanów (województwo mazowieckie, powiat zwoleński). Ustalenie granic miasta Kazanów jest następstwem nadania miejscowości Kazanów statusu

miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

8. Ustalenie granic miasta Kobylnica (województwo pomorskie, powiat słupski). Ustalenie granic miasta Kobylnica jest następstwem nadania miejscowości Kobylnica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

9. Ustalenie granic miasta Olsztyn (województwo śląskie, powiat częstochowski). Zmiana ma polegać na wyłączeniu z dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Olsztyn o łącznej powierzchni 9,13 ha (20 mieszkańców) i włączenia go do obszaru wiejskiego gminy Olsztyn (obrębu ewidencyjnego wsi Kusięta).

Proponowana zmiana granic ma na celu uporządkowanie stanu prawnego w zakresie lokalizacji i adresów nieruchomości usytuowanych na wnioskowanym obszarze. Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w granicach miasta Olsztyn, a ich mieszkańcy zameldowani są w miejscowości Kusięta. Mieszkańcy wnioskowanego obszaru czują się faktycznymi mieszkańcami wsi Kusięta i aktywnie angażują się w sprawy wsi Kusięta. Dzieci z przedmiotowego obszaru realizują obowiązek szkolny w Kusiętach.

Wskazać również należy, że wskutek proponowanej zmiany granica administracyjna pomiędzy miejscowościami będzie miała mniej skomplikowany przebieg – domy leżące naprzeciwko siebie wzdłuż drogi powiatowej będą administracyjnie w całości położone w miejscowości Kusięta.

#### Konsultacje:

miasto Olsztyn:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba.

miejscowość Kusięta:

frekwencja: 1,75%, głosów za: 100%

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Lubsku,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

10. Ustalenie granic miasta Sobków (województwo świętokrzyskie, powiat jędrzejowski). Ustalenie granic miasta Sobków jest następstwem nadania miejscowości Sobków statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

11. Ustalenie granic miasta Zaniemyśl (województwo wielkopolskie, powiat średzki). Ustalenie granic miasta Zaniemyśl jest następstwem nadania miejscowości Zaniemyśl statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta

miejsowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

#### D. Propozycja zmiany siedziby władz gminy.

Zmiana siedziby władz gminy Batorze z Batorza na Batorz Pierwszy (województwo lubelskie, powiat janowski). Zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie wykazu gmin i powiatów wchodzących w skład województw (M.P. poz. 853) jako siedziba władz gminy Batorz wymieniona jest miejscowość Batorz. Natomiast w rzeczywistości siedziba gminy Batorz znajduje się w miejscowości Batorz Pierwszy i pod takim adresem obecnie funkcjonuje. Zatem celem przedmiotowej zmiany jest doprowadzenie do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym.

Konsultacje:

gmina Batorz:

frekwencja: 0,98%, głosów za: 80,77%, przeciw: 11,54%, wstrzymujących się: 7,69%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Batorz,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

## **II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:**

### A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Wniosek Rady Gminy Sztutowo o zmianę granic gminy Sztutowo (województwo pomorskie, powiat nowodworski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Sztutowo obszaru pod morskimi wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej, obręb ewidencyjny Sztutowo Zatoka o powierzchni 6015,56 ha.

Proponowana zmiana jest następstwem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowego przebiegu linii podstawowej, zewnętrznej granicy morza terytorialnego oraz zewnętrznej granicy strefy przyległej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 183), na podstawie którego został wyznaczony przebieg linii podstawowej morza terytorialnego. Konsekwencją powyższego, na co wskazano również w OSR do przedmiotowego rozporządzenia, jest konieczność dostosowania przez nadbrzeżne jednostki samorządu terytorialnego granic obrębów ewidencyjnych oraz granic gmin do przebiegu linii podstawowej zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Zmiany te powinny być uwzględnione w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez starostów.

Jak wynika z uzasadnienia wniosku nastąpiła realizacja skutków prawnych wynikających z wejścia w życie wspomnianego rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2017 r. Granice jednostek ewidencyjnych i obrębów ewidencyjnych zostały zaktualizowane w powiatowych bazach ewidencji gruntów i budynków i dostosowane do linii podstawowej morza terytorialnego. Tym samym nie wydaje się koniecznym dokonywanie zmiany granic gminy Sztutowo poprzez włączenie do jej terytorium gruntów pod morskimi wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej. Podkreślenia także wymaga, iż Rada Ministrów podejmując decyzje w zakresie



ustalenia granic pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego rozstrzyga co do zasady potencjalnie sporne kwestie przynależności określonych terenów wnioskowanych przez zainteresowane samorządy. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Kosakowo:

frekwencja: b.d., głosów za: 13 (92,86%), przeciw: 1 (7,14%)

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sztutowo,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Redzikowo o zmianę granic gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski) i miasta na prawach powiatu Słupsk (woj. pomorskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Redzikowo obszaru obrębu ewidencyjnego 0021 i części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 0023 o łącznej powierzchni 304,28 ha z miasta Słupsk. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe.

Należy zauważyć, że na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. poz. 1597), z dniem 1 stycznia 2023 r. do miasta Słupska z gminy Słupsk (obecnie Redzikowo) zostały przyłączone następujące obszary:

-część obszaru obrębu ewidencyjnego Płaszewko o łącznej powierzchni 194,31 ha,

-część obszaru obrębu ewidencyjnego Bierkowo o łącznej powierzchni 445,74 ha,

-część obszaru obrębu ewidencyjnego Strzelino o łącznej powierzchni 315,79 ha.

Włączone tereny były niezamieszkałe. Łącznie przyłączono 955,84 ha.

Obecnie Rada Gminy Redzikowo wnioskuje o odzyskanie ok. 1/3 terenów włączonych z dniem 1 stycznia 2023 r. do miasta Słupska, które uważa za wyjątkowo istotne dla samorządu. Są to: teren inwestycyjny Płaszewko wraz z cmentarzem historycznym mieszkańców Kusowa (obręb 0021) oraz teren cmentarza historycznego w Bierkowie (obręb 0023). Wnioskodawca podkreśla, że wspomniany teren inwestycyjny gmina otrzymała od Skarbu Państwa jako rekompensatę za lokalizację tarczy antyrakietowej w Redzikowie, która wprowadziła wiele ograniczeń inwestycyjnych. Na terenie Płaszewka powstało wiele podmiotów gospodarczych, a sam teren, przy ogromnym wysiłku inwestycyjnym i finansowym stał się bazą podatkową gminy Redzikowo. Na wnioskowanym terenie usytuowane są także obszary dwóch historycznych cmentarzy, powiązanych z miejscowościami położonymi na terenie gminy tj. Bierkowo i Kusowo.

W przedmiotowej sprawie należy zgodzić się z opinią Wojewody Pomorskiego, który podkreślił, że w tak krótkim czasie trudno jest ocenić skutki dokonanej z początkiem 2023 r. zmiany granic administracyjnych dla obu samorządów. Po wydaniu przez Radę Ministrów rozporządzenia, na mocy którego dokonano przedmiotowej zmiany, nie zaszły też żadne nowe obiektywne okoliczności, które uzasadniałyby jej cofnięcie. Argumentacja przedstawiona przez Radę Gminy Redzikowo jest zrozumiała z punktu widzenia interesu Gminy, której obszar zmniejszył się, jednakże nie jest, wystarczająca do odebrania miastu

Słupsk terenów dopiero co pozyskanych, niezbędnych do zrównoważonego rozwoju i wzmocnienia jego potencjału jako ważnego ośrodka na Pomorzu Środkowym. Ponadto niestabilność granic gmin nie jest korzystna ani dla planowanych na danym terenie działań inwestycyjnych ani też dla mieszkańców jednostek, których zmiany dotyczą.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

#### Konsultacje:

gmina Redzikowo:

frekwencja: 48,78%, głosów za: 98,74%, przeciw: 0,59%, wstrzymało się: 0,67%,

miasto Słupsk:

frekwencja: 2,06%, głosów za: 0,48%, przeciw: 99,34%, wstrzymało się: 0,18%

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Redzikowo,

pozytywna opinia Rady Powiatu Słupskiego,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Słupsku,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

3. Wniosek Rady Miejskiej w Słupsku o zmianę granic miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie) i gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski).

Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Słupska:

- część obszaru obrębu ewidencyjnego Bierkowo – 809,86 ha, 1127 mieszkańców,
  - część obszaru obrębu ewidencyjnego Włynkówko – 149,80 ha, teren niezamieszkały,
  - obszar obrębu ewidencyjnego Siemianice – 621,80 ha, 3463 mieszkańców,
  - obszar obrębu ewidencyjnego Strzelino – 339,26 ha, 626 mieszkańców,
- z gminy Redzikowo.

Łącznie proponowany do włączenia w granice miasta Słupsk teren to 1920,72 ha i 5216 mieszkańców.

Należy zauważyć, że na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, z dniem 1 stycznia 2023 r. do miasta Słupska z gminy Słupsk (obecnie Redzikowo) zostały przyłączone następujące obszary:

- część obszaru obrębu ewidencyjnego Płaszewko o łącznej powierzchni 194,31 ha,
- część obszaru obrębu ewidencyjnego Bierkowo o łącznej powierzchni 445,74 ha,
- część obszaru obrębu ewidencyjnego Strzelino o łącznej powierzchni 315,79 ha.

Tym samym miasto powiększyło swą powierzchnię o 955,84 ha. Włączone tereny były niezamieszkałe.

Obecnie Wnioskodawca zauważa, że w Słupsku wyczerpują, a w zasadzie już wyczerpały się możliwości rozwoju miasta w oparciu o jego wewnętrzny potencjał. W nadzwyczaj szybkim tempie zmniejsza się liczba ludności i brakuje terenów inwestycyjnych. Dzięki włączeniu w granice Słupska nowych terenów, miasto zyska nowe możliwości rozwojowe oraz zwiększy się jego konkurencyjność. Rozwój miasta, spowodowany wnioskowaną zmianą

granic administracyjnych, podniesie potencjał rozwojowy regionu słupskiego i północno-zachodniej części województwa pomorskiego. Przeprowadzona w 2022 r. zmiana granic nie rozwiązała problemów demograficznych miasta Słupska, które były głównym argumentem poprzedniego wniosku, bowiem do granic miasta dołączono wyłącznie tereny niezamieszkałe. Wnioskowana zmiana granic polega na włączeniu do terytorium miasta Słupska części terenów objętych poprzednim wnioskiem miasta Słupska o zmianę granic administracyjnych, nieuwzględnionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta.

W przedmiotowej sprawie należy zgodzić się z opinią Wojewody Pomorskiego, w której podkreślono m.in., że:

- obszary przejęte w 2023 r. były obszarami niezagospodarowanymi, więc miasto Słupsk weszło w posiadanie rezerwy terenowej na dalszy rozwój inwestycyjny, jednakże z załączonej do wniosku dokumentacji nie wynika, aby dla tych terenów ustalono jakiegokolwiek przeznaczenie i przystąpiono do ich faktycznego zagospodarowania,
- analizując wniosek pod kątem zagospodarowania przestrzennego oraz istniejącego i planowanego układu osadniczego, uwzględniającego więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe, miasto Słupsk nie wykazało, aby wyczerpało swoje możliwości rozwojowe w aktualnych granicach, w szczególności w zakresie terenów włączonych do granic miasta w 2023 r. oraz że konieczne jest dalsze zwiększanie miasta,
- miasto Słupsk, składając wniosek o poszerzenie granic, powinno wykazać, że w aktualnych granicach, powiększonych w 2023 r., nie jest w stanie zrealizować swoich potrzeb rozwojowych, a powiązanie wnioskowanych terenów ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych, jest na tyle silne z miastem, że uzasadnia poszerzenie jego granic o te obszary,
- miasto Słupsk, we wniosku, wskazało również, że przejęcie wnioskowanych terenów wpłynęłoby pozytywnie na strukturę demograficzną miasta. Należy mieć jednak na uwadze, że zmiana ta mogłaby pociągnąć za sobą dotkliwe straty w strukturze demograficznej gminy Redzikowo, powodując znaczący spadek liczby ludności tej gminy aż o ok.  $\frac{1}{4}$ . Sam fakt, że tereny objęte wnioskiem są zamieszkałe nie uzasadnia odebrania tych terenów gminie sąsiedniej, aby polepszyć sytuację demograficzną samego miasta, mając na względzie zmianę granic, która nastąpiła z dniem 1 stycznia 2023r., włączenie kolejnych terenów gminy Redzikowo do obszaru miasta Słupska byłoby co najmniej przedwczesne, tym bardziej że od 2022 r. nie zmieniły się okoliczności faktyczne i prawne, które przemawiałyby za koniecznością zmiany, którą Rada Ministrów uznała wówczas za nieuzasadnioną. Przekazanie w 2023 r. części obszarów gminy Redzikowo na rzecz miasta Słupska miało na celu zapewnienie dalszego stabilnego i zrównoważonego rozwoju miasta, z równoczesnym uwzględnieniem interesów gminy Redzikowo. Miasto Słupsk nie wykazało we wniosku w jaki sposób zamierza wykorzystać tereny przejęte w 2023 r. i dlatego już teraz konieczne jest dalsze poszerzanie jego granic,

- przedmiotowa zmiana dla miasta Słupska oznaczałoby wzrost wpływu z podatków o ok. 7%, natomiast dla gminy Redzikowo spadek o ok. 28%. Z szacunków tych wynika, że sama zmiana dla miasta Słupska przyniosłaby stosunkowo niewielkie korzyści finansowe z tytułu wpływu z podatków, natomiast dla gminy Redzikowo stanowiłaby znaczącą stratę na poziomie niemalże 30%. Wskazać też należy, że miasto Słupsk w swoim wniosku nie uwzględniło dokonanych już przez gminę Redzikowo nakładów finansowych oraz ewentualnych zobowiązań finansowych tej gminy, związanych z terenami objętymi wnioskiem.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

#### Konsultacje:

miasto Słupsk:

frekwencja: 4,02%, głosów za: 99,87%, przeciw: 0,09%, wstrzymało się: 0,03%,

gmina Redzikowo:

frekwencja: 67,03%, głosów za: 1,84%, przeciw: 96,96%, wstrzymało się: 1,20%,

powiat słupski:

frekwencja: 9,06%, głosów za: 0,87%, przeciw: 97,43%, wstrzymało się: 1,70%

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Słupsku,

negatywna opinia Rady Gminy Redzikowo,

negatywna opinia Rady Powiatu Słupskiego,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

3. Wniosek Rady Miejskiej Mielna o zmianę granic gminy Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński) i gminy Sianów (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Mielno, miasta Mielna obszaru obrębu ewidencyjnego Łazy o powierzchni 746,40 ha (91 mieszkańców) z gminy Sianów.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że na mocy rozporządzenia Rady Ministrów 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta obręb ewidencyjny Łazy z dniem 1 stycznia 2023 r. został włączony w granice gminy Sianów. Obecnie Rada Miejska Mielna wnosi o włączenie wskazanego obrębu w granice miasta Mielna. Tym samym zmiana granic miasta Mielna w proponowanym kształcie jest równoznaczna ze zmianą granic gmin Mielno i Sianów. Rada Miejska Mielna w uzasadnieniu do proponowanej zmiany granic zauważyła, że Mielno jest znaczącą marką turystyczną, pozostaje liderem w kategorii małych miast w województwie zachodniopomorskim, konkurując z innymi turystycznymi miejscowościami. Aby podnieść swoją konkurencyjność Mielno musi podjąć działania prorozwojowe – naturalnym zaś kierunkiem jest sołectwo Łazy, które swoją kubaturą i charakterem infrastrukturalnym wpasowuje się jako część miasta Mielna. Włączenie Łaz w obszar miejski podniesie także atrakcyjność tego terenu. Wnioskodawca podkreślił również, że teren objęty wnioskiem należał do gminy Mielno przez okres kilkudziesięciu lat,

tj. od 1976 r. do 2022 r., a jego wyłączenie z terytorium gminy ograniczyło zdolność gminy Mielno do wykonywania zadań własnych.

Gmina Sianów zwróciła natomiast uwagę na sprzeciw mieszkańców gminy Sianów, w tym samych mieszkańców Łaz, odnośnie proponowanego przyłączenia Łaz do gminy Mielno/miasta Mielno. Podkreśliła, że włączenie sołectwa Łazy w granice gminy Sianów było spełnieniem oczekiwań mieszkańców Łaz, którzy wskazywali na marginalizację miejscowości przez władze gminy Mielno. Gmina Sianów wskazała na wydatki w 2023 r. na wydarzenia kulturalne i sportowe organizowane na terenie sołectwa Łazy (wydatkowana kwota – 250 tys. stanowiła równowartość środków jakie gmina Mielno alokowała na cele kulturalne w latach 2017-2021 w Łazach). Poza wzbogaceniem oferty kulturalnej poprawie uległo bezpieczeństwo publiczne w Łazach, głównie za sprawą organizacji nowego, sezonowego posterunku policji. Ratownicy wodni otrzymali nowoczesny sprzęt oraz dokonano istotnego polepszenia ich dotychczasowych warunków mieszkaniowych. Dodatkowo wśród pierwszych zrealizowanych inwestycji wyróżnić można budowę nowego przystanku autobusowego z samoobsługową stacją naprawczą dla rowerów oraz przebudowę jednego zejścia na plażę (zejście nr 6). Gmina Sianów poinformowała także o planowanych wydatkach na inwestycje w Łazach na lata 2024-2025, których pula jest szacowana na niemal 10 mln złotych.

Poprawa infrastruktury, wprowadzenie nowych produktów turystycznych, estetyzacja miejscowości oraz kreacja nowej spójnej szaty graficznej ma w założeniu gminy Sianów tworzyć Łazy jako niezależną i silną markę turystyczną (Zabujaj się w Łazach), a nie jak dotąd stanowić zmarginalizowaną część gminy nadmorskiej.

Przytoczone działania zostały zauważone przede wszystkim przez mieszkańców Łaz, o czym może świadczyć przedłożone do MSWiA wystąpienie sołtysa sołectwa Łazy o utrzymanie miejscowości Łazy w granicach administracyjnych gminy Sianów wraz z listą, na której swój podpis złożyło 56 mieszkańców Łaz popierających tę inicjatywę.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

#### Konsultacje:

gmina Mielno:

frekwencja: b.d., za: 98,26%, w tym miasto Mielno: 56,82%, przeciw: 0,50%,  
wstrzymało się: 1,24%,

gmina Sianów:

frekwencja: b.d., za: 0,61%, przeciw: 95,52%, wstrzymało się: 4,10%,

sołectwo Łazy:

frekwencja: b.d., za: 0%, przeciw: 82,93%, wstrzymało się: 17,07%

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Mielna,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Sianowie.

### **III. Wniosek dotyczący zmiany stopnia powiatowego – rekomendowany do negatywnego rozpatrzenia.**

Wniosek Rady Powiatu Wałbrzyskiego (województwo dolnośląskie) o zmianę nazwy Powiatu Wałbrzyskiego na Powiat Sudecki.

Należy zauważyć, że Powiat Wałbrzyski obejmuje swoim zasięgiem 8 gmin: Boguszów-Gorce, Jedlina-Zdrój, Szczawno-Zdrój (gminy miejskie), Głuszyca, Mieroszów (gminy miejsko-wiejskie), Czarny Bór, Stare Bogaczowice, Walim (gminy wiejskie).

Wnioskodawca uzasadnia proponowaną zmianę nazwy powiatu wałbrzyskiego na powiat sudecki względami identyfikacyjnymi oraz promocyjnymi, których celem jest jednoznaczne utożsamienie objętego granicami powiatu obszaru z pasmem Sudetów czyli jednym z najchętniej odwiedzanych przez turystów regionów Polski. Wnioskodawca zwraca uwagę na fakt, że aktualna nazwa powiatu odnosi się wyłącznie do miasta Wałbrzycha, które nie wchodzi w skład powiatu i jako taka jest myląca sugerując, że miasto na prawach powiatu Wałbrzych i powiat wałbrzyski to jeden podmiot. Nowa nazwa jako bardziej rozpoznawalna umożliwiłaby wypromowanie na szeroką skalę atrakcji powiatu leżącego w środkowej części pasma Sudetów.

Wydaje się jednak, że nazwa powiat sudecki nie identyfikuje właściwie obszaru objętego granicami powiatu. Pasma Sudetów obejmuje swoim zasięgiem całą południową część Województwa Dolnośląskiego. Powiat wałbrzyski, jak wskazano w uzasadnieniu przedmiotowego wniosku jest położony w Sudetach Środkowych. W paśmie Sudetów możliwe jest bowiem wyróżnienie trzech podstawowych jego części, którymi obok centralnie położonych Sudetów Środkowych są Sudety Zachodnie (granica pomiędzy nimi przebiega w rejonie Bramy Lubawskiej) oraz Sudety Wschodnie (graniczne przełęcze: Kłodzka i Międzyleska). Zarząd Powiatu Kłodzkiego w uzasadnieniu do uchwały Nr 219/2023 z dnia 16 października 2023 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany nazwy Powiatu Wałbrzyskiego na Powiat Sudecki (przekazanej bezpośrednio do Wojewody Dolnośląskiego) wskazał, że *„Na obszarze Sudetów leży 8 powiatów: zgorzelecki, lubański, lwówecki, karkonoski, kamiennogórski, wałbrzyski, kłodzki i ząbkowicki oraz dwa miasta na prawach powiatu: Jelenia Góra i Wałbrzych. W sensie geograficznym wszystkie one stanowią powiaty sudeckie, a przyjęcie nazwy Powiat Sudecki w stosunku tylko do jednego z nich może wprowadzać w błąd”*.

Należy zatem zgodzić się z Wojewodą Dolnośląskim, który stwierdził, że nazwa powiatu powinna być jednoznaczna i umożliwiać identyfikację obszaru objętego jego granicami. Zaproponowana nazwa powiat sudecki nie realizuje takiego wymogu, jest ona bowiem adekwatna w równym stopniu wobec powiatu wałbrzyskiego jak i pozostałych powiatów leżących na obszarze Sudetów. Zaproponowana nazwa wzbudziła poważne wątpliwości wspólnot samorządowych, co znalazło swój wyraz w treści uzyskanych opinii gmin leżących w granicach powiatu wałbrzyskiego, jak również poza jego granicami (vide ww. uchwała Zarządu Powiatu Kłodzkiego).

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

powiat wałbrzyski:

frekwencja: 2,89%, za: 71,48%, przeciw: 22,85%, wstrzymało się: 5,67%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Powiatu Wałbrzyskiego,  
pozytywna opinia Rady Gminy Czarny Bór,  
pozytywna opinia Rady Miejskiej Mieroszowa,  
pozytywna opinia Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach,  
pozytywna opinia Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju,  
negatywna opinia Rady Miasta Jedlina-Zdrój,  
negatywna opinia Rady Gminy Walim,  
negatywna opinia Rady Gminy Stare Bogaczowice,  
negatywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.  
Rada Miejska w Głuszycy nie zajęła stanowiska.