

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/147/24

Warszawa, 1 lipca 2024 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salomończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (SH.020.161.2024), niniejszym przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich do wyżej wymienionego projektu.

Związek Powiatów Polskich w pełni rozumie argumenty leżące u źródeł przedłożonego projektu, zwraca jednak uwagę na kilka istotnych kwestii:

- jak wskazuje praktyka ograniczanie strony podażowej dowolnego towaru przy braku działań wpływających na stronę popytową nie tylko nie rozwiązuje problemów, ale często wywołuje nowe. W uzasadnieniu w niedostateczny sposób odniesiono się ryzyka, w którym w miejsce futer pochodzenia polskiego wejść futra pochodzące z innych krajów, w szczególności krajów azjatyckich. Nie wydaje się, aby celem projektodawców było przesunięcie problemu naruszania dobrostanu zwierząt futerkowych z Polski do innych krajów;
- wśród państw europejskich część wprowadziła bezwzględny zakaz, część natomiast określiła odpowiednio wysokie standardy hodowli i chowu zwierząt futerkowych (m.in. baseny kąpielowe oraz znacząco większe klatki). Wydaje się, że z punktu widzenia argumentów odwołujących się do dobrostanu zwierząt ta druga droga jest trafniejsza – choć w wielu krajach prowadzi do tych samych efektów, co ogólny zakaz;
- zawarte w ramach uzasadnienia przykłady nieskuteczności organów państwa wobec nagannych praktyk podmiotów prowadzących hodowlę zwierząt futerkowych powinny być przesłanką do szerszej refleksji nad systemem prawa polskiego. Wydaje się, że w imię praw ochrony przedsiębiorców zostały przyjęte przepisy, które w praktyce uniemożliwiają szybkie i skuteczne działania organów państwa. Co więcej – mamy do czynienia z konsekwentnym niedofinansowaniem organów kontrolnych;

- uzasadnienie projektu w niedostateczny sposób analizuje wpływ zaproponowanych rozwiązań na podsektor samorządowy sektora finansów publicznych, zwłaszcza w zakresie dochodów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych. Hodowla zwierząt futerkowych jest jednak rozłożona bardzo nierównomiernie, co oznacza że relatywnie niewielkie skutki w skali całego kraju mogą się skupiać w kilku gminach, dla których ubytek w dochodach może być bardzo znaczący. Zagadnienie to wymaga analizy i ewentualnego wprowadzenia mechanizmów osłonowych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka