



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOWSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/163/24

Warszawa, 10 lipca 2024 roku

Szanowna Pani

Katarzyna Lubnauer

Sekretarz Stanu Ministerstwo Edukacji

Szanowna Pani Ministro,

w odpowiedzi na pismo z dnia 9 lipca 2024 r. w przedmiocie wyrażenia opinii do projektu rozporządzenia Ministra Edukacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania, niniejszym przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich do projektu.

Związek Powiatów Polskich pozytywnie opiniuje kierunek zmian jaki został zaproponowany w projekcie uzasadnienia, w szczególności zaś na aprobatę zasługuje zarówno zmniejszenie okresu gwarancji na sprzęt komputerowy z 36 miesięcy do 24 miesięcy; o co postulowaliśmy przy pracach nad poprzednim projektem, jak i zwiększenie wymagań technicznych jakie powinien posiadać sprzęt komputerowy, co z kolei powinno przyczynić się do jego dłuższego okresu przydatności do użytkowania, a także zmniejszenia ilości elektrośmieci. Niemniej, jednak pozostaje jeszcze kwestia, która w naszej ocenie wymaga również pilnej zmiany, a która przesądza o skutecznym zakupie sprzętu komputerowego dla szkół.

Nadal problematyczną kwestią są wymogi dotyczące serwisu gwarancyjnego w zakresie uregulowania czasu reakcji na usterkę, czasu i miejsca naprawy, a także zapewnienia sprzętu zastępczego. Proponowane, a w zasadzie utrzymywane zapisy obecnie obowiązującego rozporządzenia obarczone są zbędną kazuistyką i nadregulacją kwestii, które w praktyce na poziomie aktów prawnych nie powinny być regulowane. Co jednak istotniejsze zapisy te utrudniają lub nawet uniemożliwiają procedurę wyposażenia szkół w sprzęt komputerowy. W zakresie podstawowych (standardowych) zapisów gwarancyjnych producenci sprzętu nie posiadają bowiem warunków, o których

mowa w załączniku do rozporządzenia, dla przykładu czas naprawy jednego z wiodących producentów to okres do 45 dni i brak możliwości naprawy w miejscu użytkowania. Koszt zakupu dodatkowego ubezpieczenia (polisy), dający gwarancję realizacji zapisów załącznika będzie wiązał się z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów, które w praktyce podwyższą wartość sprzętu nawet o 50% (opłata wynosi bowiem około 150 zł miesięcznie). Pozostawienie, tych zapisów w projektowanym załączniku do rozporządzenia jest zbędną ingerencją w zadania własne samorządu i działaniem na szkodę finansów publicznych, bowiem na tego typu rozwiązaniu skorzystają jedynie producenci sprzętu i firmy ubezpieczeniowe. Kwestia ta wymaga pilnej zmiany, stąd też postulujemy o wykreślenie zapisów dotyczących czasu reakcji, czasu naprawy i zapewnienia urzędnika zastępczego, w sytuacji awarii sprzętu komputerowego. Pozostawiając przy tym zapis, że sprzęt powinien być objęty co najmniej 24-miesięcznym okresem gwarancji, a serwis winien być zlokalizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto, w zakresie minimalnych wymagań dla technologii informacyjno-komunikacyjnych (załącznik nr 2) dotyczących wyposażenia szkół podstawowych prowadzących kształcenie w formie dziennej zasadnym wydaje się połączenie, pkt 7 i 13 wymagań tj. cyfrowej przenośnej kamery oraz aparatu fotograficznego. Zamiast dwóch osobnych sprzętów racjonalniejsze wydaje się stworzenie możliwości zakupu jednego sprzętu o lepszych parametrach – umożliwiającego zarówno wykonywanie zdjęć, jak i nakręcanie filmów. Tą ostatnią możliwością dysponuje chociażby większość lustrzanek i to właśnie one mają coraz większe znaczenie przy nagrywaniu. Większość materiałów realizowanych, a następnie zamieszczanych na popularną platformę internetową, przez idoli dzieci i młodzieży, nagrywana jest właśnie przy użyciu sprzętu tego typu. Lustrzanki są obecnie stosowane też w studiach filmowych jako uzupełnienie profesjonalnych kamer filmowych. Utrzymywanie wymogu zakupu cyfrowej przenośnej kamery służy dziś raczej interesom coraz mniej licznych producentów handycam, niż kształceniu uczniów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka