



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/171/24

Warszawa, 23 lipca 2024 roku

Szanowny Pan  
**Zbigniew Muszyński**

Dyrektor

Rządowego Centrum Bezpieczeństwa

Szanowny Panie Dyrektorze,

w związku z publikacją projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (UC47; dalej jako „Projekt”) w serwisie Rządowego Procesu Legislacyjnego, za który to Projekt, jak wynika z dokumentacji, odpowiada Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, proszę przyjąć niniejsze uwagi Związku Powiatów Polskich, które nasunęły się po analizie proponowanych regulacji.

**1. Uwaga ogólna – organizacyjna**

Ponieważ Projekt zawiera przepisy, które będą dotyczyły bezpośrednio jednostek samorządu terytorialnego (głównie wprowadzenie kwestii zarządzania ryzykiem do planów zarządzania kryzysowego oraz ich zakresu), powinien zostać skierowany pod obrady Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Jest to tym bardziej potrzebne, ze względu na równoległe prace nad ustawą o ochronie ludności i obronie cywilnej. Tymczasem Projekt ma wdrażać mechanizmy unijnych przepisów dotyczących ochrony ludności. Wśród samorządowców przewija się wątpliwość czy potencjalna systemowa ustawa o ochronie ludności oraz obecna ustawa o zarządzaniu kryzysowym nie będą się w jakiś sposób pokrywać, wprowadzając pojęcia i zakresy bliskoznaczne w języku

**2. Sugestia do art. 1 pkt 3 lit. b Projektu – zmiana art. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (dalej „uZK”) przez dodanie pkt 1e**

W definicji incydentu warto doszczegółowić, że jest to każde zdarzenie mające lub mogące mieć negatywny wpływ na świadczenie usługi, tak by było jasne,

że chodzi o zjawiska niepożądane. Propozycja brzmienia przepisu: *1e) incydencie – należy przez to rozumieć każde zdarzenie mające lub mogące mieć negatywny wpływ na świadczenie usługi kluczowej*

### **3. Wątpliwość do nowej definicji infrastruktury krytycznej**

Jakkolwiek słusznym jest skondensowanie definicji infrastruktury krytycznej, pytanie czy nowa, proponowana w Projekcie przez określenie, że ma służyć zapewnieniu funkcjonowania organów administracji publicznej, przedsiębiorców i zaspokajaniu potrzeb obywateli, obejmuje każdą możliwą sytuację, gdy naruszenie danej infrastruktury czy systemu nie spowoduje zagrożenia. Dla przykładu taką infrastrukturą są składowiska i systemy przesyłowe odpadów niebezpiecznych – czy w percepcji Projektodawców jest to infrastruktura zaspokajająca potrzeby obywateli (nie zawsze będzie to bowiem część przedsiębiorstw)? Co z infrastrukturą, której awaria lub zniszczenie może zagrozić nie tyle ludziom i administracji, co np. środowisku naturalnemu?

### **4. Propozycja do art. 1 pkt 6 – w zakresie wprowadzanego Rozdziału 2 „Dokumenty strategiczne”**

W opracowywaniu dokumentów na poziomie krajowym, w jakimś stopniu, powinno się uwzględnić udział samorządów, których organy stanowią elementy systemu bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego. Kierunkowo, można by włączyć Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego do opiniowania projektu Krajowej Oceny Ryzyka i Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego, w tym możliwość przekazywania przez nią propozycji do ujęcia (umieszczenie w przepisach proponowanego art. 5c ust. 6 i 7 uZK).

### **5. Informacja na temat infrastruktury krytycznej**

W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 5b ust. 8 uZK, właściwi wojewodowie, jeżeli istnieje potrzeba wynikająca z wojewódzkiego planu zarządzania kryzysowego, są upoważnieni do przekazywania niezbędnej informacji o infrastrukturze krytycznej na terenie województwa właściwemu organowi administracji publicznej działającemu na tym terenie, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych. W Projekcie takiego przepisu nie ma (art. 5b ma być uchylony). W całym proponowanym Rozdziale 4 pt. „Identyfikowanie infrastruktury krytycznej i potencjalnej infrastruktury krytycznej” nie ma nic o przekazywaniu informacji na temat zidentyfikowanej infrastruktury krytycznej organom administracji publicznej – w domyśle m.in. staroście i wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), którzy mają przecież sporządzać i wdrażać odpowiednie plany zarządzania kryzysowego. Ewentualnie, powiat lub gmina zostałyby poinformowane o wpisaniu w wykaz infrastruktury krytycznej swoich obiektów jako ich właściciel lub posiadacz (proponowany art. 6j ust. 4 uZK), jako ich operator. Jednak na ich terenie mogą być obiekty lub instalacje, które do nich, w rozumieniu stosunków cywilnoprawnych i gospodarczych, nie należą, a mogą stanowić element wykazu (który ma być niejawnym). W obecnym stanie prawnym, w planach zarządzania kryzysowego mają znajdować się wykazy infrastruktury krytycznej znajdującej się odpowiednio na terenie województwa, powiatu lub gminy, objętej planem zarządzania kryzysowego (art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. k). W Projekcie tego się nie przewiduje (vide proponowane art. 5i i 5j w zw. z art. 5e i 5g), ale wymaga się od sporządzających projekt organów, by w ramach tzw. reagowania kryzysowego w planach zarządzania kryzysowego znalazły się

priorytety w zakresie ochrony oraz odtwarzania infrastruktury krytycznej (podobnie zresztą jak teraz) oraz wykaz przedsięwzięć minimalizujących skutki zakłócenia funkcjonowania infrastruktury krytycznej dla ludności na terenie właściwej jednostki samorządu terytorialnego, wraz z ich opisem. Pytanie – jak organy mają to określać nie znając pełnego wykazu infrastruktury krytycznej na swoim terenie? Chyba że wynika to jakoś z projektowanych przepisów, jednak tego nie zauważamy. Wydaje się, że odpowiednim działaniem byłoby uzupełnienie art. 6i ust. 3 o obowiązek sporządzenia wykazów przez wojewodę i przekazania ich co najmniej odpowiednim starostom, by infrastruktura krytyczna była widziana na poziomie powiatowym. Organy samorządowe powinny mieć też możliwość wnioskowania o wpis danej instalacji/obiektu/urządzenia na wykaz prowadzony przez Szefa Centrum (uprawnienie takie nadano ministrom i wojewodom w projektowanym art. 6j ust. 1 uZK).

#### **6. Organ do spraw podmiotów krytycznych w zakresie administracji**

Zgodnie z ogólnym założeniem, organem do spraw podmiotów krytycznych jest centralny organ państwowy dopasowany niejako do zakresu tematyki. W przypadku administracji publicznej wskazano Prezesa Rady Ministrów, jednocześnie cedując od razu jego uprawnienia na Szefa Rządowego Centrum Bezpieczeństwa (projektowany art. 6v ust. 4 uZK). Pytanie czy taka konstrukcja ma sens, skoro Szef Centrum ma też inne, liczne zadania związane z realizowaniem ustawy. Czy nie lepiej byłoby – podobnie jak w większości gałęzi funkcjonowania państwa wskazanych w art. 6v – przyporządkować to do odpowiedniego ministra – tutaj właściwego ds. administracji publicznej? W praktyce, to MSWiA jest miejscem, gdzie znajdują się zasoby kadrowe i funkcjonuje bieżąca współpraca z administracją publiczną, w tym samorządową, w zakresie szeroko pojętego bezpieczeństwa. Jest to uwaga niedotycząca bezpośrednio samorządów, niemniej oparta na praktyce naszej współpracy ze stroną rządową, do rozważenia przez nią w toku prac nad Projektem.

#### **7. Kwestia przychodów z kar**

Zgodnie z projektowanym art. 6zt ust. 2 wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych na podmioty krytyczne stanowią przychód Funduszu Cyberbezpieczeństwa, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa. Tymczasem w uzasadnieniu Projektu jest zapowiedziane, że wpływy z tytułu kar będą stanowić w 50% przychód Funduszu Cyberbezpieczeństwa a w 50% przychód Państwowego Funduszu Ochrony Ludności, o którym mowa w ustawie o ochronie ludności i obronie cywilnej. Samorządy są zainteresowane tą drugą połową, gdyż z Funduszu OL mają być finansowane przedsięwzięcia w tym zakresie. Jednak z Projektu to nie wynika. Prosimy o wyjaśnienie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Piłonka