



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/185/24

Warszawa, 12 sierpnia 2024 roku

Szanowny Pan

Michał Deskur

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 8 sierpnia 2024 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o funduszu sołeckim (nr SH.020.193.2024, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Jakkolwiek rozumiemy potrzebę umożliwiania partycypacji w życiu społeczno-politycznym członków wspólnot samorządowych, to należy zastanowić się nad sensem tak szczegółowego, odgórnego wzmacniania roli jednostek pomocniczych w stosunku do gminy. W szczególności chodzi tu o wyposażanie sołtysów w kompetencje i uprawnienia, które zaczynają przybliżać go do roli klasycznego organu administracji, a oddalać od funkcji społecznej.

Krytycznie należy przede wszystkim ocenić wszelkie propozycje przepisów, narzucające gminom obowiązki finansowe w stosunku do sołtysów. To gmina samodzielnie powinna decydować, czy jej sołtysi otrzymują diety lub zwrot kosztów za wykonywane funkcje. Podobnie jest z możliwością powoływania funduszu sołeckiego, który powinien pozostać fakultatywną instytucją.

Zgodnie z art. 164 Konstytucji RP podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina. To więc na niej powinno spoczywać wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem mieniem swojej wspólnoty. Dlatego niepokoi możliwość przyznania takich uprawnień sołtysom lub innym przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych w zasadzie bez żadnych ograniczeń, na podstawie statutów i samodzielnej decyzji wójta (w Projekcie propozycja dodania ust. 1b do art. 48 ustawy o samorządzie gminnym). Należy zwrócić uwagę, że są to specyficzne „funkcje”, które nie mają ze sobą zaplecza administracyjnego, które takowe umowy powinny przygotowywać i pilnować ich

prawidłowej realizacji. Dodatkowo, w przypadku zawierania umów mamy do czynienia z kwestiami dyscypliny finansów publicznych. Nie wygląda na to, by Projektodawcy wzięli to pod uwagę.

Związek Powiatów Polskich nie sprzeciwia się większemu zaangażowaniu sołectw jako jednostek w życie wspólnot lokalnych. Zwracamy jednak uwagę, że być może nie trzeba do tego tak sztywno sformułowanych regulacji, a bardziej edukacji społecznej i obywatelskiej zachęcającej do udziału w życiu polityczno-społecznym oraz większej samodzielności finansowo-organizacyjnej jednostek samorządu terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka