



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1408/24

Warszawa, 10 września 2024 roku

Szanowny Pan  
**Przemysław Koperski**

Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,  
Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan  
**Piotr Grzelak**  
Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska  
Unia Metropolii Polskich  
Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,  
Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST, zaplanowanego na 19 września br. o problematykę związaną z projektowanymi zmianami ustawy Prawo budowlane (UD22). Prosimy o rozpatrzenie ich w części obrad poświęconej „sprawom różnym” oraz o udział w tym punkcie przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw w marcu 2024 r. został uzgodniony przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. 31 lipca 2024 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji została opublikowana nowa wersja projektu ustawy, w której przewiduje się modyfikację realizacji inwestycji dot. budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni zabudowy do 70 m kw, w zakresie który nie był uzgodniony ze stroną samorządową.

Związek Powiatów Polskich w 2021 r. zwracał uwagę, na praktyczne problemy jakie pojawią się po wejściu w życie ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nasze obawy zostały zbyte, a ówczesne kierownictwo Ministerstwa Rozwoju Pracy i Technologii wskazywało, że w przypadku dokonania zgłoszeń dot. w/w inwestycji niezgodnie z prawem właściwym organem do podejmowania działań będą organy nadzoru budowlanego (pismo Sekretarza Stanu Piotra Uściańskiego z 11 października 2021 r. DAB-II.0210.3.2021).

W nowej wersji projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw pojawiła się propozycja dodania w art. 30 Prawo budowlane ust. 5ja i 5k zgodnie z którym:

*„5ja. Przepisu ust. 5j nie stosuje się, jeżeli:*

*1) inwestor nie dołączył kompletnej dokumentacji wymaganej do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub*

*2) organ administracji architektoniczno-budowlanej na podstawie przedłożonej dokumentacji, w terminie 3 dni roboczych od doręczenia zgłoszenia ustalił, że planowany do realizacji obiekt budowlany nie spełnia wszystkich przesłanek budowy budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a.”,*

*e) ust. 5k otrzymuje brzmienie:*

*„5k. Do budowy budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, można przystąpić po doręczeniu zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, z zastrzeżeniem art. 30 ust. 5ja i art. 41 ust. 4.”.*

Innymi słowy proponowana regulacja wprowadza wyjątek od wyjątku. Nie trzeba dokonywać szerokiej analizy proponowanego brzmienia przepisu, aby stwierdzić że proponowana regulacja rażąco narusza zasady przyzwoitej legislacji, stanowi potencjalną pułapkę dla inwestora oraz nakłada na starostę i prezydenta na prawach powiatu wyjątkowo krótki termin na sprawdzenie zgłoszenia domów o powierzchni zabudowy do 70m kw (3 dni robocze). Jednocześnie nie wiadomo jakie konsekwencje prawne będzie ponosił powiat/miasto na prawach powiatu, jeżeli organ nie zareaguje w tym krótkim terminie, w sytuacji gdy zostanie zrealizowana inwestycja, która następnie będzie podlegała przymusowej rozbiórce. W naszej ocenie wskazana poprawka nie rozwiąże problemów związanych z nadużywaniem przepisów przez inwestorów a tylko pogłębi chaos prawny w tym zakresie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka