

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody
<b>Autor</b>	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
<b>Projekt z dnia</b>	08.08.2024 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Przemysław Matysiak; Adrian Pokrywczyński
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:biuro@zpp.pl">biuro@zpp.pl</a>
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Ustawa o lasach wymaga nowelizacji w zakresie zadań starostów związanych z nadzorem nad wykonywaniem gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa.	<p>31 maja 2023 r. XXIX Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich przyjęło stanowisko w sprawie niezbędnych nowych narzędzi nadzoru nad gospodarką leśną w lasach prywatnych. W stanowisku tym wskazano, że ZO ZPP oczekuje pilnej nowelizacji ustawy o lasach, obejmującej w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wprowadzenie jednego dokumentu urzędniowego dla wszystkich lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, niezależnie od ich powierzchni</li> <li>2) jednoznaczne przesądzenie formy zatwierdzenia uproszczonego planu urządzenia lasu przez starostę</li> <li>3) wprowadzenie jasnych zasad dotyczących publikowania zarządzenia zatwierdzającego uproszczony plan urządzenia lasu oraz samego dokumentu uproszczonego planu</li> <li>4) doprecyzowanie przepisów dotyczących zasad cechowania drewna</li> <li>5) wprowadzenie efektywnych instrumentów finansowania zadań starostów w obszarze gospodarki leśnej</li> </ol> <p>(link do stanowiska ZO ZPP: <a href="https://zpp.pl/storage/library/2023-06/f5cb0c638cdd8b8a5ac7e2bcc889feab.pdf">https://zpp.pl/storage/library/2023-06/f5cb0c638cdd8b8a5ac7e2bcc889feab.pdf</a>)</p>		

			<p>W odpowiedzi na stanowisko ZO ZPP Ministerstwo Klimatu i Środowiska (pismo z 23.06.2023 r., znak: DLŁ-WGL.055.108..2023.MP) wskazało, że poruszone kwestie będą przedmiotem dalszych analiz resortu i nie jest wykluczone, że w przyszłości zostanie podjęta inicjatywa ustawodawcza dotycząca przedmiotowych zagadnień.</p> <p>Mając na uwadze powyższe okoliczności, Związek Powiatów Polskich zgłasza uwagi do przedstawionego przez MKiŚ projektu wraz z propozycjami legislacyjnymi dotyczącymi problematyki wskazanej w stanowisku ZO ZPP.</p> <p>Dla czytelności, najpierw przedstawiamy propozycje poprawek bezpośrednio do projektu nowelizacji, a następnie propozycje modyfikacji ustawy o lasach, których można dokonać przy okazji procedowanego Projektu.</p>		
<b>Uwagi do przedstawionego projektu</b>					
2.	Art. 1 pkt 1 projektu – w zakresie dodawanego art. 5c ust. 2 ustawy o lasach	<p>Proponujemy, by w Krajowej Radzie Leśnej mogli znaleźć się też przedstawiciele samorządu terytorialnego.</p> <p>Przepisowi należy nadać następujące brzmienie:          „2. Krajowa Rada Leśna składa się z 15 członków powoływanych przez ministra właściwego do spraw środowiska na 3-letnią kadencję spośród przedstawicieli nauki, praktyki, organizacji społecznych i jednostek samorządu terytorialnego, zasłużonych na rzecz lasów i ich ochrony.”.</p>	<p>Lasy prywatne (tj. niestanowiące własności Skarbu Państwa należące do osób fizycznych i wspólnot gruntowych) stanowią ok. 20% całości lasów w Polsce.</p> <p>Nadzór nad gospodarką leśną w takich lasach sprawują starostowie. Co więcej, same jednostki samorządu terytorialnego są właścicielami obszarów zaliczanych jako leśne – lasów komunalnych, parków leśnych.</p> <p>Ponadto, nowy model zarządzania Lasami Państwowymi wynikający z Ogólnopolskiej Narady o Lasach zakłada współpracę na tym polu z lokalnymi samorządami.</p> <p>Dlatego pożądanym jest, by również przedstawiciele samorządu terytorialnego – np. wskazywani przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – znaleźli swoją reprezentację w Krajowej Radzie Leśnej.</p>		
3.	Art. 1 pkt 10 projektu – w	Przepisowi należy nadać następujące brzmienie:	Projektowany przepis nie zawiera formy, w jakiej starosta decyduje o uznaniu lub nieuznaniu wniosków zgłoszonych do UPUL.		

	zakresie zmienianego art. 21 ust. 5 ustawy o lasach	„5. W terminie 30 dni od dnia publicznego wyłożenia projektu uproszczonego planu urządzenia lasu zainteresowani właściciele lasów oraz organizacje ekologiczne powołujące się na swoje cele statutowe, prowadzące działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody co najmniej 12 miesięcy przed dniem wyłożenia projektu, mogą składać zastrzeżenia i wnioski w sprawie planu. Termin, o którym mowa w niniejszym przepisie rozpoczyna bieg następnego dnia po upływie terminu, o którym mowa w ust. 4. Starosta wydaje decyzje w sprawie uznania lub nieuznania zastrzeżeń lub wniosków.”	<p>Zasadnym jest zatem utrzymanie rozwiązania, określonego w aktualnie obowiązującym art. 21 ust. 5 ustawy o lasach i określenie, że starosta wydaje w tym zakresie decyzje administracyjne.</p> <p>Dodatkowo, sprecyzowania wymaga termin, w którym zainteresowane podmioty mogą zgłaszać ww. wnioski lub zastrzeżenia.</p> <p>Jak wskazał WSA w Łodzi (wyrok z 27.09.2022 r., sygn. akt II SA/Łd 423/22), z art. 21 ust. 5 ustawy o lasach wynika zatem, że właściciele lasów w terminie 30 dni od daty wyłożenia projektu planu mogą składać zastrzeżenia i wnioski. W doktrynie dostrzega się jednak wadliwość konstrukcji tego przepisu. Po pierwsze ustawodawca nie nakłada na wójta, burmistrza czy prezydenta miasta obowiązku pisemnego poinformowania właścicieli lasów w określonym terminie. Teoretycznie wójt, burmistrz czy prezydent miasta może dokonać pisemnego poinformowania według swojego uznania. Z kolei pisemne poinformowanie ma duże znaczenie z uwagi na możliwość upłynięcia 30-dniowego terminu do złożenia zastrzeżeń i wniosków. Zresztą, co istotne, ustawodawca w żaden sposób nie uzależnia skuteczności jakiegokolwiek czynności od tego poinformowania. Pełni ono zatem jedynie rolę pomocniczą, a nie wiodącą. Po drugie błędnie prawodawca wskazał, że 30-dniowy termin jest liczony od dnia wyłożenia projektu planu do wglądu. Przy takiej konstrukcji tego przepisu należałoby przyjąć, że termin ten rozpoczyna bieg w pierwszym dniu, w którym plan wyłożono, i upływa trzydziestego dnia. Jest to nieracjonalne, ponieważ projekt planu w ogóle musi być wyłożony na okres co najmniej 60 dni. Prawodawca nie obliuguje organu do poinformowania właścicieli lasu o wyłożeniu planu w określonym terminie. Zatem w sytuacji gdy organ zaniecha takiego poinformowania lub zrobi to zbyt późno, właściciel może utracić prawo do zgłaszania zastrzeżeń i wniosków. Wydaje się, że najwłaściwsze jest przyjęcie, że termin 30-dniowy rozpoczyna bieg następnego dnia po upływie 60-dniowego terminu do publicznego wglądu. Wynika to z tego, że właściciel lasu może zapoznać się z treścią projektu w ostatnim dniu, ponieważ organ nie poinformował go o wyłożeniu planu do publicznego wglądu w odpowiednim terminie, skoro ustawodawca takiego terminu nie zakreśla. Może zatem dowiedzieć się o treści projektu planu tylko z tego względu, że projekt planu był wyłożony</p>		
--	---	---	---	--	--

			do publicznego wglądu. Może zatem zapoznać się z tym projektem w ostatnim dniu.  Powyższe uzasadnia nadanie przepisowi proponowanego brzmienia.		
4.	Art. 1 pkt 10 projektu – w zakresie zmienianego art. 21 ust. 5 ustawy o lasach	Ostatnie zdanie z projektowanego art. 21 ust. 5, należy oznaczyć jako ust. 6, jednakże w zmodyfikowanym brzmieniu, tj.: „6. Starosta przed wydaniem zarządzenia w sprawie zatwierdzenia uproszczonego planu urządzenia lasu sporządza i publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej wykaz zastrzeżeń i wniosków wraz z uzasadnieniem ich uwzględnienia lub odmowy uwzględnienia. Wykaz publikowany jest bez danych osobowych osób fizycznych.”	W pierwszej kolejności należy zauważyć – co podniesiono w uwadze ogólnej – precyzyjnego określenia wymaga forma, w której starosta zatwierdza UPUL. Praktyka wskazuje, że stosowaną formą jest zarządzenie i taką formę proponujemy wskazać jako obowiązującą w przepisach. Zauważyć trzeba, że projektodawcy w kontekście zatwierdzenia UPUL posługują się różnymi pojęciami, tj. „rozstrzygnięciem w sprawie zatwierdzenia UPUL” oraz „aktem o zatwierdzeniu”. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z legislacyjnego punktu widzenia. Zatem proponowane określenie, że starosta zatwierdza UPUL w drodze zarządzenia będzie prawidłowe i wystarczające.  Po drugie, projektodawcy zakładają obowiązek starosty do publikowania wykazu zastrzeżeń, jednak nie określają, gdzie ta publikacja ma się odbywać. Zatem zasadnym jest wskazanie wprost, że starosta publikuje ww. wykaz w BIP właściwego starostwa, przy jednoczesnym wyartykułowaniu, że nie może w nim zawrzeć danych osobowych osób fizycznych. Przedstawiona propozycja ma na celu rozwianie wątpliwości interpretacyjnych i uchronienie organów przed ewentualną odpowiedzialnością za naruszenie danych osobowych.  Zob. też uwagę nr 5.		
5.	Art. 1 pkt 13 projektu – w zakresie zmienianego art. 22 ust. 2 ustawy o lasach	Postulujemy o jednoznaczne określenie formy zatwierdzenia uproszczonego planu lasu przez starostę.  Przepisowi należy nadać następujące brzmienie: „2. Starosta, po uzyskaniu opinii właściwego terytorialnie nadleśniczego oraz właściwego	Przepisy ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu nie określają wprost formy, w jakiej starosta zatwierdza UPUL. Przedłożony projekt również nie rozstrzyga tej kwestii, posługując się zamiennie pojęciami: „rozstrzygnięcia w sprawie zatwierdzenia UPUL” oraz „aktu o zatwierdzeniu”.  Ustawa o lasach nakłada na starostę obowiązek zatwierdzenia UPUL. Jednakże ani ta ustawa, ani kodeks postępowania administracyjnego nie definiują pojęcia zatwierdzenia i nie określają formy tej czynności.		

		terytorialnie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, z zastrzeżeniem ust. 3a, zatwierdza uproszczony plan urządzenia lasu w formie zarządzenia.”	<p>Aktualny stan prawny powoduje, że w praktyce starostowie zatwierdzają UPUL w sposób niejednolity. Spotkać możemy UPUL zatwierdzony w formie decyzji administracyjnej, zarządzenia lub zamieszczenia na planie adnotacji „zatwierdzam”. Ta niejednolita praktyka zatwierdzania UPUL skutkuje również różnorodnym sposobem informowania właścicieli lasów o treści zatwierdzonych planów albo o braku takiej informacji.</p> <p>NSA w wyroku z 02.02.2007 r. (sygn. akt II OSK 1883/06) stwierdził, że ustawa o lasach nie określa formy, w jakiej miałyby zostać zatwierdzone plany urządzenia lasu. Plan jako dokument gospodarki leśnej jest opracowywany dla wyznaczonego obszaru, a nie dla poszczególnych właścicieli gruntów – zatem nie może być uznany za decyzję administracyjną w rozumieniu art. 104 Kpa.</p> <p>Zatem, skoro UPUL uzyskuje moc obowiązującą po jego zatwierdzeniu przez właściwy organ administracji publicznej – starosta w myśl art. 22 ust. 2 ustawy o lasach i kształtuje sytuację prawną właścicieli lasu w zakresie sposobu wykonywania prawa własności, to spełnia jedno z podstawowych kryteriów przewidzianych w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a., tj. dotyczy uprawnień i obowiązków wynikających z przepisów prawa. Zatwierdzenie UPUL przesądza o prawach i obowiązkach właścicieli lasów położonych na terenie objętym tym planem i określa uprawnienia w sferze wykonywania prawa własności. Oznacza to, że właściciel lasu może poszukiwać ochrony prawnej na podstawie przywołanego art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.</p> <p>Przedstawione argumenty prowadzą do wniosku, że bezspornie zatwierdzenie UPUL nie może mieć formy decyzji oraz, że czynność zatwierdzenia jest tzw. inną czynnością z zakresu administracji publicznej w myśl art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. i może zostać zaskarżona do sądu administracyjnego. Uzasadnia to postulat, aby w ustawie o lasach określić wprost, że UPUL powinien zostać zatwierdzony przez starostę w formie zarządzenia.</p>		
6.	Art. 1 pkt 14 projektu – w zakresie dodawanego art.	Przepisowy należy nadać następujące brzmienie: „1. Starosta, niezwłocznie udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej	Proponowana zmiana jest zmianą wynikową, tj. dotyczy postulowanego określenia wprost, że starosta zatwierdza UPUL w drodze zarządzenia.		

	22c ust. 1 do ustawy o lasach	obsługującego go urzędu zarządzenie w sprawie zatwierdzenia uproszczonego planu urządzenia lasu wraz z uproszczonym planem urządzenia lasu oraz dokumentacją tego planu.”  Ponadto sugerujemy doprecyzować zasady publikacji tego dokumentu w BIP w kontekście ochrony danych osobowych zawartych w treści dokumentu.			
7.	Art. 1 pkt 18 lit. a i c – w zakresie dodawanego art. 66f	W dodawanych punktach 4 i 5 jest błędne odwołanie do przepisu – powinno być art. 66ec i art. 66ed, w literze c ma to wpływ na błędny zakres ustalania, o które kary administracyjne chodzi (powinno być art. 66ea-66ed, a nie art. 66ea-66ad).	Prawidłowe brzmienie przepisów powinno być następujące:  w lit. a: „4) art. 66ec – wymierza, w drodze decyzji, właściwy starosta; 5) art. 66ed – wymierza, w drodze decyzji, właściwy nadleśniczy”  w lit. c: „2a. Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 66ea-66ed (...)”		
<b>Propozycje modyfikacji obecnego brzmienia przepisów ustawy o lasach</b>					
8.	Art. 5 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu	W art. 5 należy dodać ust. 3b o następującym brzmieniu: „3b. Porozumienie, o którym mowa w ust. 3 podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym i jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej właściwego starostwa.”.	Przepisy obowiązującego prawa nie przewidują obowiązku publikacji zarówno porozumień, jak i aneksów dotyczących powierzenia przez starostę prowadzenia w jego imieniu spraw z zakresu gospodarki leśnej nadleśniczemu (porozumienie, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o lasach).  Przepisy art. 13 pkt 6 i 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, umożliwiają jedynie ogłaszanie porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawartego między jednostkami samorządu terytorialnego, między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz innych aktów prawnych, informacji, komunikatów, obwieszczeń i ogłoszeń, jeżeli stanowią tak przepisy szczególne. Mimo braku podstawy prawnej do dokonania takiego ogłoszenia występuje praktyka publikowania porozumień w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zatem zasadnym jest, aby w ustawie o		

			<p>lasach określić wprost obowiązek publikowania ww. porozumienia w odnośnym dzienniku urzędowym.</p> <p>Podobne uzasadnienie znajduje obowiązek publikowania przez starostę ww. porozumienia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. W przypadku zawierania porozumień, obowiązkiem starosty (a także dobrą i pożądaną praktyką) byłoby publikowanie porozumień w BIP, tak aby właściciele lasów mieli świadomość i mogli w łatwy sposób zapoznać się z informacją, że starosta powierzył nadzór nad lasami prywatnymi właściwemu nadleśniczemu.</p>		
9.	Art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu	Nadać brzmienie: „7) uproszczony plan urządzenia lasu – plan opracowywany dla lasu, o którym mowa w art. 3, stanowiącego zwarty kompleks leśny, zawierający skrócony opis lasu i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz podstawowe zadania dotyczące gospodarki leśnej;”	<p>Jednym z głównym postulatów ZPP, a także osób zajmujących się nadzorem nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa jest wprowadzenie jednego dokumentu urządzeniowego dla wszystkich lasów, niezależnie od ich powierzchni.</p> <p>Proponuje się zatem odejście od sporządzania inwentaryzacji stanu lasów (ISL) i sporządzanie uproszczonych planów urządzenia lasu (UPUL) dla ww. lasów.</p> <p>W praktyce koszt zlecenia wykonania przez starostę ISL i UPUL jest bardzo podobny. Praktyczny problem dla pracowników starostw stanowi jednak wydawanie decyzji na podstawie ISL, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy o lasach.</p> <p>Likwidacja ISL i oparcie gospodarki leśnej w lasach prywatnych na jednym dokumencie urządzeniowym, tj. UPUL, ułatwi i zdecydowanie uprości realizację przez starostów zadań w tym zakresie.</p>		
10.	Art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu	Przepisowi należy nadać następujące brzmienie: „4) przebudowy drzewostanu, który nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej, zawartych w planie urządzenia lasu lub uproszczonym planie urządzenia lasu;”.	Niniejsza uwaga jest uwagą wynikową, tj. wynika z propozycji likwidacji ISL jako dokumentu urządzeniowego.		
11.	Art. 13 ust. 3 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu	Przepisowi należy nadać następujące brzmienie: „3. W sprawach, o których mowa w ust. 2, w stosunku do lasów stanowiących własność Skarbu	Konsekwencją zaproponowanego brzmienia przepisu, jest wykreślenie w art. 13 ust. 3 punktu 2, który stanowi, że w stosunku do lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa decyzję wydaje starosta na wniosek właściciela lasu.		

		<p>Państwa decyzję wydaje dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, na wniosek nadleśniczego.”.</p>	<p>Procedura dotycząca zmiany gruntów leśnych na rolne jest szczególnie skomplikowana z uwagi na przesłankę określoną w art. 13 ust. 2, zgodnie z którym zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów.</p> <p>Pojęcie „szczególnie uzasadnionych potrzeb” nie zostało nigdzie zdefiniowane. Wydawana na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o lasach decyzja ma charakter uznaniowy. Starosta prowadzący postępowanie administracyjne w tym zakresie ma obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Ma ono na celu ustalenie występowania przesłanki „szczególnie uzasadnionej potrzeby”.</p> <p>W praktyce właściciele lasów występują o zmianę gruntów leśnych na rolne w celu dalszego ich przekształcenia na cele budowlane. Z racji tego, że decyzja starosty jest uznaniowa, to organy kontrolne (wojewoda, NIK) niejednokrotnie kwestionują rozstrzygnięcia podjęte przez starostę w zakresie wyrażenia zgody na takie przekształcenie gruntu.</p> <p>Z kolei orzecznictwo sądów administracyjnych nie rozstrzyga jednoznacznie, czym są lub mogą być „szczególnie uzasadnione potrzeby”. Oznacza to, że starostowie nie dysponują choćby przykładowym katalogiem sytuacji, w których potrzeba właściciela lasu jest szczególnie uzasadniona.</p> <p>Z racji tego, że omawiana procedura jest skomplikowana, pozostawiona uznaniu administracyjnemu starosty (które jest często krytykowane przez organy kontrolujące), zasadnym jest usunięcie pkt 2 w art. 13 ust. 3 ustawy o lasach.</p> <p>W celu zmiany gruntu leśnego na nieleśny wystarczająca (i precyzyjniej określona) będzie procedura opisana w art. 11 i nast. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w której właściciele lasów mogą wyłączyć taki grunt z produkcji leśnej.</p> <p>Innym ewentualnym rozwiązaniem byłoby stworzenie przez ustawodawcę przykładowego katalogu, który określałby, czym „w szczególności” mogą być „szczególnie uzasadnione potrzeby właścicieli lasów”.</p>		
12.	Art. 14a ustawy o lasach ustawy o	W art. 14a należy dodać ust. 3a i 3b w następującym brzmieniu:	Przepisy dotyczące cechowania drewna wymagają pilnego doprecyzowania.		



	<p>lasach w obowiązującym brzmieniu</p>	<p>„3a. Jeżeli las niestanowiący własności Skarbu Państwa jest przedmiotem współwłasności, starosta cechuje drewno i wystawia dokument stwierdzający legalność pozyskania drewna na wniosek co najmniej jednego ze współwłaścicieli. 3b. Rozliczeń dotyczących drewna pozyskanego w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, współwłaściciele lasu dokonują według zasad określonych w Kodeksie cywilnym.”</p>	<p>Starostowie bardzo często spotykają się z sytuacjami, kiedy las stanowi współwłasność wielu współwłaścicieli, a z zamiarem pozyskania i cechowania drewna występuje jeden z nich, bez dołączania wniosku lub zgody podpisanej przez pozostałych.</p> <p>W przypadku pozyskania drewna w wyniku wycinki konieczna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli lub stosowne orzeczenie sądu zastępujące zgodę pozostałych współwłaścicieli.</p> <p>W takiej sytuacji zachodzą okoliczności do uznania tego rodzaju działania za przekraczające zwykły zarząd majątkiem wspólnym. Zgodnie z utrwaloną praktyką, starosta powinien wezwać współwłaściciela-wnioskodawcę w trybie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braków formalnych podania o zgody pozostałych współwłaścicieli. W przypadku nieprzedstawienia takich zgód, starosta powinien wydać postanowienie o odmowie wykonania cechowania oraz wydania świadectwa legalności pozyskania drewna. Podstawę prawną w takim przypadku stanowić będzie art. 14a ust. 3 ustawy o lasach w zw. z art. 12 i art. 219 Kpa.</p> <p>W sytuacji, gdy współwłaścicielami są osoby zmarłe, również nie jest dopuszczalne wydanie świadectwa legalności potencjalnym spadkobiercom. Także i w tym przypadku starosta powinien wydać postanowienie o odmowie wydania świadectwa legalności pozyskania drewna.</p> <p>Praktyczny problem rodzi się również w sytuacjach, kiedy to jeden ze współwłaścicieli chce pozyskać z lasu złomy, wywroty lub drzewa martwe bez zgody pozostałych współwłaścicieli.</p> <p>W przypadku wycinki drzew we wspólnym lesie (a następnie w przypadku pozyskania drewna), taka czynność przekracza zarząd majątkiem wspólnym, na co niezbędna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli lub stosowne orzeczenie sądu.</p> <p>Odmierna sytuacja będzie miała miejsce w przypadku, kiedy zamiar pozyskania drewna zgłosi jeden ze współwłaścicieli i jest on związany z pozyskaniem drzew powalonych i zniszczonych na skutek działania żywiołu. W takim przypadku współwłaściciel nie decyduje o wyrębie, a jego zachowanie polega jedynie na zebraniu drzew powalonych wskutek żywiołu, uporządkowaniu ich, zabezpieczeniu i w konsekwencji pozyskaniu drewna, które stanowi w tym przypadku przychód ze wspólnej nieruchomości. Takie zachowanie stanowi zabezpieczenie przychodu, jest prawem</p>		
--	---	--	--	--	--

			<p>każdego współwłaściciela i stanowi czynność zachowawczą, o której mowa w art. 209 Kodeksu cywilnego (zob. Wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 1007/19, CBOSA).</p> <p>W celu rozwiania wszelkich wątpliwości, należy wprowadzić proponowane przepisy, aby każdy ze współwłaścicieli był z osobna uprawniony do cechowania drewna. W takiej sytuacji starosta mógłby ocechować drewno i wydać świadectwo legalności nawet jednemu uprawnionemu współwłaścicielowi, a współwłaściciele lasu uzyskaliby uprawnienie do rozliczania się w myśl przepisów Kodeksu cywilnego o współwłasności.</p> <p>W przypadku uwzględnienia niniejszej uwagi, odpowiednie zmiany musiałyby zostać dokonane w rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 24 lutego 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad cechowania drewna, wzorów urzędzeń do cechowania i zasad ich stosowania oraz wzoru dokumentu stwierdzającego legalność pozyskania drewna. Omawiane zmiany musiałyby dotyczyć w szczególności wzoru świadectwa legalności pozyskania drewna (załącznik nr 6 do rozporządzenia) poprzez wykreślenie wyrazów „zadań z zakresu gospodarki leśnej określonych w decyzji”.</p>		
13.	Art. 19 ust. 2 i 3 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu	<p>W art. 19 ust. 2 proponuje się skreślić wyrazy „ust. 3”</p> <p>W art. 19 proponuje się skreślić ust. 3</p>	<p>Niniejsza uwaga jest uwagą wynikową, tj. wynika z propozycji likwidacji ISL jako dokumentu urzędzeniowego.</p> <p>W związku z likwidacją ISL, należy również usunąć przepisy dotyczące wydawania przez starostę decyzji, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy o lasach.</p> <p>Postulat likwidacji ISL i wprowadzenia jednego dokumentu urzędzeniowego dla lasów prywatnych bez względu na ich powierzchnię, został szczegółowo uzasadniony powyżej. Jednakże w kontekście niniejszej uwagi, dodatkowym uzasadnieniem jest również to, że postanowień ISL i decyzji wydanej na podstawie art. 19 ust. 3 nie uwzględnia się w ewidencji gruntów i budynków (zob. art. 20 ustawy o lasach).</p> <p>Aktualizacji EGIB nie dokonuje się w oparciu o inwentaryzację stanu lasu, zatem ISL nie powinna być brana przez starostę pod uwagę przy ewentualnych zmianach w ewidencji gruntów.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego, ewidencję gruntów i budynków, w części dotyczącej lasów,</p>		

			<p>proceedzi się z uwzględnieniem przepisów o lasach. Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy o lasach stanowi, że w ewidencji gruntów i budynków uwzględnia się ustalenia planów urządzenia lasu i uproszczonych planów urządzenia lasu dotyczące granic i powierzchni lasu. W przepisie tym brak jest literalnego wskazania ISL, zatem ustalenia zawarte w ISL nie mogą być brane pod uwagę w EGIB.</p>		
14.	<p>Art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu</p>	<p>Przepisowi należy nadać następujące brzmienie:          „2) dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych – na zlecenie starosty i koszt właścicieli lasu.</p> <p>Oraz dodać w art. 21 ust. 6, w którym wprowadzona zostanie solidarna odpowiedzialność współwłaścicieli lasu (w rozumieniu art. 6 ust.1 pkt 3) za koszty sporządzenia UPUL.</p>	<p>Przepis w obowiązującym brzmieniu stanowi, że plan urządzenia lasu lub uproszczony plan urządzenia lasu sporządzany jest dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych – na zlecenie starosty. Ustawa o lasach nie wskazuje wprost, na czyj koszt sporządza się UPUL dla lasów należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych.</p> <p>Ponieważ UPUL jest sporządzany w interesie właścicieli lasów (UPUL stanowi podstawę do prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pozyskania drewna), którzy często nawet nie są mieszkańcami danego powiatu trudno przyjąć aby koszty te miała ponosić cała wspólnota samorządowa.</p>		
15.	<p>Art. 21 ust. 2 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu</p>	<p>Przepis należy uchylić</p>	<p>Proponowana zmiana jest związana z potrzebą likwidacji inwentaryzacji stanu lasów i ustanowienia jednego dokumentu urządzeniowego dla lasów prywatnych, niezależnie od ich powierzchni.</p>		
16.	<p>Art. 21 ust. 4 ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu</p>	<p>Przepisowi należy nadać następujące brzmienie:          „4. Projekt uproszczonego planu urządzenia lasu wyklada się do publicznego wglądu na okres 60 dni w siedzibie urzędu gminy. O wyłożeniu projektu uproszczonego planu urządzenia lasu wójt (burmistrz, prezydent miasta) informuje właścicieli lasów w sposób określony w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z zaznaczeniem, że uproszczony plan urządzenia lasu będzie podstawą naliczenia podatku leśnego.”</p>	<p>Aktualnie ustawa o lasach stanowi, że o wyłożeniu projektu UPUL wójt informuje pisemnie wszystkich właścicieli lasów. Procedura wymagana przez ustawę jest nieskuteczna, czasochłonna, kosztochłonna, a nierzadko iluzoryczna. Przepisy nie regulują tego jak to powiadomienie pisemne ma wyglądać, tj. czy listem poleconym, czy też zwykłym. Dodatkowo, praktyczne problemy pojawiają się w sytuacji współwłasności, w której występuje wielu współwłaścicieli, wśród których występują osoby nieżyjące (a spadki są niepodjęte) lub osoby nieznanne z miejsca pobytu. W takiej sytuacji (a jest to bardzo częste) powiadamianie przez wójta nie jest w ogóle skuteczne, a generuje koszty osobowe, koszty papieru i koszty wysyłki powiadomień.</p> <p>Proponuje się zatem, aby powiadamianie o wyłożeniu projektu UPUL przez wójta odbywało się na zasadach określonych w art. 49</p>		

			<p>Kpa. Paragraf 1 tego artykułu stanowi, że jeżeli przepis szczególnie tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.</p> <p>Wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu po pierwsze będzie stanowić „przepis szczególnie” (o którym mowa w art. 49 § 1 Kpa) upoważniający do powiadamiania w drodze obwieszczeń, a po drugie pozwoli również na możliwość powiadamiania „w sposób zwyczajowo przyjęty”. W realiach gminnych do najskuteczniejszych form powiadamiania należą przykładowo – powiadamianie za pośrednictwem sołtysa lub na tablicy ogłoszeń w sołectwie lub poprzez ogłoszenia parafialne podczas niedzielnej mszy.</p>		
17.	<p>Art. 66g ustawy o lasach w obowiązującym brzmieniu</p>	<p>W kontekście art. 1 pkt 19 projektu, na mocy którego dodaje się w art. 66g ust. 1 punkty 3-5, należy zmienić brzmienie ust. 2, a także dodać ust. 3 w następującym brzmieniu:</p> <p>„2. Wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 i 5, stanowią dochód budżetu państwa.</p> <p>3. Wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1 pkt 4, stanowią dochód powiatu.”</p>	<p>Nie do przyjęcia jest proponowane przez projektodawców rozwiązanie, zgodnie z którym starosta ma zostać zobowiązany do nakładania administracyjnych kar pieniężnych, które mają stanowić dochód budżetu państwa. W tym zakresie projektodawcy nie zaproponowali zmiany art. 66g ust. 2 ustawy o lasach.</p> <p>Wskazać należy, że nadzór starostów nad gospodarką leśną jest pozbawiony jakichkolwiek efektywnych instrumentów finansowania, w efekcie czego starosta wykonuje te zadania na koszt budżetu powiatu.</p> <p>Co więcej, z tytułu zlecenia sporządzenia i opłacenia w praktyce korzyści z tego osiąga gmina, bowiem to ta jednostka samorządu terytorialnego osiąga dochód z tytułu podatku leśnego (zob. art. 21 ust. 4 ustawy o lasach). Powiaty w żadnym stopniu nie partycypują w podatku leśnym pobieranym przez gminy.</p> <p>Należy zatem określić, że wpływy z kar administracyjnych nakładane przez starostę, o których mowa w przedstawionym projekcie, będą stanowiły dochód właściwego powiatu.</p>		
18.	<p>Uwaga końcowa - redakcyjna</p> <p>W kontekście przedstawionych uwag należy</p>	<p>Art. 9 projektu należy oznaczyć jako art. 10, a w miejsce art. 9 należy dodać przepis o następującym brzmieniu:</p> <p>„Art. 9.</p>	<p>W kontekście proponowanych zmian, konieczne jest wprowadzenie dodatkowych przepisów przejściowych, na mocy których zostanie wprost określone, że zatwierdzone uproszczone plany urządzenia lasu sporządzone przed wejściem w życie projektowanej ustawy, zachowują moc na okres, na który zostały sporządzone – jest to uzasadnione tym, że zarówno właściciele lasów prywatnych, jak też</p>		

	wprowadzić dodatkowe przepisy przejściowe	<p>1. Zatwierdzone uproszczone plany urzędzenia lasu, sporządzone przed wejściem w życie niniejszej ustawy, zachowują moc na okres, na który zostały sporządzone.</p> <p>2. Decyzje, o których mowa w art. 19 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc na okres, na który zostały wydane.”</p>	<p>starostowie, muszą dysponować klarownymi przepisami, zgodnie z którymi będzie wiadomo, że sporządzone UPUL-e obowiązują i można na ich podstawie prowadzić gospodarkę leśną. Podobne rozwiązanie należy wprowadzić odnośnie decyzji wydawanych na podstawie ISL.</p> <p>Proponowane przepisy przejściowe muszą zapewnić bezpieczeństwo obrotu prawnego w zakresie prawidłowego wykonywania gospodarki leśnej.</p>		
--	---	--	--	--	--