

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**



**Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych
z usuwaniem skutków powodzi**

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Janusza Kowalskiego.

USTAWA

z dnia ... 2024 r.

o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi

Art. 1. W ustawie z dnia z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. z 2024 r., poz. 654) po art. 33 dodaje się art. 33a w brzmieniu:

„Art. 33a. 1. Od podstawy opodatkowania ustalonej zgodnie z art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, w celu obliczenia podatku lub zaliczki podatnik może odliczyć darowizny przeznaczone dla poszkodowanych wskutek intensywnych opadów atmosferycznych lub powodzi we wrześniu 2024 r., w okresie obowiązywania stanu klęski żywiołowej wprowadzonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego, opolskiego oraz śląskiego albo w okresie 30 dni następujących po jego odwołaniu przekazane na rzecz:

- 1) organizacji pożytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- 2) jednostek samorządu terytorialnego;
- 3) podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 799);
- 4) Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
- 5) domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, w tym z usługami opiekuńczymi, ośrodków wsparcia, rodzinnych domów pomocy oraz domów pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2024 r., poz. 1283).

2. W przypadku darowizny, o której mowa w ust. 1, odliczeniu podlega kwota odpowiadająca 200% wartości darowizny.

3. Odliczenie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem zawarcia pisemnej umowy między podatnikiem dokonującym darowizny oraz podmiotem wskazanym w tym w przepisie, z której wynika, że przedmiot darowizny będzie wykorzystany na cele związane z pomocą poszkodowanym wskutek intensywnych opadów atmosferycznych lub powodzi we wrześniu 2024 r.”;

Art. 2. Przepis art. 33a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do darowizn dokonanych od dnia 12 września 2024 r.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Uzasadnienie

Obecnie darowizny na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów leczniczych oraz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych nie mogą być odliczane od podstawy opodatkowania PIT lub CIT, mimo iż są wskazane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 września 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obniżonych stawek podatku od towarów i usług. Ta asymetria w przepisach podatkowych prowadzi do niepotrzebnego różnicowania kategorii obdarowanych, co utrudnia darczyńcom podejmowanie decyzji o wsparciu tych podmiotów. W czasie pandemii COVID-19 możliwe było odliczenie darowizn na rzecz domów dla matek z małoletnimi dziećmi, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i innych podobnych instytucji. W dodatku możliwe było odliczenie nawet 200% kwoty darowizny.

Zmiana, o której mowa w art. 1 pkt 1 ma na celu usunięcie wskazanej wyżej asymetrii oraz umożliwienie odliczenia 200% kwoty darowizny przekazanej na rzecz osób oraz innych podmiotów poszkodowanych przez powódź we wrześniu 2024 r. w okresie obowiązywania stanu klęski żywiołowej wprowadzonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego, opolskiego oraz śląskiego albo w okresie 30 dni następujących po jego odwołaniu:

- 1) organizacji pożytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- 2) jednostek samorządu terytorialnego;
- 3) podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 799);
- 4) Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
- 5) domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, w tym z usługami opiekuńczymi, ośrodków wsparcia, rodzinnych domów pomocy oraz domów pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2024 r., poz. 1283).

Jednocześnie zastosowanie znajduje warunek zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 września 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obniżonych stawek podatku od towarów i usług, tj. zawarcie pisemnej umowy, z której wynika, że przedmiot darowizny będzie wykorzystany na cele związane pomocą poszkodowanym wskutek intensywnych opadów atmosferycznych lub powodzi we wrześniu 2024 r.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

WZÓR

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projekt ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Janusz Kowalski

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Obecnie darowizny na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów leczniczych oraz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych nie mogą być odliczane od podstawy opodatkowania PIT lub CIT, mimo iż są wskazane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 września 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obniżonych stawek podatku od towarów i usług. Ta asymetria w przepisach podatkowych prowadzi do niepotrzebnego różnicowania kategorii obdarowanych, co utrudnia darczyńcom podejmowanie decyzji o wsparciu tych podmiotów. W czasie pandemii COVID-19 możliwe było odliczenie darowizn na rzecz domów dla matek z małoletnimi dziećmi, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i innych podobnych instytucji. W dodatku możliwe było odliczenie nawet 200% kwoty darowizny. Proponowane zmiany wprowadzają możliwość odliczenia 200% kwoty darowizny przekazanej na rzecz osób oraz innych podmiotów poszkodowanych przez powódź we wrześniu 2024 r. w okresie obowiązywania stanu klęski żywiołowej wprowadzonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego, opolskiego oraz śląskiego albo w okresie 30 dni następujących po jego odwołaniu na rzecz

1) organizacji pożytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;

2) jednostek samorządu terytorialnego;

3) podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 799);

4) Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;

5) domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, w tym z usługami opiekuńczymi, ośrodków wsparcia, rodzinnych domów pomocy oraz domów pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2024 r., poz. 1283).

Proponuje się dodać nowe kategorie obdarowanych:

- Domy dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży
- Noclegownie
- Schroniska dla osób bezdomnych, w tym z usługami opiekuńczymi
- Ośrodki wsparcia
- Rodzinne domy pomocy
- Domy pomocy społecznej

Ponadto przepisy powinny umożliwiać odliczenie 200% kwoty darowizny (analogicznie do przepisów obowiązujących w czasie pandemii COVID-19).

Brak zmiany będzie skutkowało:

- kontynuacją asymetrii podatkowej pomiędzy podatkami dochodowymi a VAT (rozporządzenie wprowadzające obniżoną stawkę 0% wskazuje również na darowizny na rzecz JST, podmiotów leczniczych oraz RARS);
- utrudnieniami dla darczyńców (darczyńcy mogą być mniej skłonni do wspierania jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów leczniczych i Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych);
- ograniczeniem wsparcia dla potrzebujących (instytucje takie jak domy dla matek z małoletnimi dziećmi, noclegownie i schroniska dla osób bezdomnych mogą otrzymywać mniej darowizn, co ograniczy ich zdolność do udzielania niezbędnej pomocy).

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

- Tak
- Nie

Z uwagi na konieczność podjęcia pilnych działań legislacyjnych zdecydowano się na zaproponowanie przepisów opartych o wzorce, które sprawdziły się w praktyce w trakcie pandemii COVID-19.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowane rozwiązania są spójne z dotychczasowymi regulacjami, ponieważ opierają się na precedensie z czasów pandemii COVID-19, kiedy to możliwe było odliczenie darowizn na rzecz podobnych instytucji. Dodanie nowych kategorii obdarowanych do istniejącego rozporządzenia o obniżonych stawkach VAT jest prostym i przejrzystym rozwiązaniem, które nie wymaga skomplikowanych zmian legislacyjnych.

Projektowane rozwiązania są zgodne z Konstytucją RP, w tym z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw. Umożliwienie odliczenia darowizn na rzecz kluczowych instytucji publicznych i społecznych wspiera realizację zasady pomocniczości oraz promuje aktywność obywatelską i solidarność społeczną.

Projektowane rozwiązania są zgodne z prawem międzynarodowym i prawem UE.

Proponowane rozwiązania są korzystne dla podatników, dlatego proponuje się, aby miały one zastosowania również do darowizn dokonanych przed wejściem w życie ustawy.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki dla mieszkańców terenów dotkniętych powodzią, organizacji pozarządowych, jednostek samorządu terytorialnego, jednostek pomocy społecznej, podmiotów leczniczych, przedsiębiorców dokonujących darowizn.

Lepsze wsparcie w sytuacjach kryzysowych, zwiększony dostęp do wsparcia społecznego i usług opiekuńczych, wsparcie dla przedsiębiorców dokonujących darowizn.

Projektowane rozwiązania mają na celu zwiększenie wsparcia dla kluczowych instytucji publicznych oraz organizacji pozarządowych, co przyniesie korzyści zarówno dla darczyńców, jak i obdarowanych. Wprowadzenie możliwości odliczenia darowizn od podstawy opodatkowania PIT i CIT dla nowych kategorii podmiotów przyczyni się do większej solidarności społecznej i wsparcia dla osób potrzebujących.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki dla mieszkańców terenów dotkniętych powodzią, organizacji pozarządowych, jednostek samorządu terytorialnego, jednostek pomocy społecznej, podmiotów leczniczych, przedsiębiorców dokonujących darowizn.

Projekt ustawy wywołuje pozytywne skutki gospodarcze dla mikro, małych oraz średnich przedsiębiorców.

Lepsze wsparcie w sytuacjach kryzysowych, zwiększony dostęp do wsparcia społecznego i usług opiekuńczych, wsparcie dla przedsiębiorców dokonujących darowizn.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Skutki finansowe dla budżetu państwa oraz budżetu jednostek samorządu terytorialnego są trudne do oszacowania, ze względu na brak precyzyjnych danych dotyczących wielkości pomocy oraz jej wartości dla osób dotkniętych powodzią we wrześniu 2024 r.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki finansowe dla budżetu państwa oraz budżetu jednostek samorządu terytorialnego są trudne do oszacowania, ze względu na brak precyzyjnych danych dotyczących wielkości pomocy oraz jej wartości dla osób dotkniętych powodzią we wrześniu 2024 r.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

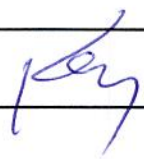
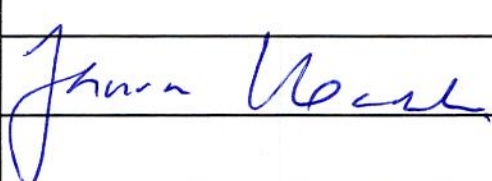

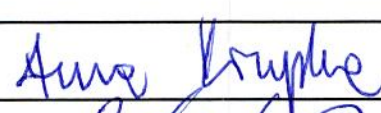
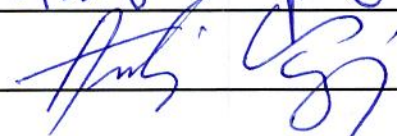

Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

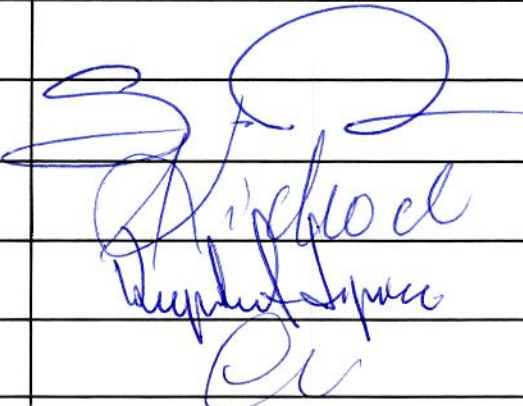
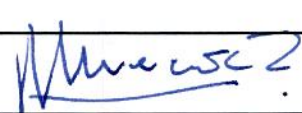


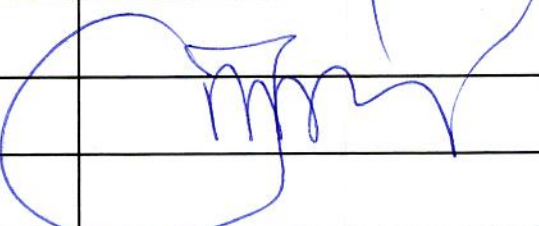
popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych
 warunkach związanych z usuwaniem skutków powodzi

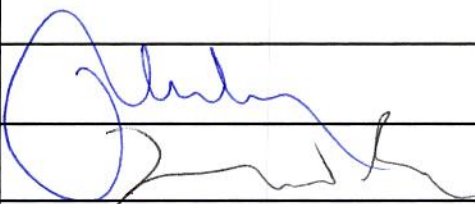

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Adam Andruszkiewicz	
3.	Waldemar Andzel	Waldemar Andzel
4.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
5.	Iwona Arent	
6.	Marek Ast	
7.	Piotr Babinetz	Piotr Babinetz
8.	Anna Baluch	
9.	Ryszard Bartosik	
10.	Barbara Bartuś	Barbara Bartuś
11.	Mariusz Błaszczak	Mariusz Błaszczak
12.	Rafał Bochenek	
13.	Jacek Bogucki	
14.	Zbigniew Bogucki	Zbigniew Bogucki
15.	Joanna Borowiak	
16.	Kamil Bortniczuk	
17.	Bożena Borys-Szopa	
18.	Lidia Burzyńska	Lidia Burzyńska
19.	Zbigniew Chmielowiec	

20.	Artur Chojecki	Chojecki
21.	Kazimierz Choma	
22.	Dominika Chorościńska	
23.	Tadeusz Chrzan	
24.	Anna Cicholska	
25.	Krzysztof Cieciora	
26.	Janusz Cieszyński	
27.	Michał Cieślak	
28.	Krzysztof Czarnecki	
29.	Witold Czarnecki	Witold Czarnecki
30.	Przemysław Czarnek	
31.	Arkadiusz Czartoryski	
32.	Lidia Czechak	
33.	Anita Czerwińska	Anita Czerwińska
34.	Katarzyna Czochara	
35.	Władysław Dajczak	Władysław Dajczak
36.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
37.	Zbigniew Dolata	Zbigniew Dolata
38.	Bartłomiej Dorywalski	
39.	Przemysław Drabek	Drabek
40.	Elżbieta Duda	
41.	Jan Dziedziczak	
42.	Magdalena Filipek-Sobczak	
43.	Radosław Fogiel	


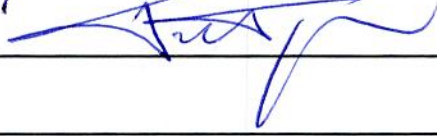
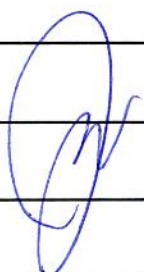
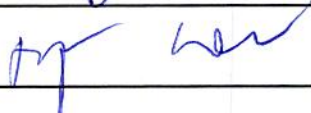
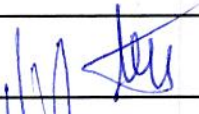


44.	Andrzej Gawron	
45.	Grzegorz Gaża	
46.	Anna Gembicka	
47.	Szymon Giżyński	
48.	Piotr Gliński	
49.	Małgorzata Golińska	
50.	Kazimierz Gołojuch	
51.	Robert Gontarz	
52.	Mariusz Gosek	
53.	Agnieszka Górską	
54.	Marcin Grabowski	
55.	Marek Gróbarczyk	
56.	Andrzej Gut-Mostowy	
57.	Kazimierz Gwiazdowski	
58.	Marcin Gwóźdź	
59.	Czesław Hoc	
60.	Zbigniew Hoffmann	
61.	Marcin Horata	
62.	Paweł Hreniak	
63.	Paweł Jabłoński	
64.	Norbert Kaczmarczyk	
65.	Filip Kaczyński	
66.	Jarosław Kaczyński	
67.	Piotr Kaleta	

68.	Sebastian Kaleta	
69.	Mariusz Kałużny	
70.	Jan Kanthak	
71.	Fryderyk Kapinos	
72.	Łukasz Kmita	
73.	Maria Koc	
74.	Andrzej Kosztowniak	
75.	Henryk Kowalczyk	
76.	Janusz Kowalski	
77.	Michał Kowalski	
78.	Bartosz Kownacki	
79.	Jarosław Krajewski	
80.	Wiesław Krajewski	
81.	Leonard Krasulski	
82.	Piotr Król	
83.	Anna Krupka	
84.	Andrzej Kryj	
85.	Mariusz Krystian	
86.	Krzysztof Kubów	
87.	Marek Kuchciński	
88.	Wioletta Maria Kulpa	
89.	Maria Kurowska	
90.	Władysław Kurowski	
91.	Zbigniew Kuźmiuk	

92.	Anna Kwiecień	
93.	Ewa Leniart	
94.	Joanna Lichocka	
95.	Krzysztof Lipiec	
96.	Grzegorz Lorek	
97.	Sebastian Łukaszewicz	
98.	Marzena Machałek	
99.	Antoni Macierewicz	
100.	Grzegorz Macko	
101.	Ewa Malik	
102.	Maciej Małecki	
103.	Dariusz Matecki	
104.	Jerzy Materna	
105.	Grzegorz Matusiak	
106.	Marek Matuszewski	
107.	Łukasz Mejza	
108.	Anna Milczanowska	
109.	Daniel Milewski	
110.	Mateusz Morawiecki	
111.	Jan Mosiński	
112.	Michał Moskal	
113.	Aleksander Mrówczyński	
114.	Marcin Ociepa	
115.	Jacek Osuch	

116.	Anna Paluch	
117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płażyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Marcin Przydacz	
129.	Grzegorz Puda	
130.	Zbigniew Rau	
131.	Marcin Romanowski	
132.	Rafał Romanowski	
133.	Urszula Rusecka	
134.	Paweł Rychlik	
135.	Paweł Sałek	
136.	Jacek Sasin	
137.	Anna Schmidt	
138.	Łukasz Schreiber	
139.	Jarosław Sellin	

140.	Olga Semeniuk-Patkowska	
141.	Edward Siarka	
142.	Sławomir Skwarek	
143.	Kazimierz Smoliński	
144.	Krzysztof Sobolewski	<i>Sobolewski</i>
145.	Agnieszka Soin	<i>A. Soin</i>
146.	Katarzyna Sójka	<i>K. Sójka</i>
147.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
148.	Dariusz Stefaniuk	
149.	Marek Suski	<i>M. Suski</i>
150.	Artur Szałabawka	<i>A. Szałabawka</i>
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	<i>Szczucki</i>
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	
154.	Paweł Szefernaker	
155.	Paweł Szrot	<i>P. Szrot</i>
156.	Stanisław Szwed	<i>Szwed</i>
157.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
158.	Agnieszka Ścigaj	
159.	Andrzej Śliwka	<i>A. Śliwka</i>
160.	Jacek Świat	
161.	Krzysztof Tchórzewski	<i>Tchórzewski</i>
162.	Robert Telus	
163.	Ryszard Terlecki	

164.	Włodzimierz Tomaszewski	
165.	Sylwester Tułajew	
166.	Piotr Uruski	
167.	Piotr Uściński	
168.	Marcin Warchoń	
169.	Robert Warwas	
170.	Jan Warzecha	
171.	Małgorzata Wassermann	
172.	Rafał Weber	
173.	Marek Wesoły	
174.	Patryk Wicher	
175.	Jarosław Wieczorek	
176.	Teresa Wilk	
177.	Elżbieta Witek	
178.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
179.	Agata Wojtyszek	
180.	Michał Woś	
181.	Grzegorz Woźniak	
182.	Tadeusz Woźniak	
183.	Michał Wójcik	
184.	Bartłomiej Wróblewski	
185.	Sławomir Zawiślak	
186.	Jarosław Zieliński	
187.	Tomasz Zieliński	

188.	Zbigniew Ziobro	
189.	Wojciech Zubowski	<i>Zubowski</i>
190.	Ireneusz Zyska	
191.		
192.		
193.		
194.		
195.		
196.		
197.		
198.		
199.		