

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach
Autor	Minister Infrastruktury
Projekt z dnia	13.08.2024 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Przemysław Matysiak
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 1 pkt 1 – w zakresie zmienianego § 1 pkt 2	Na jakim etapie znajduje się procedowanie projektu rozporządzenia w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów (nr w wykazie prac legislacyjnych MI – 58)?	<p>W uzasadnieniu do opiniowanego projektu jego autorzy wskazują, że „zasadne jest aby rozporządzenie weszło w życie jak najszybciej, a przy tym jest ono powiązane z równocześnie procedowanym projektem rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów, który aktualnie po zakończonej notyfikacji Komisji Europejskiej zostało przekazane do podpisu”.</p> <p>Przypomnieć należy, że ww. projekt uzyskał pozytywną opinię Zespołu ds. Infrastruktury KWRiST w dniu 14.02.2024 r.</p> <p>Według informacji zawartych na stronach Rządowego Centrum Legislacji (link: https://legislacja.gov.pl/projekt/12381110/katalog/13032088#13032088) ostatnim etapem procedowanego rozporządzenia (stan na 22.03.2024 r.) jest Komisja Prawnicza.</p>		

			Zatem, skoro obydwa projekty są ze sobą powiązane, a przy tym projektodawcom zależy na jak najszybszym ich wejściu w życie, wyjaśnić wymaga status procedowania wskazanego powyżej projektu.		
2.	§ 1 pkt 2 lit. a tiret drugie – w zakresie dodawanego ust. 7a pkt 1 lit. a do załącznika nr 1 do rozporządzenia	<p>Wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu spowoduje poważne problemy interpretacyjne, a także związane z jego praktycznym zastosowaniem.</p> <p>Wobec tego, w ustawie – Prawo o ruchu drogowym należy pilnie dodać przepis wygaszający z mocy prawa dotychczasową decyzję o rejestracji samochodu, a tymczasowo i wyjątkowo przepisowi rozporządzenia nadać brzmienie, które pozwoli organom rejestrującym na skorzystanie z art. 162 § 1 pkt 1 Kpa.</p> <p>Proponowane brzmienie: „a) w drodze decyzji, stwierdza wygaśnięcie decyzji o rejestracji tego samochodu wydanej na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy, a następnie unieważnia dotychczasowy dowód rejestracyjny oraz tablice rejestracyjne pojazdu i przekazuje informacje o ich unieważnieniu do centralnej ewidencji pojazdów,”</p>	<p>Projektowany przepis przewiduje, że w przypadku czasowej rejestracji samochodu osobowego przeznaczonego do zawodów sportowych, o której mowa w art. 74 ust. 2ca Prawa o ruchu drogowym (prd), wcześniej zarejestrowanego na terytorium RP, organ rejestrujący będzie miał obowiązek realizowania działań zmierzających do wyeliminowania z obrotu prawnego w trybie przepisów KPA decyzji wydanej na podstawie art. 73 ust. 1 prd, a następnie unieważnienia dotychczasowego dowodu rejestracyjnego oraz tablic rejestracyjnych pojazdu i przekazania informacji o ich unieważnieniu do centralnej ewidencji pojazdów.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu, projektodawcy podają, że „(...) dotychczasowa decyzja o rejestracji, o której mowa w art. 73 ust. 1 powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego. W aktualnym stanie prawnym możliwość taką dają organowi rejestrującemu przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, które pozwalają m.in. na wygaszenie decyzji w trybie art. 162 tej ustawy”.</p> <p>Artykuł 162 § 1 pkt 1 KPA stanowi, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.</p> <p>Jak wskazuje się w piśmiennictwie i orzecznictwie, bezprzedmiotowość decyzji nie jest jedyną przesłanką stwierdzenia jej wygaśnięcia – konieczne jest ponadto wykazanie, że stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo że leży to w interesie społecznym lub w interesie strony (wyrok NSA z 4 listopada 1998 r., I SA 660/98, LEX nr 44589). Należy sprecyzować, że jeżeli przepis szczególny nakazuje stwierdzenie wygaśnięcia decyzji, to jest zbędne badanie, czy zostały spełnione inne przesłanki wskazane w art. 162 § 1 pkt 1 (P. M. Przybysz [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 162).</p> <p>Projektowany przepis nakazuje organom rejestrującym jedynie „realizację działań zmierzających do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji” nie wskazując jednocześnie na właściwy/prawidłowy tryb określony w KPA. Bez wątplenia trybami właściwymi do takiej eliminacji decyzji nie będą ani wznowienie postępowania (art. 145 KPA), ani stwierdzenie</p>		

			<p>nieważności decyzji (art. 156 KPA), bowiem przesłanki określone w tych przepisach nie znajdują zastosowania w tych sprawach.</p> <p>Aby organ rejestrujący mógł skorzystać z instytucji wygaśnięcia decyzji, powinien dysponować odpowiednim przepisem, który nakazywałby stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji. Projektowany przepis nie zawiera takiego „nakazu”, o którym mowa w art. 162 § 1 pkt 1, zatem organy przy ewentualnym wygaszaniu decyzji musiałyby wykazać przesłanki bezprzedmiotowości decyzji oraz interesu społecznego lub interesu strony.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu Ministerstwo Infrastruktury wskazało, że „w obrocie prawnym nie powinno być dwóch decyzji dotyczących rejestracji pojazdu”. Równocześnie resort zakłada nałożenie na organy rejestrujące nowego obowiązku bez wskazania właściwego trybu „eliminacji decyzji”, pozostawiając te organy „samym sobie”. Taka sytuacja jest niedopuszczalna. Jedynym właściwym i poprawnym legislacyjnie rozwiązaniem byłoby wprowadzenie do ustawy – Prawo o ruchu drogowym odpowiednich przepisów wygaszających z mocy prawa dotychczasowej decyzji o rejestracji samochodu osobowego na terytorium RP w sytuacji, gdy właściciel zarejestrowanego pojazdu zechce skorzystać z możliwości czasowej rejestracji samochodu osobowego przeznaczonego do zawodów sportowych.</p> <p>Z projektowanego przepisu (wbrew intencjom projektodawców wyrażonym w uzasadnieniu) nie wynika również kolejność działań organów rejestrujących, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy organ przed czasową rejestracją powinien „wygasić” decyzję wydaną na podstawie art. 73 ust. 1 prd, - czy też organ powinien czasowo zarejestrować pojazd, a dopiero ta czasowa rejestracja będzie stanowić podstawę „bezprzedmiotowości” (o której mowa w art. 162 § 1 pkt 1 KPA) uprzedniej decyzji wydanej na podstawie art. 73 ust. 1 prd? Dodać należy, że w tej sytuacji będziemy mieli do czynienia z dwiema decyzjami pozostającymi w obrocie, a według stanowiska wyrażonego przez MI w uzasadnieniu do projektu – w obrocie nie powinny funkcjonować dwie decyzje w zakresie rejestracji pojazdu. <p>Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zgłoszoną uwagę. Przepis w zaproponowanym brzmieniu może skutkować różną praktyką</p>		
--	--	--	---	--	--

			interpretacyjną przez organy rejestrujące i na pewno nie sprzyja pewności obrotu prawnego. Projektodawcy powinni rozważyć co najmniej stworzenie przepisu prawa, który pozwoliłby organom rejestrującym na skorzystanie z przepisu prawa nakazującego stwierdzenie wygaśnięcia decyzji, o czym stanowi art. 162 § 1 pkt 1 KPA.		
--	--	--	--	--	--