



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/244/24

Warszawa, 29 października 2024 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo Kancelarii Sejmu z dnia 25 października 2024 r. zawierające prośbę o przedłożenie opinii w sprawie **poselskiego projektu ustawy o zapobieganiu bezdomności psów i kotów (nr SH-020-241/24; dalej także jako „Projekt”)** Związek Powiatów Polskich przekazuje poniższe stanowisko.

Związek Powiatów Polskich pozytywnie odnosi się do idei stworzenia centralnego rejestru psów i kotów. Niemniej, należy zauważyć, że Rząd pracuje nad swoją wersją ustawy w tym zakresie. Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (nr z wykazu UD128) stanowi próbę kompleksowego uregulowania tematu, przy udziale samorządu terytorialnego. Również do projektu rządowego nasza organizacja wysłała swoje uwagi.

Stąd proponujemy by na etapie prac parlamentarnych połączyć projekt poselski wraz z projektem rządowym w celu stworzenia najlepszych rozwiązań.

Niemniej, do wskazanego wyżej projektu poselskiego wnosimy następujące uwagi:

- 1) nie widzimy potrzeby rozdzielania czynności „oznakowania” i „rejestracji”. Dokonanie oznakowania zwierzęcia powinno iść od razu w parze z rejestracją w centralnym rejestrze. Dzięki temu będzie pewność, że rejestracja zostanie dokonana;
- 2) skoro ma istnieć jedna, centralna baza, to po co funkcjonowanie różnych, ogólnokrajowych baz? Komplikuje to przejrzystość systemu; weterynarze powinni mieć dostęp do centralnej bazy danych;

- 3) nie wydaje się rozsądnym z punktu widzenia finansów publicznych zapewnianie „darmowego” kastrowania lub sterylizacji zwierząt oraz czynności rejestracyjnych. I nieważne czy to będzie zadanie własne gmin finansowane przez gminy, czy zadanie własne finansowane przez Skarb Państwa (jak proponują Projektodawcy). Skala takich działań to, jak sami wnioskodawcy wskazują, nawet kilkadziesiąt milionów rocznie. Tymczasem zabiegi te kosztują na rynku usług weterynaryjnych maksymalnie kilkaset złotych. Jeśli więc ktoś decyduje się na zwierzę domowe, winien liczyć się z podstawowymi wydatkami. Nie będzie to stanowić wielkiego obciążenia domowego budżetu.

Ponadto, w konstrukcji zaproponowanej przez Wnioskodawców, trudno będzie określić takie wydatki „na przyszłość” w programie wynikającym z art. 11 a ustawy o ochronie zwierząt. Skąd gmina ma wiedzieć ile psów i kotów wysterylizuje, wykastruje i oznaczy w danym roku? Tymczasem program ten stanowi podstawę wydatkowania konkretnych działań gminy. Czy wydatkowanie większych kwot ze względu na większą liczbę zwierząt, nie będzie budzić wątpliwości choćby regionalnych izb obrachunkowych? W dodatku finansowanie przez wojewodów ma być „wsteczne” na podstawie zebranych danych z poprzedniego roku, co oznacza, że gmina będzie „kredytować” to działanie. Z punktu widzenia samorządów to konstrukcja ryzykowna.

Projektodawcy chcą też ustanowić sztywne ceny za oznakowanie, rejestrację, sterylizację i kastrację (art. 14 Projektu). Doświadczenie pokazuje jednak, że sztywne ustalanie cen, bez automatycznego mechanizmu waloryzacyjnego, uwzględniającego choćby inflację, prędzej czy później kończy się płatnościami poniżej kosztów wykonania usługi, a przez to zmniejszania się kręgu chętnych do wykonywania danej usługi finansowanej przez podmioty publiczne. Przepis ten jest więc błędny i w takiej formule nie może się ostać.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka