

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy i zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	KPRM
<b>Projekt z dnia</b>	11 września 2024 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Patrycja Grebla-Tarasek
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 3 w zakresie zmiany art. 28f ustawy o samorządzie gminnym	Uwaga ogólna. Przepis dotyczący zmiany w ustawie o samorządzie gminnym, która jest niewątpliwie ustawą o charakterze ustrojowym winien być przedmiotem odrębnej regulacji a nie zostać doklejony do zmian w ustawach, całkowicie nie dotyczących ustroju gminy.	Regulacja zaproponowana przez projektodawcę powinna znaleźć się w odrębnym projekcie ustawy, z właściwym tytułem sugerującym zmiany w ustawie ustrojowej tj. ustawie o samorządzie gminnym. Nie powinno mieć miejsca doklejanie zmian w przepisach ustrojowych do przepisów, które mają na celu zmiany w całkowicie odrębnej materii. W ten sposób bowiem adresaci zmian mogą je przeoczyć, z uwagi na fakt, że zostają one wprowadzone do całkowicie przypadkowych zmian w innych przepisach.		
2.	Art. 3 w zakresie zmiany art. 28f ustawy o	Skreślenie proponowanych zmian i utrzymanie obecnych przepisów.	Przypominamy, że zmiana w art. 28f ustawy o samorządzie gminnym została wprowadzona w kwietniu br. Stąd też rodzi się pytanie jakie jest		

	samorządzie gminnym		<p>racjonalne uzasadnienie dla tak częstych zmian w przepisach ustrojowych. Proponowana zmiana to de facto powrót to stanu, sprzed kwietniowej nowelizacji – stąd też rodzi się pytanie o racjonalność projektodawcy? Należałoby również zadać pytanie jakie jest uzasadnienie projektodawcy dla wprowadzenia tego typu zmiany ponownie, a także czym kierował się projektodawca dokonując poprzedniej zmiany? Tak częste zmiany przepisów, nie są bowiem korzystne z punktu widzenia spójności i zasad dobrej legislacji.</p> <p>Pobocznie, zwracamy uwagę na błędną logikę zawartą u w uzasadnieniu do projektu: ustawy ustrojowe dotyczące różnych szczebli samorządu różnią się znacząco w zakresie pochodzenia władzy wykonawczej.</p> <p>Wójt/burmistrz/prezydent miasta są jednoosobowymi organami wykonawczymi wybieranymi w wyborach bezpośrednich, podczas gdy w przypadku powiatów i województw mamy do czynienia z organami wykonawczymi kolegialnymi odpowiednio zarządami powiatów i zarządami województw na czele, których stoją starostowie i marszałkowie województw, wybranymi spośród radnych rady powiatu lub sejmiku województwa.</p> <p>Dlatego też niezrozumiała jest argumentacja, dotycząca konieczności wprowadzenia</p>		
--	---------------------	--	--	--	--

			<p>zapropowanej zmiany z uwagi na ujednoczenie norm na wszystkich poziomach samorządu terytorialnego, skoro z zasady poziomy te różnią się między sobą. Czym innym jest bowiem sytuacja gdy organ stanowiący nie wybierze spośród siebie organu wykonawczego a czym innym utrata mandatu przez wójta/burmistrza/prezydenta miasta.</p>		
3.	Art. 15	Skreślenie przepisu.	<p>Uwaga jest konsekwencją zmian zaproponowanych w poprzedniej uwadze.</p>		