



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szalaniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/238/24

Warszawa, 24 października 2024 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo Kancelarii Sejmu z dnia 22 października 2024 r. zawierającego prośbę o przedłożenie opinii w sprawie **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych** (nr SH.020.237.2024; dalej także jako „Projekt”) Związek Powiatów Polskich aktualnie negatywnie odnosi się do proponowanych rozwiązań.

Jakkolwiek rozumiemy ideę wspierania rozwoju OZE w Polsce w postaci biogazu, tak obawiamy się, że propozycje podatkowe zawarte w Projekcie będą miały jedynie negatywny skutek budżetowy dla samorządów lokalnych.

Przed wszystkim, ciężko odnosić się do tego typu projektu jeśli nie będzie wyliczonej skali skutków finansowych, choćby ogólnie. Sami Projektodawcy zwracają uwagę, że dochody samorządów na terenach wiejskich spadną. Dobrze byłoby więc chociaż poznać szacunki dotyczące już istniejących instalacji. Projektodawcy tego zaniechali, pozostawiając to odpowiednim służbom legislacyjnym i finansowym Rządu i Parlamentu.

Sama konstrukcja zaproponowana legislacyjnie może budzić wątpliwości. Na pewno spowoduje, że wszystkie obecne i przyszłe instalacje rolnicze biogazowe nie będą objęte podatkiem od nieruchomości (art. 2 Projektu). Natomiast problematyczne jest rozumienie skutku na gruncie podatku rolnego.

Zgodnie z ustawą o podatku rolnym opodatkowaniu tą daniną podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. Wyjątkiem są grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Artykuł 2 ust. 3 ustawy o podatku rolnym mówi natomiast jakie grunty – użytki rolne zajęte pod obiekty lub działalność niekoniecznie stricte rolniczą nie są sklasyfikowane jako te, gdzie prowadzi się działalność inną niż rolnicza. A więc, ostatecznie, za które, mimo posadowienia na niej nie-rolniczych urządzeń, są objęte podatkiem rolnym.

Do tego katalogu projektodawcy chcą dodać grunty zajęte pod działalność wykonywaną w biogazowni rolniczej, o ile ich łączna powierzchnia nie jest większa niż 1 ha i wchodzi one w skład gospodarstwa rolnego.

Ostateczne brzmienie normy po skonstruowaniu językowym będzie brzmieć:

„Za grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza nie uważa się gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne zajętych pod działalność wykonywaną w biogazowni rolniczej, o ile ich łączna powierzchnia nie jest większa niż 1 ha i wchodzi one w skład gospodarstwa rolnego”.

Tereny te więc zostaną objęte podatkiem rolnym.

Co natomiast z działalnością wykonywaną w biogazowni o powierzchni łącznej większej niż 1 ha? Czy obejmuje je rozumienie gospodarstwa rolnego, które wymaga powierzchni powyżej hektara w górę (art. 2 ustawy o podatku rolnym)? Z przepisów ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu, wynika, że biogazownia rolnicza musi stanowić część gospodarstwa rolnego (art. 4 tej ustawy). Czy wtedy będzie to objęte podatkiem rolnym czy ze względu na powierzchnię nie pasującą do proponowanej w art. 1 Projektu definicji jednak sklasyfikowane jako działalność gospodarcza inna niż rolnicza, co wyklucza pobór podatku rolnego? W konsekwencji mogłoby się okazać przy takiej interpretacji, że taka biogazownia rolnicza nie jest objęta podatkiem w ogóle (ponieważ wyłączenie z podatku od nieruchomości obejmuje w Projekcie całość biogazowni rolniczej poza magazynami nawozów).

Natomiast, jeśli interpretacja byłaby taka, że łączne powierzchnie powyżej 1 ha powodują uznanie za działalność inną niż gospodarcza i nie stanowią przez to części gospodarstwa rolnego (nie są biogazownią rolniczą), przez co instalacje te pozostają w reżimie podatku od nieruchomości, skutek może być zupełnie inny. Należy zauważyć, że i tak jest to bardzo duża powierzchnia gruntu – aż 10 tysięcy metrów kwadratowych. Może to więc spowodować dążenie do posadawiania dużych instalacji na terenie bardzo małych gospodarstw rolnych i maskowania innej działalności gospodarczej pod pozorem działalności rolniczej w ramach gospodarstwa, byle zostać objętym niższą stawką podatkową.

Wszystkie te wątpliwości interpretacyjne należałoby wyjaśnić, czego nie znajdujemy w uzasadnieniu Projektu. Stąd, na chwilę obecną, nie możemy niestety poprzeć proponowanych rozwiązań.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka